

Kraków, 30.03.2023 r.
ZDW/PW/2023/2621/DN-4/AK
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-13/23

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Obwodnica Proszowic – etap II – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych (nr ZDW-DN-4-271-13/23)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1:

Zwracam się z wnioskiem o opublikowanie opisu przedmiotu zamówienia (PDF) w formacie umożliwiającym co najmniej kopiowanie i automatyczne przeszukiwanie tekstu oraz automatyczny odczyt treści.

Zamawiający zobowiązany jest do wykorzystywania przy komunikacji z takich narzędzi i urządzeń, które nie doprowadzą do dyskryminacji wykonawców ani nie ograniczają dostępu do udziału w procedurze udzielenia zamówienia publicznego. Wymaga się, aby stosowane elektroniczne środki komunikacji były ogólnie dostępne oraz interoperacyjne ze środkami komunikacji elektronicznej stosowanymi powszechnie (art. 64 PZP). Niedyskryminujący charakter środków komunikacji elektronicznej przejawia się w ich neutralności technologicznej rozumianej jako zgodność z zasadą równego traktowania technologii teleinformatycznych i tworzenia warunków do ich uczciwej konkurencji. Stosowanie takich środków komunikacji powinno uwzględniać dostępność dla osób niepełnosprawnych. Ponadto narzędzia muszą być interoperacyjne, przy czym przez interoperacyjność zgodnie z art. 3 pkt 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tj. w Dz.U. z 2023 r. poz. 57) należy rozumieć zdolność różnych podmiotów oraz używanych przez nie systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych do współdziałania na rzecz osiągnięcia wzajemnie korzystnych i uzgodnionych celów, z uwzględnieniem współdzielenia informacji i wiedzy przez wspierane przez nie procesy biznesowe realizowane za pomocą wymiany danych za pośrednictwem wykorzystywanych przez te podmioty systemów teleinformatycznych. Zestaw wymagań semantycznych, organizacyjnych oraz technologicznych dotyczących interoperacyjności systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych zostały określone w Krajowych Ramach Interoperacyjności (obecnie rozporządzenie Rady Ministrów z 12.4.2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, Dz.U. z 2017 r. poz. 2247). Zamawiający jest też zobowiązany do stosowania wytycznych WCAG 2.1, to jest wytycznych dotyczących dostępności treści internetowych.

*Publikowanie dokumentów postępowania w formacie *.pdf sporządzonym jako skan z dokumentów wytworzonych pierwotnie w formie pisemnej nie spełnia ww. wymagań, bowiem format ten nie umożliwi użytkownikom wymiany i przeglądania dokumentów elektronicznych niezależnie od środowiska, w którym zostały utworzone lub środowiska, w którym są przeglądane lub drukowane, a nadto wyklucza automatyczny odczyt tekstu przez osoby słabowidzące i niewidzące, ograniczając dostępność do informacji zawartych w tak przygotowanych plikach, co stanowi rażący przejaw dyskryminacji tych osób. Brak możliwości kopiowania tekstu wyklucza też przekształcenie treści do formatu umożliwiającego automatyczny odczyt tych treści. W orzecznictwie KIO przyjęto, że naruszeniem art. 10b oraz 7 PZP z 2004 r., a obecnie art. 64 oraz art. 16 pkt 1 PZP będą przypadki zastosowania takiego narzędzia, które – co do zasady, jest powszechnie dostępne – jednak poprzez jego wadliwe funkcjonowanie wykonawca doznaje przeszkód w uczestnictwie w postępowaniu. Wskazano ponadto, że nadmierne utrudnienie, czy wręcz uniemożliwienie wykonawcy złożenia oferty, narusza istotę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i stanowi poważną wadę postępowania, stanowiącą podstawę do rozważenia zaistnienia przesłanek unieważnienia postępowania.*

Odpowiedź:

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania informuje, iż nie zgadza się z wynikającą z niego tezą, iż nieprawidłowym, czy niedopuszczalnym z punktu widzenia obowiązujących regulacji prawnych miałyby być udostępnianie w ramach SWZ, w tym OPZ, dokumentów w formacie PDF stanowiących skany dokumentów wystawionych i pozyskanych w postaci papierowej (formie pisemnej – własnoręcznie podpisanych). W ocenie Zamawiającego udostępnianie dokumentów testowych tworzących / składających się na Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ) jedynie w wersji / formie, o którym mowa w pytaniu, nie jest zawsze bezwzględnie i absolutnie obowiązkowe z uwagi w szczególności na brak obiektywnej możliwości takiego działania w odniesieniu do dokumentów zewnętrznych nieposiadających postaci elektronicznej, a udostępnienie dokumentów papierowych w postaci scanów nie stanowi jakiegokolwiek blokady, czy ograniczenia w dostępie do dokumentów zamówienia, które miałyby realnie utrudniać, czy uniemożliwiać udział w tym postępowaniu oraz znamionować wadliwość postępowania skutkującą potrzebą jego unieważnienia. Wskazuje się, iż na gruncie niniejszego postępowania OPZ udostępniony został przy uwzględnieniu elektronicznych dokumentów tekstowych w formacie PDF, który stanowi ogólnodostępny i powszechnie stosowany format i standard dokumentu elektronicznego, pozwalający na nieograniczony dostęp i odczyt treści pliku (dokumentu), co jest wystarczające i zgodne z regulacjami ustawy PZP oraz nie stanowi faktycznej blokady, czy ograniczenia w dostępie do niniejszego postępowania i zamówienia stanowiącego jego przedmiot. Podkreśla się, iż oczywistym standardem jest zamieszczanie / upublicznianie elektronicznych dokumentów posiadających postać papierową (sporządzonych w formie pisemnej) w postaci wytworzonych elektronicznych kopii (scanów) takich dokumentów w formacie PDF – w takiej postaci generalnie udostępniane są dokumenty składające się na OPZ w ramach postępowań zamówieniowych, również tych prowadzonych przez Zamawiającego (np. w ramach poprzedniego postępowania prowadzonego w sprawie niniejszego zamówienia – zn. ZDW-DN-4-271-122/22), co wcześniej nie było kwestionowane, podważane, czy identyfikowane ze strony wykonawczej jako działanie rzekomo nadmierne utrudniające, czy uniemożliwiające złożenie oferty (tym bardziej, iż w tym przywołanym wyżej postępowaniu oferty zostały złożone i brak było informacji ze strony wykonawczej, iżby format udostępnionych w ramach OPZ dokumentów miał być problematyczny, czy generujący jakieś ograniczenia). W ocenie Zamawiającego udostępnienie dokumentów elektronicznych w formacie PDF nie może utrudniać, czy uniemożliwiać Wykonawcom złożenia oferty, skoro jest to standard dokumentu elektronicznego ogólnodostępny

i powszechnie stosowany, w pełni umożliwia zapoznanie się i dostęp do treści dokumentu tekstowego zapewniając zachowanie zasady jawności, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający nie uważa, aby regulacje ustawy PZP bezwzględnie nakazywały i kreowały wymaganie, by wszystkie dokumenty składające się na SWZ, w tym OPZ, miały być udostępniane w wersji / formie wskazanym w pytaniu, co w przypadku dokumentów wytworzonych / posiadających jedynie postać papierową nie jest po prostu możliwe, a ponadto nie jest także niezbędne mając na uwadze ich funkcje i cel. W przypadku dokumentów tekstowych, które Zamawiający posiada (ma dostęp) jedynie w postaci papierowej, ponieważ zostały mu przekazane wyłącznie jako dokumenty sporządzone i wystawione w formie pisemnej (czyli w szczególności odnośnie dokumentów zewnętrznych – pism, decyzji, orzeczeń, uzgodnień, itd.), Zamawiający może je udostępnić jedynie w wytworzonej z tych dokumentów elektronicznej kopii w postaci ich scanów / zdjęć – w formatach ogólnodostępnych, np. PDF. Zamawiający posiadając dokument papierowy i nie mając dostępu do jego wersji pierwotnej / źródłowej (jako że nie jest to dokument przez niego wytworzony) nie jest w stanie stworzyć na potrzeby udostępnienia jego treści w wersji elektronicznej w formacie umożliwiającym kopiowanie, automatyczne przeszukiwanie tekstu, czy automatyczny odczyt treści, jako że technicznie wymagałoby to ostatecznie przepisania po prostu całości takiego dokumentu, czyli *de facto* stworzenia go od nowa, w edytorze tekstowym (jako że funkcjonujące dostępne narzędzia konwertacyjne są wysoce nieprecyzyjne i nie umożliwiającą uzyskania w pełni zbieżnej z oryginałem, pewnej treści danego dokumentu), co po pierwsze wymagałoby i implikowałoby nadmierny, zupełnie nieuzasadniony, niepotrzebny i nieadekwatny nakład czasu i pracy po stronie Zamawiającego, a po drugie byłoby to działanie wysoce wątpliwe pod względem formalno-prawnym (jako przetwarzanie obcego dokumentu w sposób niewynikający z posiadanych uprawnień oraz ewentualne kreowanie / wytwarzanie zupełnie nowego, innego dokumentu, niż dokument posiadany, który winien zostać udostępniony w ramach OPZ). Stąd też Zamawiający uważa, iż elektroniczne udostępnianie zewnętrznych dokumentów tekstowych, które Zamawiający posiada jedynie w postaci papierowej, w wersji ich scanów w formacie PDF jest zupełnie prawidłowe, wystarczające i nie implikuje żadnej wadliwości proceduralnej. Mając powyższe na uwadze Zamawiający w kontekście zawartego w pytaniu wniosku dodatkowo udostępni część dokumentów tekstowych będących składową OPZ, tzn. dokumentów, którymi dysponuje, które są w jego posiadaniu i do których ma dostęp, w szczególności wytworzonych (pochodzących) przez samego Zamawiającego lub na jego bezpośrednie zlecenie, we wskazanej w pytaniu wersji (tj. formacie umożliwiającym co najmniej kopiowanie, automatyczne przeszukiwanie tekstu i automatyczny odczyt treści) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie13_23.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 30.03.2023 r.* Odnośnie natomiast dokumentów tekstowych zewnętrznych, które Zamawiający posiada jedynie w postaci papierowej i w związku z tym udostępnione zostały one w ramach OPZ w postaci scanów w formacie PDF, nadmienia się, iż nie ma możliwości przekonwertowania / sporządzenia takich dokumentów w formacie wskazanym w pytaniu, ponieważ nie jest dostępna Zamawiającemu wersja źródłowa takich dokumentów, a nie może on ich samodzielnie wytworzyć w postaci elektronicznej, ponieważ w szczególności nie ma do tego uprawnień i nie byłyby to już te same dokumenty (a ponadto wymagałoby to wygenerowania nieuzasadnionego z punktu widzenia celu nakładu czasu i pracy), stąd też udostępnienie ich w dotychczasowej postaci zostało uznane za wystarczające, zasadne, adekwatne, prawnie dopuszczalne i akceptowalne, prawidłowe i niedyskryminacyjne.

Pytanie nr 2:

Wnoszę o wykreślenie z SWZ str. 56 wyrazów: „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnoszone w formie niepieniężnej (dokumentowej) winno posiadać formę pisemną (w rozumieniu przepisów KC) i zostać przekazane Zamawiającemu w postaci oryginału dokumentu gwarancyjnego. W szczególnych sytuacjach, w przypadku niemożności lub znacznej trudności w zachowaniu pisemnej formy dokumentu gwarancyjnego z uwagi na zdarzenia / okoliczności obiektywne i zewnętrzne, Zamawiający w drodze wyjątku dopuszcza możliwość wniesienia zabezpieczenia niepieniężnego (dokumentowego) posiadającego formę elektroniczną (w rozumieniu przepisów KC) lub inną postać elektroniczną zgodną i stosowaną wedle przepisów szczególnych właściwych dla danego dokumentu gwarancyjnego.” i o zastąpienie ich zapisem „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy wnoszone w formie niepieniężnej (dokumentowej) winno posiadać formę pisemną lub w formie elektronicznej (w rozumieniu przepisów KC) i zostać przekazane Zamawiającemu w postaci oryginału dokumentu gwarancyjnego.”

Ograniczanie przez Zamawiającego dopuszczonej przez prawo formy czynności prawnej narusza prawa np. podmiotów zagranicznych (wykonawców i ich gwarantów), dla których konieczność fizycznego przesyłania dokumentów w formie pisemnej oznacza realne skrócenie czasu na wykonanie obowiązków w porównaniu do podmiotów krajowych, co stanowi przejaw niedopuszczalnej dyskryminacji i nierównego traktowania wykonawców, będące naruszeniem art. 16 pkt 1 PZP. Forma elektroniczna dokumentów natomiast wyklucza takie różnicowanie. Nadto Zamawiający nie jest uprawniony do ograniczenia stosowania prawnie dopuszczonych form czynności prawnych podmiotów trzecich – gwarantów, w szczególności banków i ubezpieczycieli, które podlegają szczególnemu nadzorowi i szczególnym regulacjom. Zagadnienia podpisu elektronicznego stały się przedmiotem dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 1999/93/WE z 13.12.1999 r. w sprawie wspólnotowych warunków ramowych dotyczących podpisu elektronicznego (Dz. Urz. UE L z 2000 r. Nr 13, s. 12 ze zm., która zobowiązywała państwa członkowskie do wprowadzenia do krajowych porządków prawnych m.in. rozwiązań zapewniających podpisowi elektronicznemu opartemu na kwalifikowanym certyfikacie prawną skuteczność w odniesieniu do danych w formie elektronicznej w ten sam sposób, co podpis odręczny w odniesieniu do danych znajdujących się na papierze (art. 5 ust. 1 pkt a). Implementacja dyrektywy do prawa Polskiego nastąpiła w drodze ustawy o podpisie elektronicznym, która stworzyła prawne ramy dla podpisu elektronicznego i ustanowiła równoważność danych w postaci elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu pod względem skutków prawnych z dokumentami opatrzonymi podpisami własnoręcznymi (art. 5 ust. 2). Wspomniana dyrektywa została uchylona przez rozp. eIDAS z dniem 30.6.2016 r. Rozporządzenie eIDAS zdefiniowało trzy rodzaje podpisów elektronicznych (zob. niżej, Nb 10). W art. 25 ust. 2 rozp. eIDAS ustanowiono równoważność skutków kwalifikowanego podpisu elektronicznego ze skutkami podpisu własnoręcznego. Rozporządzenie to ma bezpośredni skutek i Zamawiający ma obowiązek stosować je w postępowaniu. Dostosowania regulacji krajowych do obowiązującego bezpośrednio rozp. eIDAS dokonano w ustawie o Usługach Zaufania, która uchyliła ustawę o podpisie elektronicznym. W polskim prawie przepis art. 78 kc par. 2, został wprowadzony dnia 16.8.2002 r., a więc ponad 20 lat temu. Jest to czas, który powinien być wystarczający dla Zamawiającego dla oswojenia się tą regulacją i opracowania m.in. procedur obsługi (odczytu, przechowywania) dokumentów w formie elektronicznej. Nowy przepis stanowił, że: "Oświadczenie woli złożone w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu jest równoważne formie pisemnej". Przepis art. 78 § 2 KC został

uchylony z dniem 8.9.2016 r. i zastąpiony art. 78¹ KC, który uregulował formę elektroniczną jako samodzielny typ formy szczególnej.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. VII pkt 5 ppkt 5 SWZ – cz. opisowa w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są jasne, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz nie implikują jakiegokolwiek niezgodności z obowiązującymi regulacjami prawnymi, a ponadto są standardowo stosowane w ramach dokumentów zamówienia w postępowaniach zamówieniowych, również tych prowadzonych przez Zamawiającego (analogiczne zapisy zawarte były w SWZ na gruncie poprzedniego postępowania prowadzonego w sprawie niniejszego zamówienia (zn. ZDW-DN-4-271-122/22) i wówczas nie budziły żadnych zastrzeżeń, czy wątpliwości). Nadmienia się, iż wskazane zapisy nie kreują względem zabezpieczenia należytego wykonania umowy wnoszonego w postaci dokumentowej / niepieniężnej bezwzględnego wymogu zachowania formy pisemnej, jako że wprost i wyraźnie określają, iż w szczególnych sytuacjach, w przypadku niemożności lub znacznej trudności w zachowaniu pisemnej formy dokumentu gwarancyjnego (czyli m.in. właśnie w sytuacjach faktycznych wskazanych w pytaniu – np. w kontekście dokumentów zagranicznych) dopuszczalne jest wniesienie zabezpieczenia niepieniężnego (dokumentowego) w formie elektronicznej (w rozumieniu przepisów KC) albo innej postaci elektronicznej zgodnej i stosowanej wedle przepisów szczególnych właściwych dla danego dokumentu gwarancyjnego. Przedmiotowe zapisy w ocenie Zamawiającego w sposób wystarczający, poprawny, adekwatny, niedyskryminacyjny i zgodny z zasadami prawno-zamówieniowymi regulują tę kwestię, określając ją w sposób relatywnie szeroki i uwzględniający różne możliwe uwarunkowania, przy poszanowaniu uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wskazuje się, iż Zamawiający ma możliwość określenia konkretnych wymagań również co do sposobu przedstawienia, formy / postaci poszczególnych dokumentów, przy czym zgodnie z przywołanymi zapisami SWZ w odniesieniu do zabezpieczenia należytego wykonania umowy forma pisemna wcale nie została zastrzeżona jako jedyna właściwa i możliwa do zastosowania, ale została wskazana / identyfikowana jako forma rekomendowana / sugerowana (forma pierwszego wyboru, co powiązane jest z wynikającym z regulacji ustawy PZP wymogiem zachowania formy pisemnej dla umowy zamówieniowej, z którą to zabezpieczenie jest nierozdzielnie związane), co jednak nie wyklucza możliwości wniesienia zabezpieczenia dokumentowego w innej formie, nie tylko formie elektronicznej w rozumieniu KC, ale też innej praktykowanej i właściwej dla danego typu dokumentu – w szczególności jeżeli pozyskanie zabezpieczenia w formie pisemnej miałyby wiązać się z trudnościami, byłoby czasochłonne, czy problematyczne. Niniejsze wynika również z treści zał. nr 9 SWZ – wzór gwarancji (zabezpieczenie), który zawiera zapisy odnoszące się do formy elektronicznej dokumentu zabezpieczenia należytego wykonania umowy, co tylko potwierdza dopuszczalność tej formy względem zabezpieczenia na kanwie treści SWZ. Przywołane zapisy SWZ nie kreują zatem żadnej faktycznej blokady, czy ograniczenia w dostępie do niniejszego postępowania i zamówienia stanowiącego jego przedmiot oraz nie stanowią przejawu niedopuszczalnej dyskryminacji i nierównego traktowania wykonawców, ponieważ umożliwiają zastosowanie względem dokumentowego zabezpieczenia należytego wykonania umowy innej formy czynności prawnej niż forma pisemna, stąd też w ocenie Zamawiającego nie wymagają one modyfikacji i są zgodne z obowiązującymi przepisami prawnymi.

Pytanie nr 3:

Zgodnie z dokumentem pt. „Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ)” opis przedmiotu zamówienia stanowią: • PFU • Dokumentacja projektowa • Pozostałe dokumenty (załączniki). W udostępnionych materiałach brak jest „dokumentacji projektowej”. Wnosimy o wyjaśnienie, o jakiej dokumentacji projektowej jest mowa w OPZ i jej dołączenie do dokumentacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż wymienioną w zestawieniu elementów / składowych OPZ zawartym w dokumencie pn. zał. nr 1 SWZ – OPZ dokumentację projektową stanowią załączniki nr 1 – 12 PFU. Przedmiotowa dokumentacja została zamieszczona i jest dostępna w ramach OPZ.

Pytanie nr 4:

Czy zwycięski wykonawca będzie zawierać umowę będzie zawierać umowę z Województwem Małopolskim? Czy osoba podpisująca umowę (Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie) będzie działać jako pełnomocnik jednostki samorządu terytorialnego – Województwa Małopolskiego?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje i wskazuje, iż zgodnie z zapisami komparcji wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ), jak również regulacjami ustawy PZP umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia będzie zawierana pomiędzy Wykonawcą (którego oferta zostanie wybrana jako oferta najkorzystniejsza) a Zamawiającym, czyli Zarządem Dróg Wojewódzkich w Krakowie stanowiącym jednostkę budżetową i jednostkę organizacyjną Województwa Małopolskiego, reprezentowanym przez Kierownika Zamawiającego lub inną upoważnioną w tym zakresie osobę (zgodnie z regulacjami wewnętrznymi jednostki – Dyrektora, Z-cę Dyrektora, ewentualnie osobą posiadającą umocowanie do dokonywania czynności zastrzeżonych dla Kierownika Zamawiającego). Niniejsze wynika wprost z zasad i regulacji statuowanych ustawą PZP, w tym w szczególności faktu, iż Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie jako jednostka sektora finansów publicznych (z racji jego powołania i istnienia) stanowi zgodnie z art. 4 pkt 1 i art. 7 pkt 31 ustawy PZP samodzielnego i niezależnego zamawiającego publicznego udzielającego zamówień publicznych, natomiast zgodnie z art. 7 pkt 25 ustawy PZP czynność zawarcia umowy w sprawie zamówienia stanowi czynność udzielania zamówienia publicznego (która formalnie kończy prowadzone przez Zamawiającego postępowanie zamówieniowe), a w świetle art. 7 pkt 32 ustawy PZP jako zamówienie należy rozumieć jako umowę odpłatną zawieraną pomiędzy zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego od wybranego wykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług. Zawierając umowę w sprawie niniejszego zamówienia Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie będzie zatem działał jako Zamawiający udzielający zamówienia po przeprowadzeniu postępowania zamówieniowego – zgodnie z regulacjami ustawy PZP. Jednocześnie wskazuje się, iż w kontekście faktu, że przedmiotem niniejszej umowy będzie zamówienie stanowiące inwestycję / projekt, który uzyskał wstępną promesę dotyczącą dofinansowania z programu Rządowy Fundusz POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych, uznaje się, iż Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie działać będzie w zakresie dotyczącym tej umowy jako wyznaczony realizator projektu – w imieniu i na rzecz jego Wnioskodawcy / Beneficjenta (Województwa Małopolskiego), co wskazane jest w treści wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ).

Pytanie nr 5:

Jak należy oznaczyć beneficjenta gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej stanowiącej wadium?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje i wskazuje, iż Beneficjentem gwarancji wadium (w przypadku wnoszenia wadium w postaci niepieniężnej / dokumentowej) winien być Zamawiający prowadzący niniejsze postępowanie – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie (zgodnie z informacjami określonymi w SWZ).

Pytanie nr 6:

Co zamawiający rozumie pod pojęciem „przekazania zrealizowanych obiektów ich zarządcom” (WU par. 4 ust. 17 lit g)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy zabezpieczenie i przebudowa urządzeń obcych i uzbrojenia terenu kolidujących z inwestycją, w szczególności sieci gazowych, teletechnicznych, energetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych i melioracyjnych. Po likwidacji kolizji tych sieci z realizowaną inwestycją, w celu umożliwienia przekazania sieci i urządzeń ich zarządcom, Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przedłożenia odbioru technicznego zabezpieczenia lub przebudowy urządzeń obcych i uzbrojenia terenu oraz dokumentacji powykonawczej.

Pytanie nr 7:

Które konkretnie zrealizowane obiekty mają podlegać przekazaniu zgodnie z WU par. 4 ust. 17 lit g?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 6.

Pytanie nr 8:

Dotyczy § 4 ust. 17 wzoru umowy. W kontekście konieczności ochrony robót przed uszkodzeniami oraz w związku wymaganiem protokolarnego „przekazania obiektów ich zarządcom” przed odbiorem końcowym wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający lub ww. zarządcy zamierza/ją rozpocząć użytkowanie jakiegokolwiek części lub elementu przedmiotu zamówienia przed dokonaniem końcowego odbioru robót, a jeśli tak to czy Zamawiający przyjmuje na siebie odpowiedzialność za te obiekty do dnia ich przekazania zarządcom?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż określenie / ustalenie konkretnych terminów wykonania przebudowy poszczególnych urządzeń obcych i uzbrojenia terenu kolidujących z inwestycją należy do Wykonawcy i powinno zostać uwzględnione w harmonogramie realizacji zamówienia. Przedmiotowe terminy powinny zostać uzgodnione z zarządcami sieci. Z uwagi na fakt, że przebudowa dotyczyć będzie sieci i urządzeń będących w użytkowaniu, Wykonawca powinien zapewnić możliwość kontynuacji ich użytkowania po dokonaniu przebudowy, przed odbiorem końcowym.

Pytanie nr 9:

Dotyczy § 4 ust. 14 wzoru umowy. Wnosimy o wyjaśnienie i wyraźne wskazanie jakie inne nieobjętą umową roboty będą wykonywane na terenie budowy przez inny podmiot oraz przewidywany harmonogram prowadzenia tych robót? Zamawiający, w szczególności w ramach ryczałtowego charakteru wynagrodzenia oraz z uwagi na surowe kary za nieterminową realizację, nie może nakładać na wykonawcę niedoprecyzowanego obowiązku współdziałania z podmiotami trzecimi o nieznanym wykonawcy zakresie i konsekwencjach.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zapis § 4 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) wprowadzony został na ewentualność / okoliczność i wypadek zaistnienia wskazanej w nim sytuacji. Na obecny moment Zamawiający nie ma wiedzy, aby na terenie budowy miały działać inne podmioty / wykonawcy – za wyjątkiem aspektu realizacji obecnie na rzecz Zamawiającego w pobliżu inwestycji pn. *Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim: Zadanie nr 3 – EuroVelo 11 (EV11) – odcinek od granicy miasta Kraków do styku z województwem świętokrzyskim w Gminie Proszowice – odcinek zlokalizowany na terenie Gminy Proszowice*, w ramach której planowo w b.r. mają być wykonywane prace związane z budową odcinka ścieżki rowerowej EuroVelo 11 (EV11) w miejscu przecięcia przedmiotowej ścieżki rowerowej z projektowanym II etapem obwodnicy Proszowic w km 0+200 (kilometraż obwodnicy), w związku z czym teoretycznie może zaistnieć potrzeba skoordynowania jednostkowo konkretnych prac w terenie. W ramach przywołanego w pytaniu zapisu podkreślona została ewentualna możliwość równoczesnego wykonywania robót nieobjętych umową na terenie budowy przez inny podmiot pod warunkiem, że ich realizowanie nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy, czy wzrostu kosztów przedmiotu umowy. W przypadku zaistnienia takiej konieczności Zamawiający będzie wspomagał Wykonawcę w ustaleniu warunków współpracy.

Pytanie nr 10:

Wnosimy o skrócenie terminu, zastrzeżonego dla Zamawiającego na wydanie zastrzeżeń lub odpowiednio sprzeciwu do przedstawionego projektu lub odpowiednio umowy podwykonawczej, której przedmiotem są roboty budowlane (§ 5 ust. 3 pkt 3 i pkt 5 załącznika do SWZ – wzór umowy) z 30 do 10 dni. Trzydziestodniowy termin na wyrażenie braku akceptacji do umowy podwykonawczej nie jest w żaden sposób uzasadniony i w obecnych trudnych warunkach rynkowych, w których pozyskanie podwykonawców stanowi zasadniczy problem dla wykonawców może generować ryzyko braku terminowej realizacji kontraktu, z wyłącznej przyczyny obciążającej Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 3 i pkt 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz nie implikują ewentualności zaburzenia w negatywny sposób toku realizacji zadania.

Pytanie nr 11:

Wnosimy o wykreślenie par. 12 ust. 2 oraz par. 15 ust. 2 pkt 10 lit a wzoru umowy, ponieważ forma zabezpieczenia jest zależna wyłącznie od wykonawcy, może wielokrotnie ulec zmianie w trakcie realizacji kontraktu (z zachowaniem ciągłości) i nie może to być zależne od zgody zamawiającego wyrażonej w formie aneksu. Wnioskowane do wykreślenia ww. zapisy wzoru umowy są sprzeczne z art. 450 ust 1 PZP.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie przywołanych w pytaniu zapisów § 12 ust. 2 oraz § 15 ust. 2 pkt 10 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej zmiany. W ocenie Zamawiającego przedmiotowe zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz w żaden sposób nie umniejszają / nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych. Wskazuje się w szczególności, iż przedmiotowe zapisy umowne wcale

nie uzależniają możliwości dokonania zmiany formy zabezpieczenia należytego wykonania umowy od uprzedniego zawarcia w tym przedmiocie aneksu (jako że zmiana formy zabezpieczenia w zakresie określonym przepisem art. 450 ust. 1 ustawy PZP stanowi zgodnie z art. 451 ust. 1 ustawy PZP ustawowe prawo i kompetencję Wykonawcy), ale mają na celu jedynie uwidocznienie takiej (dokonanej na mocy czynności Wykonawcy) zmiany w kontekście treści umowy – jako zmiany *stricte* porządkującej i informacyjnej.

Pytanie nr 12:

Wnosimy o wykreślenie wyrazów „w sposób określony przy uwzględnieniu ogólnych i bezwzględnie obowiązujących regulacji programowych Rządowego Funduszu POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych – zawartych w par. 9 ust. 1 wzoru umowy. Regulacje programowe RFPolskiŁad są „ogólne i bezwzględnie obowiązujące” tylko dla Zamawiającego, o ile korzysta on z dofinansowania z tej puli środków, natomiast pomiędzy wykonawcą a Zamawiającym obowiązuje jedynie zawarta umowa.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 9 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. Wskazuje się, iż przywołane w pytaniu sformułowanie zostało w § 9 ust. 1 wzoru umowy wskazane jedynie jako wyjaśnienie i uzasadnienie określonego tam umownego sposobu płatności wynagrodzenia, tzn. ogólnie i bezwzględnie obowiązujące regulacje programowe Rządowego Funduszu POLSKI ŁAD: Program Inwestycji Strategicznych zostały już skompensowane i uwzględnione poprzez określone uregulowanie umownych warunków realizacji tego zamówienia (w szczególności w zakresie trybu płatności wynagrodzenia umownego). Nadmienia się również, iż przedmiotowe regulacje i wymagania są obowiązujące i oddziałują również na wykonawców zamówień współfinansowanych ze środków tego programu – w rozumieniu obowiązku dostosowania się do warunków kontraktowych, które te regulacje narzucają i kształtują.

Pytanie nr 13:

W jaki sposób wykonawca ma zrealizować obowiązek „prowadzenia dzienników budowy” (PFU str. 13 pkt n) w sytuacji, gdy zgodnie z przepisami prawa budowlanego dziennik budowy, stanowiący część dokumentacji budowy prowadzi kierownik budowy (art. 22 pkt 2 i art. 45 ust. 3 pr. bud.), a wykonawca nie ma prawa wpisywania jakichkolwiek treści w dzienniku budowy (art. 45 ust. 8 w zw. z art. 17 pr. bud.)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami SWZ to Wykonawca ma obowiązek ustanowić Kierownika budowy, który będzie jednocześnie jego przedstawicielem i realizować będzie obowiązek prowadzenia dziennika budowy. Wpisy w dzienniku budowy powinny być dokonywane wyłącznie przez osoby do tego uprawnione – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Pytanie nr 14:

W jakim celu wykonawca ma wykonywać obmiary robót, skoro rozliczenie jest ryczałtowe (PFU str. 13 pkt n)?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wykonywanie obmiarów ilości zrealizowanych robót zgodnie z zapisami PFU jest konieczne celem określenia procentowego zaawansowania robót, i nie jest sprzeczne, czy niezgodne z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia umownego.

Pytanie nr 15:

Prowadzone obecnie zamówienie na projektowanie i budowę obwodnicy Proszowic jest postępowaniem kolejnym w tym samym przedmiocie. Poprzednio prowadzone postępowanie (wszczęte ogłoszeniem w TED z 16.11.2022 r., nr 2022/S 221-636142) zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 PZP, to jest z powodu braku po stronie Zamawiającego środków na wystarczających zapłatę ceny ofertowej (tak w piśmie z 22.02.2023 r., Idz. ZDW/PW/2023/1439/DN-4/AK, zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-122/22), przy czym Zamawiający przed otwarciem ofert ogłosił, że dysponuje środkami w wysokości 59 mln zł (tak w piśmie z dnia 21.02.2023 r., Idz. ZDW/PW/2023/DN4/AK zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-122/22). Natomiast w aktualnym na dzień składania ofert w planie zamówień Zamawiający określił orientacyjną wartość zamówienia na 53 000 000 zł, co po doliczeniu podatku od towarów i usług daje kwotę 65 193 000 zł. Jak wynika z poz. 2.1.5. planu zamówień na rok 2023 r. opublikowanego przez Zamawiającego, obecnie Zamawiający określa orientacyjną wartość zamówienia na kwotę 47 600 000,00 zł netto, co po doliczeniu podatku od towarów i usług daje kwotę 58 548 000 zł. Zatem Zamawiający wycenił wartość planowanych robót niż w poprzednim przetargu (z r. 2022), mimo rosnących cen robót budowlanych, galopującej inflacji, wzrostu wynagrodzeń minimalnych i średnich oraz znacznie poniżej cen uzyskanych w postępowaniu przetargowym z r. 2022 (najniższa cena wyniosła ponad 65 mln zł, a kolejne dwie były znacznie wyższe), na które i tak nie miał pokrycia, skutkiem czego zmuszony był unieważnić postępowanie. W związku z powyższym wnoszę o udzielenie wyjaśnienia, czy zakres przedmiotowy aktualnie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na projekt i budowę obwodnicy Proszowic został ograniczony w stosunku do zakresu obowiązującego w postępowaniu wszczętym ww. ogłoszeniem o zamówieniu nr 2022/S 221-636142, a jeśli tak, to o jakie asortymenty.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zakres przedmiotowy zamówienia objętego aktualnie prowadzonym postępowaniem nie został ograniczony, czy zmieniony w stosunku do zakresu zamówienia stanowiącego przedmiot poprzedniego prowadzonego w sprawie jego udzielenia postępowania (zn. ZDW-DN-4-271-122/22). W kontekście wskazanego w pytaniu aspektu nierównoważności / rozbieżności kwot określających orientacyjną wartość tego zamówienia ujawnianą w ramach corocznych Planów postępowań o udzielenie zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż wartość orientacyjna tego zamówienia wskazana w ramach Planu postępowań na 2022 r. omyłkowo uwzględniała również kwestię przewidywanej umownej waloryzacji wynagrodzenia w kontekście angażowanego umową podstawowego limitu waloryzacyjnego, czego nie uwzględnia już wartość orientacyjna tego zamówienia wskazana w ramach Planu postępowań na 2023 r.

- II. Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 137 ust. 1 i 2 ustawy PZP dokonana została na gruncie niniejszego postępowania zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w zakresie dotyczącym Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) – poprzez udostępnienie omyłkowo niezamieszczonej wcześniej w ramach załącznika nr 9 PFU (w ramach folderu pn. *Proszowice - dok.geotech2017*) dokumentacji geotechnicznej dla wariantów W1, W2, W3, W4. Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zatem przedmiotowe brakujące dokumenty (których wcześniejsze nieudostępnienie było wynikiem niezamierzonej i nieuświadomionej wcześniej omyłki polegającej na niewgraniu na serwerze wymaganych plików) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie13_23.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 30.03.2023 r.*

III. Równocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 14.04.2023 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 14.04.2023 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 14.04.2023 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 24, 26 i 43 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 30.03.2023 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany terminów zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 10.03.2023 r. pod nr 2023/S 050-148052 (w ramach zmiany zapisów sekcji IV.2.2, IV.2.6 i IV.2.7 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (*sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji*) – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 24, 26 i 43 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 30.03.2023 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 30.03.2023 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp20/postepowanie13_23.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 30.03.2023 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a