



WOJEWÓDZTWO
MAŁOPOLSKIE

ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH W KRAKOWIE

Kraków, dnia 17.07.2009r

Nr pisma ZDW/PW/2009/265

Nasz znak: ZP 7V/09

Wg rozdzielnika

Wysłane data 17 LIP. 2009

Podpis

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego ZP 7 V /09 na: **Obwodnica Dobczyc.**

W odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie udziela odpowiedzi (numeracja pytań jest obligatoryjnie ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 14: Dotyczy: poz. 3.1.3 i poz. 3.1.4 przedmiaru robót A. Budowa dojazdów do obiektów mostowych wraz ze skrzyżowaniami – ułożenie przepustów kołowych z blach falistych o średnicy 60 i 100 cm. SST podaje jako sposób zabezpieczenia antykorozyjnego w pkt 2.3.1 warstwę cynku gr. 42 μm , natomiast w pkt 5.7 warstwę cynku o gr. 85 μm . Ta sama SST w w/w pkt. 2.3.1 podaje wielkość fali 125 x 26 oraz grubość blachy 2,7 mm. Dokumentacja rysunkowa natomiast podaje wielkość fali 68 x 13. Podana grubość blachy wskazuje na zabezpieczenie rur warstwą cynku oraz dwustronnie warstwą polimerową. W zabezpieczeniu blach samą warstwą cynku, co jest zgodne z SST, nie występuje grubość blachy 2,7 mm.

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i podanie oddzielnie dla średnicy 600 mm i 1000 mm; grubość blachy, grubość zabezpieczenia antykorozyjnego, wielkość fali

Odpowiedź:

Projektowane przepusty kołowe $\varnothing 600$ mm i $\varnothing 1000$ mm należy wykonać z blachy o wymiarach fali 68x13 mm oraz grubości 2,0 mm. Jako zabezpieczenie należy wykonać warstwę cynku gr. 42 μm . Ponadto od strony zewnętrznej na odcinku po 3m od końców rury należy wykonać dodatkowe zabezpieczenie warstwą polimerową gr. 250 μm . Ponadto od strony zewnętrznej na odcinku 3m od końców rury należy wykonać dodatkowe zabezpieczenie warstwą polimerową gr. 250 μm .

Pytanie nr 15:

Z uwagi na fakt, że udział własny w polisach ubezpieczeniowych jest ryzykiem Wykonawcy, wnosimy o zmianę wysokości fransyz redukcyjnych na powszechnie stosowane na rynku ubezpieczeniowym w wysokości : 20 tys PLN dla ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowlano – montażowych oraz 8 tys PLN dla polisy OC.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte we wzorze umowy Szczególne Warunki Umowy (SWU) w pkt 4.8 „Ubezpieczenia należące do obowiązków wykonawcy”.

Pytanie nr 16:

Prosimy o podanie terminu uzyskania pozwolenia na budowę. Równocześnie prosimy o odpowiedź czy w przypadku opóźnienia w uzyskaniu pozwolenia na budowę przez Biuro Projektów, Zamawiający przewiduje możliwość zmniejszenia limitów środków do wykorzystania na rok 2009.

Odpowiedź:

W chwili obecnej Zamawiający nie jest w stanie jednoznacznie określić terminu pozyskania decyzji Zgody na Realizację Inwestycji.

W przypadku opóźnienia w uzyskaniu ZRID Zamawiający przewiduje możliwość zmniejszenia limitów środków do wykorzystania na rok 2009.

Pytanie nr 17:

Proszę sprecyzować pojęcie izolacji płyt pomostów o grubości 1,0 cm (zgodnie z dokumentacją projektową). Aktualnie izolacje z pap termozgrzewalnych mają grubość > 5 mm i są przeznaczone do izolacji jednowarstwowej. Układy dwuwarstwowe składają się z dwóch warstw o grubości 4,0 mm każda, co daje łączną grubość izolacji max. 8 mm.

Proszę o określenie typu izolacji jaką należy zastosować do zabezpieczenia obiektów.

Odpowiedź:

Do zabezpieczenia obiektów należy zastosować izolację jednowarstwową z papy termozgrzewalnej specjalnego przeznaczenia o grubości ≥ 5 mm, zgodnie ze szczegółową specyfikacją techniczną M-27.02.01.51.

Pytanie nr 18:

Wzór umowy – pkt 1. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy w razie sprzeczności pomiędzy poszczególnymi dokumentami tworzącymi Umowę rozstrzygać ma kolejność ich wymienienia w w/w punkcie? Powyższe wynika z zapisu pkt. 1.3.2 Ogólnych Warunków Umowy (OWU), jednak ze względu na to, że OWU jest niżej w hierarchii dokumentów niż Umowa, prosimy o wyjaśnienie tej kwestii.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż w razie sprzeczności pomiędzy poszczególnymi dokumentami tworzącymi Umowę rozstrzygać będzie ich kolejność wymieniona w pkt. 1 wzoru umowy, stanowiącej załącznik nr 7 SIWZ..

Pytanie nr 19:

Istotne postanowienia umowy (IPU) - pkt 1.1.2 i 1.1.22 – Pragniemy zwrócić uwagę, że zgodnie z pkt 1.1.22 Wykonawca ma 26 miesięcy od daty zawarcia umowy na ukończenie robót, natomiast zgodnie z pkt 1.1.2.b) rozpoczęcie robót może nastąpić dopiero po wykonaniu szeregu czynności niezależnych od Wykonawcy i uzyskaniu odpowiednich zezwoleń. Dodatkowo zwracamy uwagę, że również przekazanie terenu budowy jest uzależnione w pkt 3.2.2 IPU od uzyskania ostatecznej decyzji właściwego organu na prowadzenie robót. Może okazać się, że w rzeczywistości Wykonawca, bez swej winy, będzie miał mniej niż 26 miesięcy na wykonanie przedmiotu zamówienia.

Proponujemy, aby początek biegu terminu na zakończenie robót został uzależniony od terminu, w którym rozpoczęcie robót jest możliwe, albowiem z pewnością takim terminem nie jest data zawarcia umowy;

Odpowiedź:

Na dzień dzisiejszy stan zaawansowania prac projektowych nie daje podstaw do stwierdzenia, że nastąpi opóźnienie prac projektowych mające wpływ na termin wykonania przedmiotu umowy określony w projekcie umowy. Z tych względów Zamawiający nie przychylił się do wniosku o zmianę terminu wykonania przedmiotu umowy.

Pytanie nr 20:

Istotne postanowienia umowy (IPU) - pkt 1.1.10. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czym różni się okres zgłaszania wad od rękojmi za wady i gwarancji jakości, o których mowa w pkt 8.3.2. Czy w nawiązaniu do definicji z pkt 1.1.10 OWU, należy rozumieć, że okres zgłaszania wad pokrywa się z okresem rękojmi za wady i gwarancji jakości?

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż w nawiązaniu do definicji z pkt 1.1.10 OWU, że okres zgłaszania wad pokrywa się z okresem rękojmi za wady i gwarancji jakości.

Pytanie nr 21:

IPU - pkt 4.13.2. W związku z tym, że w zapisach umownych wszelkie kary, nakładane na wykonawcę czy zamawiającego, zostały uzależnione od „opóźnienia”, zwracamy się z prośbą o zmianę w tym zakresie, tak aby nakładanie kar zależne było od „zwłoki”, czyli kwalifikowanego opóźnienia, takiego które nastąpiło z winy danej strony, a ściślej z powodu niedochowania przez nią należytej staranności. Aktualnie kara umowna naliczana za opóźnienie, oderwana jest od kwestii zawinienia, wobec czego wnioskujemy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku i pozostawia karę za opóźnienie.

Pytanie nr 22:

OWU - pkt 1.1.16 – Z przedmiotowego zapisu wynika, iż specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót sporządza wykonawca w ramach projektu wykonawczego, gdy tymczasem w innych punktach umowy (np. pkt 2 wzoru umowy) zapisano, że wykonawca jest jedynie zobowiązany w ramach umowy do ewentualnego nadzoru i kierowania realizacją dokumentacji projektowej wykonywanej przez Jednostkę Projektową. Prosimy o wyjaśnienia w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza zmiany we wzorze umowy, załącznik nr 7 SIWZ. Pkt 1.1 Definicje pkt 1.1.16 OWU otrzymuje nowe brzmienie: w załączeniu zamienny wzór umowy.

Pytanie nr 23:

OWU - pkt 1.1.21 – Czy przez Teren budowy wykonawca ma rozumieć również przestrzeń zajmowaną przez urządzenia zaplecza budowy, zgodnie z definicją Prawa Budowlanego? Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Wyjaśniamy, iż teren budowy należy rozumieć jako teren niezbędny do realizacji robót określony w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 24:

OWU - pkt 1.1.24 – Ponieważ przedmiotem umowy z wykonawcą nie jest zaprojektowanie robót, co najwyżej nadzór nad projektowaniem z zastrzeżeniem pkt 2a Umowy, zwracamy się z prośbą o dostosowanie przedmiotowych zapisów do stanu faktycznego.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z PFU pkt A. 1. 1. b) „Wprowadzenie zmian w dokumentacji projektowej wykonawczej” Zamawiający dopuszcza wprowadzenie zmian przez Wykonawcę w dokumentacji projektowej wykonawczej. Wobec powyższego Zamawiający dopuszcza możliwość projektowania przez wykonawcę. W związku z powyższym Zamawiający nie zmienia treści zapisów pkt 1.1.24 OWU.

Pytanie nr 25:

OWU – pkt 2.7 – Zwracamy się z prośbą o określenie przez Zamawiającego maksymalnego terminu zawieszania wykonania robót oraz w jakim trybie będzie następowało przywrócenie wykonywania robót w razie uzyskania finansowania. Ponadto wykonawca zwraca uwagę, że uzależnianie zapłaty wykonawcy od spełnienia warunku, jakim jest otrzymanie przez zamawiającego środków finansowych od podmiotów trzecich jest sprzeczne z naturą stosunku zobowiązaniowego (sprzeczne z treścią art. 3531 k.c.).

Odpowiedź:

Nie ma możliwości określenia maksymalnego terminu zawieszenia wykonywania robót. Natomiast pozostałe zapisy określone w treści umowy w sposób wystarczający zabezpieczają interes wykonawcy w tym zakresie.

Pytanie nr 26:

OWU – pkt 3.4.1.1) – Prosimy o wyjaśnienie co należy rozumieć pod pojęciem „wady ukrytej w projekcie”.

Odpowiedź:

Przez pojęcie „wada ukryta w projekcie” należy rozumieć każdą niezgodność dokumentacji projektowej z przepisami i zasadami wiedzy technicznej, która w momencie odbioru dokumentacji nie została ujawniona a ujawniła się, w późniejszym okresie.

Pytanie nr 27:

OWU – pkt 4.2.1 – Na podstawie zapisu wykonawca zobowiązany jest do wykonywania poleceń zarządzającego. Prosimy o wprowadzenie przez Zamawiającego regulacji, która umożliwi wykonawcy zakwestionowanie poleceń, które w jego ocenie nie będą zgodne z przepisami prawa i postanowieniami umowy.

Odpowiedź:

Treść pkt. 4.2.1 OWU ma następujące brzmienie: „ Wykonawca zobowiązany jest wykonywać wszystkie polecenia zarządzającego wydawane zgodnie z przepisami prawa i wszystkimi postanowieniami umowy”, w związku z powyższym Zamawiający nie może wydawać poleceń niezgodnych z przepisami prawa i postanowieniami umowy, a wykonawca jest zobowiązany wykonywać tylko te polecenia, które są zgodne z przepisami prawa i postanowieniami umowy.

Pytanie nr 28

OWU - pkt 4.9.2 – Prosimy o wyjaśnienie na jakiej zasadzie wykonawca ma ponosić odpowiedzialność za zdarzenia opisane w przedmiotowym punkcie, czy podobnie jak w pkt 4.9.1 odpowiedzialność ta ponoszona jest na zasadach ogólnych?

Odpowiedź:

Tak, na zasadach ogólnych.

Pytanie nr 29

SWU - pkt 4.12.1 – Zamawiający zastrzegł, że Gwarant nie może uzależniać dokonania zapłaty od spełnienia jakichkolwiek dodatkowych warunków lub też przedłożenia jakiejkolwiek dokumentacji. Prosimy o wyjaśnienie czy przypadkiem powyższe nie dotyczy także standardowych wymogów stosowanych przez banki czy towarzystwa ubezpieczeniowe, tj. wymóg skierowania żądania zapłaty za pośrednictwem banku lub też przedłożenia odpowiednich dokumentów, które wykażą prawidłową reprezentację Beneficjenta.

Odpowiedź:

Wymóg, że gwarant nie może uzależniać dokonania zapłaty od spełnienia jakichkolwiek dodatkowych warunków lub też od przedłożenia jakiejkolwiek dokumentacji nie dotyczy tylko i wyłącznie standardowych wymogów stosowanych przez banki i towarzystwa ubezpieczeniowe takich jak wymienione w Państwa pytaniu . Natomiast powyższy wymóg oznacza, że gwarancja nie może zawierać dodatkowych warunków prawnych od których uzależniona jest zapłata kwoty gwarancyjnej.

Pytanie nr 30

SWU – pkt 4.14.3 i 4.14.4 – Ponieważ Zamawiający nałożył na wykonawcę obowiązek wykonania robót dodatkowych na podstawie odrębnej umowy, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie tej kwestii w świetle sprzeczności powyższego zapisu z art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie bowiem z ustawą wykonawca, ma pełną swobodę w zakresie wstąpienia w stosunek prawny obejmujący wykonanie robót dodatkowych, co wynika chociażby z faktu, że umowa taka powinna być zawarta po negocjacjach, które to negocjacje nie muszą zakończyć się zgodnym ustaleniem przez Strony warunków umowy. Zasady udzielania zamówień z wolnej ręki na roboty dodatkowe zostały przedstawione w art. 67 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz art. 66 ustawy Pzp. Zamówienie z wolnej ręki może być udzielone po przeprowadzeniu negocjacji z jednym tylko wykonawcą. Podpisanie umowy o roboty dodatkowe jest możliwe dopiero wtedy, gdy strony dojdą do porozumienia co do wszystkich jej postanowień, które były przedmiotem negocjacji.

Odpowiedź:

W odpowiedzi na pytanie wykonawcy Zamawiający modyfikuje zapisy klauzul SWU pkt 4.14.3 i 4.14.4. W załączeniu zamienny wzór umowy, załącznika nr 7 do SIWZ

Pytanie nr 31

IPU - pkt 5.2 – W związku z tym, że Zamawiający zastrzegł sobie możliwość zmiany ilości środków na poszczególne lata, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie jaki wpływ taka zmiana będzie miała na wykonywane roboty. Czy w przypadku ograniczenia środków na dany rok, wykonawca ma prawo, (czy może wręcz obowiązek) ograniczyć ilość wykonywanych robót? W przeciwnym razie taki zapis będzie sprzeczny z zasadami współżycia społecznego (art. 58 § 2 k.c.).

Odpowiedź:

Wyjaśniamy, iż w przypadku ograniczenia środków na dany rok wykonawca ma obowiązek ograniczyć ilość wykonywanych robót.

Pytanie nr 32

OWU – pkt 6.2.3 – W związku z zapisem, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że wyznaczany przez zarządzającego termin na usunięcie konkretnej wady będzie określany odpowiednio do charakteru tej wady i możliwości technicznych wykonawcy.

Odpowiedź:

Wyznaczony przez zarządzającego termin na usunięcie konkretnej wady będzie określony odpowiednio do charakteru tej wady i możliwości technologicznych jej usunięcia

Pytanie nr 33

SWU – pkt 6.3.4.ppk 4) – Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie co należy rozumieć pod pojęciem „usterek”. Pojęcie „wady” zostało szeroko wyjaśnione w doktrynie jak i w orzecznictwie SN, dlatego nie ma potrzeby definiowania tego pojęcia, natomiast wprowadzenie do zapisów umowy dodatkowej kategorii „usterek” wymaga szczegółowego zdefiniowania tego określenia.

Odpowiedź:

Pod pojęciem „usterka” Zamawiający rozumie wszystkie niezgodności wykonania przedmiotu umowy z dokumentacją projektową i SST, które nie są wadą, a które uniemożliwiają dokonanie odbioru końcowego przedmiotu umowy.

Pytanie nr 34

SWU – pkt 7.3.1 - Zgodnie z zapisem, brak oświadczenia lub dowodu zapłaty Podwykonawcy jest podstawą do nie dokonania odbioru końcowego. Ponieważ odbiór końcowy ma na celu ocenę jakości i terminowości wykonanych robót, natomiast kwestia płatności powinna być zupełnie niezależna i powiązana z końcowym świadectwem płatności (Zamawiający nie musiałby dokonywać płatności końcowej na rzecz wykonawcy), zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zapis ten jest konieczny do zdyscyplinowania wykonawcy do zapłaty podwykonawcom z uwagi na treść art. 647¹ kc, a w szczególności 647¹ §5 kc przewidującego solidarną odpowiedzialność Inwestora (Zamawiającego) i Wykonawcy za zapłatę wynagrodzenia za roboty wykonane przez podwykonawcę.

Pytanie nr 35

W nawiązaniu do Państwa pisma nr ZDW/PW/2009/187 z dnia 14.07.2009 r. oraz odpowiedzi nr 9, prosimy o przesłanie modyfikacji zał. nr 3 SIWZ „Wyceniony wykaz elementów rozliczeniowych” z usuniętą poz. 11 Zabezpieczenie przeciwhałasowe.

Pytanie nr 36

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 9 z dnia 14.07.2009 r. prosimy o wyjaśnienie czy należy wyceniać pozycję nr 11 „Zabezpieczenie przeciwhałasowe” w wycenionym wykazie elementów rozliczeniowych? Jeżeli nie wnioskujemy o wykreślenie w/w pozycji.

Odpowiedź na pyt. 35 i 36

Zamawiający usuwa z Wycenionego Wykazu Elementów Rozliczeniowych pozycję „Zabezpieczenie przeciwhałasowe”, której nie należy uwzględniać w wycenie kosztów kontraktu „Obwodnica Dobczyc”.
W związku z powyższym w załączeniu przesyłamy zamienny Wyceniony Wykaz Elementów Rozliczeniowych.

Pytanie nr 37

Przepusty z rur HELCOR:SST-03.01.02.11 podaje jako sposób zabezpieczenia antykorozyjnego w pkt. 2.3.1. warstwą cynku gr 42 μm , natomiast w pkt 5.7 warstwę cynku o gr. 85 μm . Maksymalna grubość warstwy cynku dla rur typu HelCor to 70 μm .

Odpowiedź:

Jako zabezpieczenie antykorozyjne należy wykonać warstwę cynku gr. 42 μm . Ponadto od strony zewnętrznej na odcinku 3m od końców rury należy wykonać dodatkowe zabezpieczenie warstwą polimerową gr. 250 μm .

Pytanie nr 38

Przepusty z rur HELCOR:

Ta sama SST (co w pytaniu powyżej) pkt 2.3.1 podaje wielkość fali 125 x 26 oraz grubość blachy 2,7 mm. Dokumentacja rysunkowa natomiast podaje wielkość fali 68 x 13. Podana grubość blachy wskazuje na zabezpieczenie rur warstwą cynku oraz dwustronnie warstwą polimerową. W zabezpieczeniu blach sama warstwa cynku, co jest zgodne z SST, nie występuje grubość blachy 2,7 mm. Dla średnicy 600 mm nie ma możliwości wykonać rury z blachy 2,5 mm.

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności

Odpowiedź:

Projektowane przepusty kołowe $\varnothing 600\text{ mm}$ i $\varnothing 1000\text{ mm}$ należy wykonać z blachy o wymiarach fali 68x13 mm oraz grubości 2,0 mm.

Pytanie nr 39

Most:

Wg. opisu technicznego (str. 11 Parametry wspólne dla Mostu Głównego i Estakady Dojazdowej) do wykonania nawierzchni należy zastosować beton asfaltowy modyfikowany polimerami natomiast załączona ST-30.01.02.00 nie przewiduje zastosowania polimerów. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Do wykonania nawierzchni należy zastosować beton asfaltowy modyfikowany polimerami, wg załączonej zamiennej specyfikacji technicznej.

W związku z powyższym Zamawiający przesyła zamienne SST wykonania nawierzchni z betonu asfaltowego modyfikowanego polimerami.

Pytanie nr 40

Rondo:

Prosimy o udostępnienie projektu wykonawczego ronda (przekrój, widok z góry)

Odpowiedź:

Rondo zostało zaprojektowane zgodnie z wytycznymi projektowania rond, przekrój konstrukcyjny nawierzchni na rondzie odpowiada nawierzchni drogi głównej, dlatego nie widzi się konieczności przekazywania dodatkowych przekroi.

Widok z góry zawiera rys nr 02 – sytuacja.

Pytanie nr 41

Dotyczy pozycji:

- wykonanie przegrody przeciwfiltacyjnej w wale- obudowa kolumn JetGrouting o średnicy fi 80 cm i pali zbrojonych typu CFA w ilości 1582,5m² – prosimy o dokładne zestawienie pali CFA oraz JetGrouting – pozycja w przedmiarze jest pozycja scaloną, prosimy równocześnie o przekazanie dokumentacji obrazującej sposób wykonania pala;
- wykonanie kotew gruntowych przytwierdzających fundament przyczółków:
 - a) dla podpory P-1 – 442,00 m (kotwy gruntowe o długości L= 34 m – 13 szt (nośność 2000 kN wg przedmiaru)
 - b) dla podpory P-2-476,00 m (kotwy o długości L=28 m – 13 szt (nośność 2000 kN wg przedmiaru) oraz 4 szt (nośność 1000 kN)

W SST M.11.03.06 KOTWY GRUNTOWE w pkt 1.3 określono natomiast nośności kotew wg poniższych założeń: kotwy gruntowe odchylone od pionu do 15 stopni o nośn. 5300kN (nośność obliczeniowa 3120 kN) z wstępnym sprężeniem 550 kN. Prosimy o podanie właściwej nośności.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że powyższe pytanie nie dotyczy przedmiotowej inwestycji

Pytanie nr 42

W związku z faktem iż to Zamawiający jest stroną procesu budowlanego w przedmiocie uzyskania pozwolenia na budowę (art. 28 ust. 2 ustawy z 7 lipca 1994 Prawo budowlane) czy pozwolenia na użytkowanie obiektu (art. 57 ust. 1 Prawo budowlane), działania lub zaniechania Zamawiającego nie mogą stanowić podstawy do ewentualnego obciążenia Wykonawcy możliwymi konsekwencjami. Dlatego proponujemy by zapisy dotyczące określenia przedmiotu Umowy dotyczyły prac projektowych i robót budowlanych z wyłączeniem kwestii formalnych leżących po stronie Zamawiającego i będących jego obowiązkiem.

W związku z treścią 1.1.2 b) Istotnych postanowień umowy wnosimy o wykreślenie terminu 60 dniowego i pozostawienie do uzupełnienia na etapie podpisania umowy. Wykonawca wskazuje, iż wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie, iż zamawiający nie może wymagać od wykonawcy aby na etapie składania ofert przyjął sztywne daty np. terminu rozpoczęcia robót, skoro jest do od niego niezależne. Na etapie składania ofert nie można bowiem przewidzieć kiedy dojdzie do podpisania umowy oraz kiedy nastąpi przekazanie placu budowy. Sam zamawiający nie jest bowiem w stanie dokładnie określić bowiem kiedy zakończy się procedura postępowania o zamówienie publiczne.

Dlatego proponujemy by z punktu 1.1.2 b) Istotnych postanowień umowy wykreślić:

„... lecz nie później niż z upływem 60 dni kalendarzowych od daty pozyskania ostatecznej decyzji na prowadzenie robót”

Odpowiedź:

Dotychczasowa praktyka określenia przedmiotu zamówienia przez zamawiającego w trybie zaprojektuj i wybuduj wykazała, iż wykonawcy pozyskują decyzję właściwego organu na prowadzenie robót w oparciu o pełnomocnictwo zamawiającego.

Punkt 1.1.2 Istotnych Postanowień Umowy otrzymał nowe brzmienie – patrz: odpowiedź do pytania nr 1.

Wprowadza się zmianę treści punktu 1.1.2 Istotnych postanowień umowy (strona zamienna w załączeniu):

Było: Termin rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy:

- a/ Rozpoczęcie prac związanych z nadzorem nad realizacją dokumentacji projektowej wykonywanej przez Jednostkę Projektową nastąpi nie później niż w terminie 7 dni od daty przedłożenia przez Zamawiającego Pełnomocnictwa do sprawowania nadzoru nad realizacją dokumentacji projektowej,*
- b/ Rozpoczęcie robót budowlanych przez Wykonawcę nastąpi po uzyskaniu przez Jednostkę Projektową ostatecznej decyzji właściwego organu na prowadzenie robót w oparciu o obowiązujące przepisy po przedłożeniu przez Wykonawcę zatwierdzonego i uzgodnionego projektu organizacji ruchu na czas prowadzenia robót, Planu Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia, Programu Zapewnienia Jakości, Polisy ubezpieczenia Wykonawcy Zamawiającego i Podwykonawcy lecz nie później niż z upływem 60 dni kalendarzowych od daty pozyskania ostatecznej decyzji na prowadzenie robót.*

Jest:

Termin rozpoczęcia realizacji przedmiotu umowy:

- Rozpoczęcie realizacji przedmiotu umowy nastąpi w okresie 7 dni od daty podpisania umowy.*
- Wykonawca rozpocznie roboty budowlane w terminie do 7 dni od przekazania przez Zamawiającego terenu budowy.*
- Zamawiający przekaze Wykonawcy teren budowy do 7 dni od otrzymania decyzji właściwego organu uprawniającej zgodnie z przepisami do prowadzenia robót budowlanych*
- Zamawiający niezwłocznie udzieli wykonawcy na jego wniosek Pełnomocnictwa w sprawie pełnienia nadzoru nad realizacją dokumentacji projektowej.*

Pozostałe zapisy Istotnych Postanowień Umowy pozostają bez zmian

W załączeniu zamienny wzór umowy

Pytanie nr 43

Ze względu na argumentację z punktu 42 powyższą prosimy o zmianę treści punktu 3.2.2. Istotnych postanowień umowy poprzez zamianę słów „... od daty uzyskania przez Jednostkę Projektową ..” na „... od daty uzyskania przez Zamawiającego ..”.

Odpowiedź:

treść punktu 3.2.2. IPU pozostawia się bez zmian, gdyż brak jest podstaw takiej zmiany – zgodnie z umową nr 163/2004/ZDW Jednostka Projektowa w imieniu Zamawiającego pozyskuje wszystkie decyzje.

Pytanie nr 44

Ze względu, iż koszt zabezpieczenia należytego wykonania robót w wysokości 10 % wartości kontraktu brutto niepotrzebnie podnosi wartość zamówienia którą będzie musiał pokryć Zamawiający (koszt gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej) wnosimy o jej obniżenie do kwoty 5 % wartości kontraktu brutto (punkt 4.12.2. Istotnych postanowień umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę punktu 4.12.2 IPU, wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy została określona zgodnie z art. 150 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 45

Celem zagwarantowania równych praw Wykonawcy i Zamawiającemu prosimy o zmianę zapisu 4.13.2 ppkt. 2) Istotnych postanowień umowy poprzez zmianę treści:

„Za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy...”

na

„Za odstąpienie od umowy z powodu podstawowego naruszenia umowy przez Wykonawcę zgodnie z punktem 9.2.1.OWU...”

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje w mocy punkt 4.13.2 ppkt 2 IPU w dotychczasowym brzmieniu, gdyż brak jest uzasadnienia do wykreślenia kary umownej dla Zamawiającego w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od wykonawcy.

Pytanie nr 46

Z uwagi iż 60 miesięczny okres gwarancji jest okresem zbyt długim, a standardem w przypadku robót budowlanych jest 36 miesięcy, prosimy o zmianę w pkt 8.3.2. Istotnych postanowień umowy terminu 60 miesięcznego na 36 miesięczny.

Odpowiedź:

Pozostawia się bez zmian 60-cio miesięczny okres gwarancji.

Pytanie nr 47

Celem uszczegółowienia obowiązków Zamawiającego w punkcie 3 wzoru umowy prosimy o dopisanie sformułowania o iż Zamawiający jest zobowiązany do „...w szczególności do zapewnienia i przekazania terenu budowy ..”

Odpowiedź:

Pozostawia się bez zmian zapis punktu 3 wzoru umowy, gdyż przekazanie ze swej istoty oznacza iż Zamawiający ma zapewnić teren budowy.

Pytanie nr 48

Prosimy o określenie w umowie zakresu robót pozostałych Wykonawców, w wypadku gdy to pozostali Wykonawcy będą wykonywać prace na terenie budowy, za który zgodnie z art. 652 KC odpowiedzialność ponosi Wykonawca, w umowie winno być zastrzeżenie o partycypowaniu przez pozostałych Wykonawców w kosztach ubezpieczenia budowy wraz z określeniem procentowym tej kwoty, a także zapis iż warunkiem wprowadzenia ich na teren budowy jest uprzednie zawarcie umowy z Wykonawcą o wzajemnej współpracy.

W wypadku jeśli niedotrzymanie terminu prac przez Wykonawcę wyniknie z opóźnienia prac pozostałych Wykonawców wprowadzonych przez Zamawiającego, Wykonawca nie może ponosić konsekwencji z tego wynikłych, dlatego prosimy o wykreślenie ostatniego zdania z punktu 2.2 Szczególnych Warunków Umowy.

Odpowiedź:

Określenie zakresu robót innych wykonawców na tym etapie nie jest możliwe i zapis punktu 2.2 SWU służy właśnie uregulowaniu tej kwestii na wypadek gdyby taka konieczność powstała. Mając to na uwadze oraz konieczność zabezpieczenia interesów Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych zapis punktu 2.2 SWU pozostawia się bez zmian.

Pytanie nr 49

W punkcie 3.1. SWU prosimy o dodanie uściśleń obowiązków Zamawiającego poprzez dodanie kolejnych podpunktów w poniższej postaci:

„e) uzyskanie pozwolenia na budowę inwestycji

f) udostępnienie Wykonawcy kopii dokumentu potwierdzającego posiadanie przez Zamawiającego tytułu do nieruchomości na której jest realizowany Przedmiot Umowy (załącznik nr 4 do Umowy)

g) protokolarne przekazanie terenu budowy Wykonawcy wraz ze wskazaniem granicy placu budowy

h) udostępnienie Wykonawcy terenu na zaplecze techniczno-socjalne;

g) zapewnienie nadzoru inwestorskiego;

i) odebranie wykonanych robót w terminach wyznaczonych w umowie

j) terminowa zapłata należności za wykonane prace;

k) uzyskanie pozwolenia na użytkowanie inwestycji

l) Zamawiający zapewni Wykonawcy dostęp do energii elektrycznej i wody w ilościach niezbędnych do realizacji przez Wykonawcę przedmiotu umowy.”

Odpowiedź:

Zapis punktu 3.1. Szczególnych Warunków Umowy pozostawia się bez zmian, gdyż obowiązki Zamawiającego zostały dostatecznie szczegółowo określone w umowie.

Pytanie nr 50

Prosimy o uzupełnienie punktu 3.5.1. o zapis przewidujący kary dla Zamawiającego w wypadku nie przystąpienia do odbioru końcowego, oraz analogiczny zapis do zapisu 4.13.3. (którym to prawo przyznane jest jedynie Zamawiającemu) mówiący o uprawnieniach Wykonawcy do dochodzenia odszkodowania przenoszącego wysokość ustalonej kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku wymienionego w pytaniu. Jako jednostka finansów publicznych Zamawiający zobowiązany do racjonalnego wydawania środków publicznych musi mieć na uwadze, iż nie uzasadnionym jest zastrzeganie kar umownych na wskazane w punkcie 3.5.1 okoliczności a zastrzeżenie kar umownych na rzecz wykonawcy zdaniem Zamawiającego jest racjonalne i wystarczająco zabezpiecza jego interesy.

Pytanie nr 51

W związku, iż to Zamawiający jest stroną procesu budowlanego w przedmiocie uzyskania pozwolenia na budowę, wnosimy o przywrócenie pierwotnego brzmienia w punkcie 4.6.2. OWU które Zamawiający zmienił następnie w SWU.

Odpowiedź:

Zapis w punkcie 4.6.2. Szczególnych Warunków Umowy pozostawia się bez zmian, gdyż to Jednostka Projektowa jest zobowiązana przedstawić dokumentację Projektową stosownie do umowy nr 163/2004/ZDW.

Pytanie nr 52

Czy w wymaganiach ubezpieczeniowych (tabelka) w SWU Zamawiający wymaga by to Wykonawca ubezpieczał podmioty trzecie wprowadzone na zlecenie Zamawiającego czy tylko firmy którym to Wykonawca zlecił prace? W pierwszym wypadku konieczna jest partycypacja podmiotów trzecich w składce ubezpieczeniowej.

Pytanie nr 53

Jak Zamawiający rozumie dodatkowy okres 12 miesięcy ubezpieczenia (tabelka SWU) po okresie zakończenia robót? Czy Zamawiający chce ubezpieczyć obiekt po zakończeniu robót na koszt Wykonawcy?

Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź do pytania 52 i 53:

Zmienia się zapis punktu 4.8. SWU wymagania ubezpieczeniowe w zakresie okresu ubezpieczenia i stron ubezpieczonych.

Wykreśla się w punkcie 4.8. SWU w Postanowieniach ogólnych zapis „pozostałe firmy formalnie zatrudnione przy realizacji kontraktu”.

Wykreśla się zapis dotyczący dodatkowego dwunastomiesięcznego okresu ubezpieczenia.

W załączeniu zamienny wzór umowy.

Pytanie nr 54

Wnosimy o zmianę sformułowania w punkcie 4.9.1.OWU zgodnie z treścią art. 652 KC, dlatego prosimy o usunięcie słowa „wszelkie” i dopisanie „na zasadach ogólnych”.

W związku z zapisami dotyczącymi odpowiedzialności za szkody na placu budowy, czy Zamawiający dąży by Wykonawca był odpowiedzialny za szkody wyrządzone przez pozostałych Wykonawców wprowadzonych przez Zamawiającego i działających na jego zlecenie?

Odpowiedź:

W punkcie 4.9.1. OWU jest „na zasadach ogólnych”. Wniosek bezprzedmiotowy

Pytanie nr 55

Wykonawca może jedynie odpowiadać za własne zawinione działania i zaniechania, dlatego w punkcie 4.13.1 prosimy o poniższe zmiany :

- w 4.13.1 ppkt. 1) o zamianę słowa „opóźnienie” na „zwłokę”

- w 4.13.1 ppkt. 3) o zamianę słów „z przyczyn zależnych od” na „z przyczyn zawinionych przez”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany pkt. 4.13.1, gdyż jako dysponent środków musi dbać aby jego interesy były chronione w sposób największy z możliwych – kwestionowane zapisy zgodne z prawem i chronią możliwie szeroko interes Zamawiającego

Pytanie nr 56

W punkcie 4.14.1. prosimy o dodanie słów zdaniu 1 „...tak wcześnie jak to możliwe, o znanych mu szczególnych przyszłych wydarzeniach i okolicznościach...”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis pkt. 4.14.1 SWU, który otrzymuje nowe następujące brzmienie „4.14.1 Wykonawca zobowiązany jest do ostrzegania Zamawiającego, tak wcześnie jak to możliwe, o znanych mu szczególnych przyszłych wydarzeniach i okolicznościach, które mogą ujemnie wpływać na jakość robót lub opóźnienie w realizacji robót. Zamawiający ma prawo zażądać od Wykonawcy oceny wpływu przyszłego wydarzenia i okoliczności na datę zakończenia robót. Szacunkowy koszt robót dodatkowych będzie

określony i dostarczony przez Wykonawcę bezzwłocznie Zamawiającemu." W załączeniu zamienny wzór Umowy.

Pytanie nr 57

Zapis punktu 4.14.5 jest niezgodny z tytułem V kodeksu cywilnego – bezpodstawne wzbogacenie, dlatego wnosimy o jego wykreślenie.

Odpowiedź:

Treść punktu 4.14.5 wynika z art. 139 ust. 2 oraz art. 140 ust. 3 Prawo zamówień Publicznych, które są regulacjami szczególnymi w stosunku do KC i mają pierwszeństwo przed przepisami KC. Ponadto pkt. 4.14.5 nie stoi w sprzeczności z tytułem V KC gdyż przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu mówią o zwrocie korzyści a nie o wynagrodzeniu. Mając na uwadze, iż nieważna jest umowa o zamówienie publiczne zawarta bez zachowania formy pisemnej i w części wychodzącej poza przedmiot zamówienia określony w SIWZ nie może być mowy o wynagrodzeniu na za roboty niezlecane a nie objęte umową. Z tych względów nie zmienia się pkt. 4.14.5.

Pytanie nr 58

W związku, iż to Zamawiający jest stroną procesu budowlanego w przedmiocie uzyskania pozwolenia na użytkowanie, wnosimy o wykreślenie w punkcie 4.16.1. słów: „...to wykonawca będzie także odpowiedzialny za uzyskanie pozwolenia na użytkowanie”.

Odpowiedź:

Wniosek bezprzedmiotowy. SWU skreśliły punkt 4.16. w całości.

Pytanie nr 59

Czy procedura z punktu 6.2.2. dotycząca osoby sporządzającej ekspertyzę odnosi się tylko do samych ekspertyz czy również do prób, badań, i odkryć? Czy Zamawiający zamierza by Wykonawca poniosł koszty prób, badań, i odkryć nawet w wypadku gdy stanowisko Wykonawcy zostało potwierdzone wynikami prób, badań, odkryć i ekspertyz?

Prosimy o dodanie na końcu punktu 6.2.2. zdania o treści:

„Strona której stanowisko nie zostało potwierdzone wynikami prób, badań, odkryć i ekspertyz ponosi ich koszty i kosztą przywrócenia przedmiotu umowy do stanu pierwotnego.”

Odpowiedź:

Zapisy pkt. 6.2.2 dotyczą prób, badań, odkryć lub ekspertyz. Zgodnie z zapisem pkt. 6.2.2 SWU Wykonawca ma prawo żądać od zamawiającego zwrotu poniesionych z tytułu prób, badań, odkryć lub ekspertyz w przypadku gdy czynności te przesądzą, iż wady w robotach nie wystąpiły. W związku z tym Zamawiający nie zmienia pkt. 6.2.2. SWU

Pytanie nr 60

Prosimy o dopisanie w punkcie 6.2.3 słów „w uzasadnionym technologicznie terminie określonym przez zarządzającego...”. Pewne prace można wykonywać np. tylko w określonej porze roku itp.

Odpowiedź:

Punkt 6.2.3 Warunków umowy brzmi:

„Jeżeli wykonawca nie usunie konkretnej wady w uzasadnionym technologicznie terminie określonej przez Zarządzającego, to ma on prawo polecić usunięcie takiej wady osobie trzeciej, na koszt wykonawcy”

W załączeniu zamienny wzór Umowy

Pytanie nr 61

Ze względu, jak to jest przyjęte w orzecznictwie iż nie dokonanie odbioru końcowego uzasadniają tylko istotne wady i usterki uniemożliwiające użytkowanie przedmiotu umowy z godnie z przeznaczeniem, natomiast wady i usterki nieistotne Wykonawca usuwa również po dokonaniu odbioru, a także w okresie gwarancyjnym wnosimy o zmianę punktu 6.3.4. ppkt. 4 poprzez zmianę na początku zdania: „Istotne wady i usterki uniemożliwiające użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem stwierdzone przy odbiorze...”

W wypadku tak sporych inwestycji nawet błaha usterka przy złej woli Zamawiającego powodowałaby nieustanne przesuwanie terminu odbioru końcowego, w starej postaci zapis jest krańcowo niekorzystny dla Wykonawcy co narusza zasadę równości stron stosunku cywilnoprawnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku o zmiany pkt. 6.3.4 ppkt 4, gdyż w przypadku inwestycji drogowych – inaczej niż przy budynku – każdy element jest na tyle istotny, że trudno odróżnić wady istotne od nieistotnych – w zasadzie każde odstępstwo od SST w wykonaniu robót stanowi wadę istotną.

Pytanie nr 62

Ze względu iż Wykonawca nie może kredytować swoich podwykonawców, prosimy o dodanie do zapisu w punkcie 7.3.1. słów „że uregulował wymagalne należności wobec podwykonawców”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisu pkt. 7.3.1 mając na uwadze zapisy w KC (art. 6471 §85) o odpowiedzialności solidarniej zamawiającego z tytułu nie uregulowania przez wykonawcę wynagrodzenia podwykonawcy.

Pytanie nr 63

W punkcie 9.1.1. prosimy o szczegółowe wpisanie możliwych zmian do umowy z punktu VIII podpunkt 7 SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia wniosku, gdyż jest on bezprzedmiotowy. Zgodnie z pkt. 1 wzoru umowy SIWZ jest integralną częścią umowy a w SIWZ w pkt. VIII pkt 7 określono przesłanki zmiany umowy.

Pytanie nr 64

Prosimy o równoprawne określenie prawa Stron do odstąpienia od Umowy, poprzez zamiana słowa „Zamawiający” na początku punktu 9.2.1 na słowo „Strony”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie może zmienić słowa „Zamawiający” na słowo „Strony”, ponieważ ustawa Prawo zamówień publicznych art. 145 daje prawo odstąpienia od umowy wyłącznie zamawiającemu.

Pytanie nr 65

W punkcie 9.3.2. prosimy o usunięcie sformułowania „nienadających się do wbudowania w inny obiekt”, większość bowiem materiałów można wbudować w jakiś hipotetyczny „inny obiekt” tożsamy z budowanym, tylko dlaczego Wykonawca ma ponosić koszt i ryzyko znalezienia obiektu i przetransportowania tych materiałów i urządzeń?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis pkt. 9.3.2 OWU z uwagi, iż zamawiający jest zobowiązany do racjonalnego wydawania środków publicznych.

Pytanie nr 66

Prosimy o podanie właściwych przesuwów dylatacji modułowych

W opisie technicznym podano przesuw $\pm 80\text{ mm}$, $\pm 120\text{ mm}$, $\pm 40\text{ mm}$, a w przedmiarze robót ± 160 , $\pm 240\text{ mm}$, $\pm 80\text{ mm}$.

Odpowiedź:

Zgodnie z projektem wykonawczym przewidziano urządzenia dylatacyjne o przesuwach $\pm 80\text{ mm}$, $\pm 120\text{ mm}$, $\pm 40\text{ mm}$.

Pytanie nr 67

Szczegółne Warunki Umowy, warunek 7.1

Zaproponowany przez Zamawiających zapis wyklucza możliwość zmiany warunków kontraktu w przypadku zmian prawa dopuszczając jedynie korektę w przypadku zmiany stawki VAT. Taki zapis w sposób nieuzasadniony przerzuca ryzyko zmian na Wykonawcę – stąd wnosimy o odpowiednie zmodyfikowanie brzmienia warunku.

Odpowiedź:

Pkt. 7.1 OWU dotyczy wyłącznie wynagrodzenia wykonawcy. Natomiast możliwość zmiany umowy, w tym z w przypadku gdy zmianie uległy przepisy prawne istotne dla realizacji przedmiotu umowy określone zostały w pkt. 9.1 SWU oraz w pkt. VIII ppkt. 7 SIWZ. W związku z tym nieprawdą jest, że wykluczona jest zmiana umowy w przypadku zmian prawnych.

Pytanie nr 68

Szczegółne Warunki Umowy, warunek 7.3 Płatności

Zaproponowane przez Zamawiającego nowe brzmienie warunku naraża Wykonawcę na nieuzasadnione negatywne skutki finansowe związane z brakiem odpowiedniego oświadczenia Podwykonawcy o uregulowaniu przez Wykonawcę wszystkich należności. Istnieje bowiem prawdopodobieństwo, iż zgodnie z warunkami umowy podwykonawczej niektóre kwoty będą podlegały potrąceniu bądź zatrzymaniu w przypadku wadliwego wykonania umowy przez daną firmę Podwykonawczą. Ewentualny spór w tym zakresie będzie ograniczał możliwość Wykonawcy w dochodzeniu w należnych mu i wymagalnych kwot od Zamawiającego.

Wnosimy o odpowiednie zmodyfikowanie zapisu o płatnościach na rzecz Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający jest jednostką budżetową zobowiązaną do przestrzegania przepisów ustawy o finansach publicznych i oszczędnego gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 647 § 5. Kodeksu Cywilnego „Zawierający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę.” Z uwagi na powyższe Zamawiający celem zabezpieczenia prawidłowego wydatkowania środków publicznych wprowadził - w Szczególnych Warunkach Umowy, warunek 7.3 „Płatności” zapisy dotyczące płatności w przypadku realizacji zamówienia przez podwykonawców pozostając w zgodzie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych oraz Kodeksu Cywilnego.

Pytanie nr 69

Ogólne Warunki Umowy, warunek nr 4.12. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy.

Zaproponowany przez Zamawiającego zapis nieprecyzyjnie wskazuje jakie kwoty i w jakich terminach zostaną zwrócone Wykonawcy. Art. 151 Ustawy Pzp nie precyzuje dokładnie wysokości procentowej kwoty jaka ma pozostać zatrzymana na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości. Wnosimy o dokładne podanie stawek kwot zatrzymanych i zmianę w ten sposób warunku 4.12 w SWU

Odpowiedź:

Pkt. 4.12.2 IPU szczegółowo określa kwotę zabezpieczenia należytego wykonania robót tj. „Zabezpieczenie należytego wykonania robót będzie wystawione na kwotę wynoszącą 10 % ceny umownej brutto z podatkiem VAT tj..... PLN. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości wynosi 30% wysokości Zabezpieczenia”

Treść Art. 151 ust. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych brzmi: „Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady lub gwarancji jakości nie może przekroczyć 30 proc. wysokości zabezpieczenia”.

Pytanie nr 70

Ogólne Warunki Umowy, warunek 4.12. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy

Warunek 4.12 OWU został zmieniony przez Zapisy Szczególnych Warunków Umowy w ten sposób, iż w sposób nieuzasadniony uprawnienia zamawiającego do zaspokojenia się z gwarancji, Zamawiający uzna, iż Wykonawca nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Powyższy zapis pozostawia po stronie Zamawiającego całkowitą dowolność co do oceny treści gwarancji, co następnie obwarowane jest poważnymi skutkami finansowymi. Wprowadza to oczywiste nierównouprawnienie stron.

Wnosimy o usunięcie wspomnianego zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający nie przychylił się o zmianę wniosku SWU 4.12 „Zabezpieczenie należytego wykonania umowy” gdyż został on sformułowany zgodnie z obowiązującymi przepisami i zgodnie z istotą instytucji gwarancji. W szczególności zgodnie z art. 148 ust. 2 Pzp zabezpieczenie w formach określonych w pkt. 4.12 SWU może być wnoszone tylko za zgodą Zamawiającego. Z kolei wymogi dotyczące elementów w które ma być wyposażona gwarancja pozwolą uniknąć ewentualnych wątpliwości przy podpisywaniu umowy a nie zawierają w sobie żadnych zapisów sprzecznych z istotą gwarancji.

Pytanie nr 71

Ogólne Warunki Umowy, warunek 9.2 Odstąpienie od umowy

Wnosimy o zmianę pkt. 9.2.2. ppkt. 4) w ten sposób aby Wykonawca w razie nie przedłużenia wygasającego zabezpieczenia został uprzednio powiadomiony przez Zamawiającego o takim stanie i wezwany do przedłużenia zabezpieczenia w terminie 30 dni. Dopiero takie bezskuteczne wezwanie Zamawiającego uprawniałoby do odstąpienia od Umowy.

Ponadto Wykonawca wnosi o wykreślenie w punkcie 9.2.2 podpunktu 5).

Odpowiedź:

Zamawiający nie przychylił się do zmiany w pkt. 9.2.2 ppkt. 4) gdyż obowiązkiem wykonawcy jest dbanie o to aby zabezpieczenie należytego wykonania umowy było wniesione na cały okres realizacji umowy oraz okres usuwania wad i usterek i nie ma powodu aby na zamawiającego przenosić ciężar tego obowiązku.

Zamawiający nie wykreśla pkt. 9.2.2 ppkt. 5)

Pytanie nr 72

Istotne postanowienia umowy, Ogólne Warunki Umowy, warunki 4.9, 4.15

Zgodnie z Istotnymi postanowieniami umowy, Wykonawca wykona Zamówienie zgodnie z projektem przekazany przez Jednostkę Projektującą. Jednocześnie zgodnie z treścią warunku 4.9, Wykonawca ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych za wszystkie szkody wynikłe na terenie budowy, nadto zgodnie z treścią warunku 4.15 Wykonawca jest zobowiązany do usunięcia wszelkich wad na własny koszt. Powyższe obowiązki ciążyą na Wykonawcy niezależnie od okoliczności, czy szkoda powstała z przyczyn leżących po stronie Projektanta. Nadto Umowa wskazuje, iż wynagrodzenie Wykonawcy nie może być zmienione, bez względu na konieczność wprowadzenia zmian.

Wobec okoliczności, iż Projekt został wykonany przez osobę niezależną od Wykonawcy, a wybraną przez Zamawiającego, zasadnym jest, aby to Zamawiający ponosił ewentualne konsekwencje wadliwości projektu.

Wnosimy o zmianę treści umowy w ten sposób, iż negatywne konsekwencje wadliwości projektu ponoszone będą przez Zamawiającego. W szczególności wnosimy o zmianę w ten sposób zapisów dotyczących odpowiedzialności za szkody na terenie budowy, zapisów mówiących o osobie ponoszącej koszty usunięcia wad (w tym wad projektu), oraz zapisów mówiących o ewentualnym dodatkowym wynagrodzeniu Wykonawcy w przypadku powstania konieczności zmian w sposobie realizacji umowy, bądź konieczności sporządzenia zastępczych projektów.

Odpowiedź

Zamawiający nie przychylił się o zmianę zakwestionowanych zapisów OWU 4.9, 4.15. Jeżeli chodzi o odpowiedzialność za wady dokumentacji projektowej to brak jest uzasadnienia obciążenia Zamawiającego za wady powstałe w realizowanym przez Wykonawcę obiekcie wykonanym na podstawie przekazanej przez zamawiającego dokumentacji projektowej, zwłaszcza że w przedmiocie umowy Wykonawca będzie miał obowiązek nadzoru nad realizacją prac projektowych. Odpowiedzialność za wady powstałe w wybudowanym obiekcie zawsze ponosi Wykonawca, nawet jeśli wykonał roboty zgodnie z otrzymaną od Zamawiającego dokumentacją projektową, bądź korzystał z otrzymanych od niego materiałów. Z wyjątkiem sytuacji kiedy

Wykonawca w trakcie realizacji umowy zwróci Zamawiającemu uwagę na błędy bądź braki dokumentacji projektowej otrzymanej od Zamawiającego a Zamawiający podtrzyma polecenie wykonywania robót na podstawie takiej wadliwej dokumentacji projektowej

Pytanie nr 73

Istotne Postanowienia Umowy

Umowa zobowiązuje Wykonawcę do nadzoru nad pracami projektowymi, podczas gdy to Zamawiający zawarł umowę bezpośrednio z Projektantem. Powyższe uniemożliwia Wykonawcy wypełnienie nałożonych tu na niego zobowiązań.

Wnosimy o zniesienie przez Zamawiającego obowiązku Wykonawcy nadzorowania prac projektowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawcy zostanie udzielone pełnomocnictwo umożliwiające sprawowanie nadzoru i kierowanie realizacją dokumentacji projektowej (PFU pkt. A.1.1a). Posiadanie takiego pełnomocnictwa jest wystarczające dla realizacji obowiązków umowy.

Pytanie nr 74

Czy Zamawiający potwierdza konieczność wykonania piaskowania całości konstrukcji obiektu, zgodnie z SST? Wykonanie piaskowania wiąże się z koniecznością szpachlowania całości konstrukcji co podwaja koszty wykonania powierzchni zabezpieczenia betonu.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza konieczność wykonania piaskowania całości konstrukcji obiektu zgodnie ze Szczegółowymi Specyfikacjami Technicznymi.

Pytanie nr 75

Przedmiar Robót. Odwodnienie. Poz 2.2.21 umocnienie wylotu przykanalika Dn200 do rowu (26 kpl).brak w dokumentacji przetargowej szczegółu dot. wykonania tych robót. W części rysunkowej znajdują się szczegóły dotyczące wykonania wylotu kolektora Dn400 mm. Czy wylot kolektora Dn200 mm wykonać analogicznie? Jeśli nie prosimy o przekazanie odpowiedniej dokumentacji.

Odpowiedź

Umocnienie wylotu przykanalika DN 200 do rowu (26 kpl) należy wykonać analogicznie jak w przypadku wylotu kolektora DN 400 mm.

Pytanie nr 76

Wodociągi i Kanalizacja – prosimy o przekazanie rysunków nr 9,10. Znajdują się w wykazie dokumentacji natomiast nie ma ich w części rysunkowej.

Odpowiedź

Zamawiający przekazuje rysunki nr 9 i 10 będących szczegółami „Przebudowy sieci wodociągowych i kanalizacji sanitarnej”.

W załączeniu Zamawiający przesyła zamiennie rysunki nr 9 i 10 przedstawiające szczegóły rozwiązania „Przebudowy sieci wodociągowych i kanalizacji sanitarnej”.

Niniejsze pismo stanowi integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

DYREKTOR
mgr inż. Grzegorz Stech

Otrzymują:

1 x wg rozdzielnika

1 x DI-3

1 x www.zdw.krakow.pl

Czyż