



WOJEWÓDZTWO
MAŁOPOLSKIE

ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w KRAKOWIE

Kraków, 29.06.2011r.
ZDW/PW/2011/ 4853 /DI3 AN
Znak sprawy: ZDW-DI-3-271- 51 /11

Wg rozdzielnika

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

„Obwodnica Wojnicza” – zadanie II - część południowa.

Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759 wraz z późniejszą zmianą) w związku z pytaniami Wykonawców udziela odpowiedzi (numeracja pytań jest obligatoryjnie ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1: Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku, o którym mowa w rozdziale II pkt 1 ppkt 2 SIWZ tj.

„wykonał, co najmniej 1 zamówienie polegające na budowie, przebudowie lub modernizacji drogi publicznej klasy G lub odpowiadającej tej klasie, albo wyższej, o wartości nie mniejszej niż 10 mln zł, jeżeli Wykonawca przedstawi referencję polegającą na rozbudowie drogi krajowej klasy GP o wartości nie mniejszej niż 10 mln zł?

Nadmieniamy, że zgodnie z ustawą „Prawo budowlane” pod pojęciem „budowa” rozumie się wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego.

Odpowiedź: - Tak, Zamawiający uzna referencje polegającą na rozbudowie drogi krajowej klasy GP o wartości nie mniejszej niż 10 mln zł.

Pytanie nr 2: W związku z brakiem projektów branżowych na stronie internetowej Zamawiającego, a także brakiem stosownego opisu przedmiotu zamówienia, prosimy o określenie na jakiej podstawie należy wycenić roboty elektryczne związane z budową oświetlenia ulicznego, przebudową linii energetycznych oraz przebudową sieci teletechnicznych?

Projekty branży elektrycznej i teletechnicznej są niezbędne do rzetelnej i prawidłowej wyceny robót.

Odpowiedź: Zamawiający załącza koncepcję przebiegu budowanych i przebudowywanych sieci uzbrojenia terenu związanych z budową wschodniej obwodnicy Wojnicza w/c DW 975 – Zadanie 2.

Pytanie nr 3: Prosimy o określenie dokładnego zakresu robót dla sieci gazowej i sanitarnej. Udostępnione materiały przetargowe nie zawierają wystarczających informacji do wykonania rzetelnej wyceny – nie podają np. długości odcinków, rodzaju użytych materiałów.

Odpowiedź: Odpowiedź jak dla pytania nr 2.

Pytanie nr 4: W projekcie wstępnym stanowiącym załącznik do PFU jest uwzględnione przejście podziemne, natomiast zakres robót opisany w SIWZ (cz. I ust.2 pkt 2) nie ujmuje przedmiotowego przejścia. Prosimy o sprecyzowanie czy przejście podziemne wchodzi w zakres robót objętych przetargiem?

Odpowiedź: Przejście podziemne w/c ul.Tarnowskiej (stary przebieg drogi krajowej nr 4) **wchodzi** w zakres opracowania projektu wschodniej obwodnicy Wojnicza w/c DW 975 zadanie 2.W związku z tym zmianie ulega opis przedmiotu zamówienia zawarty SIWZ i

Wysłano do 01 LIP. 2011
Podpis

30-085 Kraków, ul. Głowackiego 56
Telefony: Dyrektor (0-12) 637-28-79, Z-ca Dyrektora (0-12) 638-26-53
Centrala (0-12) 637-90-00, Fax (0-12) 638-26-63

Ogłoszeniu o zamówieniu, który uzupełnia się o pkt. „Przejście podziemne pieszo-rowerowe w/c ul. Tarnowskiej”

Pytanie nr 5: Prosimy o podanie parametrów przepompowni, osadników oraz separatorów. PFU nie podaje tych danych a ich brak uniemożliwia rzetelną wycenę.

Odpowiedź: Zamawiający przekazuje specyfikacje techniczne osadnika, separatora oraz karty informacyjne przepompowni w których zostały określone parametry techniczne tych urządzeń.

Zgodnie z art. 29 ust.3 PZP wykonawca może zastosować wskazane w załączonych specyfikacjach technicznych separatory, przepompownie i osadniki – lub równoważne tj. spełniające równoważne wymagania funkcjonalne, tj :

osadniki betonowe os2000 /6.0 Dw/Dz 2000/2300

separator lamelowy ESL 50/500 DW/Dz 2000/2300

pompownia (wylot W40 Qobl= 310 l/s (przepompownia PW40, Dw =6,0m, Qmax=341 l/s H=7,61m)-

pompownia (wylot W50 Qobl=375 l/s (przepompownia PW50, Dw=6,0m, Qmax=413 l/s H=7,18m)

Pytanie nr 6: Prosimy o podanie konstrukcji nawierzchni dla zadania II. Opis techniczny projektu wstępnego pkt 5.4 Przekroje konstrukcyjne zawiera dane dotyczące konstrukcji dla zadania 1.

Odpowiedź: Zamawiający przekazuje Opis techniczny do projektu budowlanego w którym w punkcie 5.4. projektant sugeruje konstrukcję nawierzchni na poszczególnych elementach. Dopuszcza się zastosowanie równoważnych konstrukcji zamiennych spełniających wymagania dla projektowanej obwodnicy, w tym dla kategorii ruchu KR4 i kategorii gruntu G3 lub G4 (w zależności od lokalizacji).

Pytanie nr 7: Czy Zamawiający ma prawo dysponowania terenem przeznaczonym pod inwestycję?

Odpowiedź: Biuro projektów ALTRANS jest obecnie na etapie przygotowywania dokumentów w celu pozyskania decyzji ZRID, która zapewni Zamawiającemu prawo do dysponowania terenem.

Pytanie nr 8: Brak załącznika nr 3 do PFU tj. kopii umowy nr 71/1/2008/ZDW z aneksami nr 1 i 2 zawartej pomiędzy Zarządem Dróg Wojewódzkich w Krakowie a Jednostką Projektową. Prosimy o dołączenie do materiałów przetargowych brakującego załącznika.

Odpowiedź: Zamawiający przekazuje kopie umowy nr 71/1/2008/ZDW wraz z aneksami nr 1 i 2 zawartą pomiędzy ZDW w Krakowie i ALTRANS.

Pytanie nr 9: Czy przedmiotowy przetarg przewiduje remont istniejącego mostu na potoku Więckówka?

Odpowiedź: W ramach projektu budowy wschodniej obwodnicy Wojnicza nie przewiduje się remontu istniejącego mostu na potoku Więckówka

Pytanie nr 10: Kiedy Zamawiający udostępni na stronie internetowej zgodnie z zapisami w SIWZ i programem funkcjonalno – użytkowym wstępny projekt drogowy, niezbędny do wyliczenia ilości przedmiarowych?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wstępny projekt drogowy był zamieszczony w dniu zamieszczenia SIWZ wraz z załącznikami na stronie internetowej Zamawiającego w linku do załączników: ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/wojnicz_II

Pytanie nr 11: § 2 część II ust. 2 Projektu umowy – prosimy o dodanie zastrzeżenie, iż wady przedmiotu umowy mogą być usuwane przez wykonawcę pod warunkiem, że wady te objęte są gwarancją i/lub rękojmią za wady oraz zostały zgłoszone wykonawcy w terminie np. 7 dni od ich ujawnienia.

Odpowiedź: Zamawiający dopisuje do § 2 część II ust. 2 Wzoru umowy:

„pod warunkiem, że zostały one zgłoszone przez Zamawiającego Wykonawcy w terminie 14 dni od ich ujawnienia.”

Pytanie nr 12: § 3 ust. 3 Projektu umowy – prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż niedoszacowanie wartości robót ze względu na okoliczności, o których wykonawca nie mógł wiedzieć przed zawarciem umowy, uprawnia go do odpowiedniego zwiększenia jego wynagrodzenia.

Odpowiedź: Zamawiający za wykonanie przedmiotu umowy przewidział wynagrodzenie ryczałtowe w związku z tym Wykonawca powinien przewidzieć ryzyko związane z wzrostem wynagrodzenia.

Pytanie nr 13: § 4 ust. 1 tiret drugi Projektu umowy – prosimy o dodanie zastrzeżenia, że wykonawca rozpocznie roboty pod warunkiem braku przeszkód ze strony osób trzecich, np. z uwagi na zajęcie placu budowy przez uprawniony organ.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów § 4 ust. 1 tiret drugi Wzoru umowy.

Jeżeli wystąpią przeszkody, o których mowa w pytaniu to może nastąpić odpowiednia zmiana terminu rozpoczęcia robót. Możliwość zmiany umowy z tego tytułu wprowadzona zostaje do ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ i wzoru umowy.

Pytanie nr 14: § 4 ust. 5 Projektu umowy – dokonanie odbioru jest zgodnie z art. 647 kodeksu cywilnego podstawowym obowiązkiem zamawiającego i mimo wystąpienia w przedmiocie umowy wad istotnych nie dających się usunąć odbiór powinien być dokonany, a następnie wynagrodzenie wykonawcy może ulec stosownemu obniżeniu (art. 637 kc). Prosimy o modyfikację przywołanego postanowienia w w/w zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów § 4 ust. 5 Wzoru umowy.

Pytanie nr 15: § 4 ust. 6 Projektu umowy – prosimy o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku bezskutecznego upływu terminu na dokonanie odbioru, wykonawca jest uprawniony do jednostronnego odbioru robót ze skutkiem dla zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów § 4 ust. 6 Wzoru umowy.

Zamawiający jest zobowiązany do zakończenia czynności odbioru w ciągu 14 dni od daty ich zgłoszenia.

Pytanie nr 16: § 4 ust. 7 Projektu umowy – prosimy o skrócenie okresu rękojmi odnośnie wad fizycznych z 60 miesięcy do 36 miesięcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów § 4 ust. 7 Wzoru umowy.

Pytanie nr 17: § 4 ust. 8 Projektu umowy – prosimy o skrócenie okresu rękojmi za wady i gwarancji jakości wykonania z 60 miesięcy do 36 miesięcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów § 4 ust. 8 Wzoru umowy.

Pytanie nr 18: § 6 ust. 1 Projektu umowy – jednostronne zmiany zamawiającego odnośnie podziału środków na dane lata wykonania zadania mogą prowadzić do nieotrzymania przez wykonawcę wynagrodzenia lub jego części w terminie. Prosimy o wykreślenie przywołanego postanowienia w całości lub jeśli nie będzie to możliwe prosimy o oznaczenie maksymalnych ilości przesunięć środków dozwolonych zamawiającemu.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów § 6 ust. 1 Wzoru umowy.

Zamawiający posiada zagwarantowane środki na całość zadania, jednak rozdział tych środków na poszczególne lata może ulec zmianie z różnych przyczyn niezależnych od Zamawiającego, gdyż zadanie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej.

Pytanie nr 19: § 6 ust. 4 lit. b) Projektu umowy – prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż bezskuteczny upływ np. 5-dniowego terminu od przedłożenia inspektorom wykazu robót wykonanych częściowo jest równoznaczny z wyrażeniem akceptacji przez inspektorów na treść wykazu.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis § 6 ust. 4 lit. b) Wzoru umowy poprzez dodanie treści:

„Jeżeli Inspektor nie zatwierdzi zgłoszonego zakresu robót w terminie 7 dni to uważa się, że zaakceptował on przedłożony zakres wykonanych robót”

Pytanie nr 20: § 6 ust. 5 Projektu umowy – prosimy o oznaczenie dnia dokonania zapłaty wynagrodzenia wykonawcy przez zamawiającego, którym będzie dzień uznania rachunku bankowego wykonawcy lub co najwyżej dzień zlecenia przelewu przez zamawiającego, który doprowadził do uznania rachunku bankowego wykonawcy w określonym terminie np. 3 dni.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza dodatkowe zapisy do § 6 ust. 5 Wzoru umowy o następującej treści::

„Jako termin dokonania zapłaty wynagrodzenia uważany będzie dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.”

Pytanie nr 21: § 7 ust. 1 Projektu umowy – prosimy po dodanie zastrzeżenia, iż wykonawca może zostać zobowiązany do współpracy z innymi wykonawcami tylko w takim zakresie w jakim owa współpraca nie będzie powodowała utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy czy wreszcie do wzrostu kosztów wykonania przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza dodatkowe zapisy do § 7 ust. 1 Wzoru umowy, który otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„1. Zamawiający dopuszcza wyrażenie zgody na równoczesne wykonywanie robót nie objętych umową na przedmiotowe zamówienie na terenie budowy przez inny Podmiot pod warunkiem, że wykonywanie robót przez inny podmiot nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy czy wzrostu kosztów przedmiotu umowy. W przypadku wyrażenia zgody przez Zamawiającego uzgodnienie szczegółów tej współpracy na terenie budowy pozostawia się w gestii Wykonawców, którzy będą uprawnieni do ustalenia między sobą, warunków i odpowiedzialności za prowadzenie robót na terenie budowy. Z tytułu wykonywania w/w robót Wykonawcy nie będą przysługiwać żadne roszczenia, a w szczególności o zmianę terminu wykonania zamówienia.”

Pytanie nr 22: § 8 ust. 3 lit. c) Projektu umowy – prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż wykonawca zwolniony będzie z jakiegokolwiek odpowiedzialności zarówno prawnej jak i finansowej, za skutki wykonania polecenia pełnomocnika zamawiającego polegającego na wstrzymaniu lub opóźnieniu rozpoczęcia jakichkolwiek robót.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza dodatkowe zapisy do § 8 ust. 3 lit. c) Wzoru umowy o treści:

„Wykonawca zwolniony będzie z odpowiedzialności zarówno prawnej jak i finansowej za skutki wykonania polecenia Zarządzającego polegającego na wstrzymaniu lub opóźnieniu rozpoczęcia jakichkolwiek robót, jeżeli polecenie to narusza umowę, decyzje organów administracji, prawo o czym Wykonawca powinien zawiadomić na piśmie Zamawiającego.”

Pytanie nr 23: § 9 ust. 1 pkt 4) Projektu umowy – prosimy o doprecyzowanie postanowienia poprzez ustalenie kiedy zdaniem zamawiającego postęp robót budowlanych nie jest zadowalający.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że postęp robót jest niezadowalający w przypadku gdy odbiega od terminów określonych w zaktualizowanym harmonogramie robót i nie gwarantuje wykonania robót zgodnie z terminami określonymi w harmonogramie.

Pytanie nr 24: § 9 ust. 2 pkt 1) Projektu umowy – prawo nie przewiduje możliwości jednostronnego zmieniania umów, co jest wyrazem kardynalnej zasady, iż zawartych umów należy dotrzymywać (pacta sunt servanda) natomiast proponowane przez zamawiającego postanowienie stanowi niejako furtkę dla zamawiającego do jednostronnych modyfikacji umowy bezpośrednio wpływających na obowiązki wykonawcy oraz na ponoszone przez niego koszty związane z wykonaniem przedmiotu umowy. Przywołane postanowienie jest niezgodne z art. 353, art. 353¹ oraz art. 354 kodeksu cywilnego, prosimy zatem o jego wykreślenie w całości. Jeżeli nie będzie możliwe wykreślenie przywołanego postanowienia w całości, prosimy o ograniczenie jego potencjalnie negatywnych skutków dla wykonawcy poprzez zastrzeżenie, iż polecenia zamawiającego nie mogą być sprzeczne z postanowieniami umowy, w tym dokumentacji projektowej, z przepisami powszechnie obowiązującego prawa a nadto nie mogą prowadzić do wzrostu kosztów wykonania przedmiotu umowy oraz do wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy. Wykonawca powinien być ponadto zwolniony z jakiegokolwiek odpowiedzialności zarówno prawnej jak i finansowej, za skutki wykonania polecenia.

Odpowiedź: Polecenia Zarządzającego nie mogą być sprzeczne z postanowieniami umowy, dokumentacji projektowej, z przepisami prawa i nie mogą prowadzić do wzrostu kosztu przedmiotu umowy oraz do przedłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy.

Pytanie nr 25: § 9 ust. 4 pkt 2) Projektu umowy – prosimy o dodanie zastrzeżenia, że całkowite odsunięcie tej osoby nastąpi tylko wtedy jeśli jej obecność nie jest niezbędna dla prawidłowego

toku realizacji zadania do czasu przekazania jej obowiązków następcy osoby wydalonej. W przeciwnym wypadku szkoda wynikająca z natychmiastowego usunięcia danej osoby będzie także dla zamawiającego większa niż czasowe pozostawienie takiej osoby w obowiązkach.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 9 ust. 4 pkt 2) Wzoru umowy.

Pytanie nr 26: § 9 ust. 5 Projektu umowy – prosimy o modyfikację przywołanego postanowienia poprzez wskazanie, iż wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek szkody spowodowane przez przedstawicieli zamawiającego w związku z zapewnieniem im dostępu do placu budowy. Ponadto w związku z dostępem do placu budowy przedstawiciele zamawiającego zobowiązani są do stosowania się do poleceń wykonawcy i jego upoważnionych przedstawicieli.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza dodatkowe zapisy do § 9 ust. 5 Wzoru umowy o treści:

„Wykonawca z tego tytułu nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek szkody spowodowane wyłącznie przez przedstawicieli Zamawiającego w związku z zapewnieniem im dostępu do placu budowy ”

Pytanie nr 27: § 9 ust. 8 pkt 3) Projektu umowy – kwoty konieczne do naprawienia szkody są całkowicie nie do ustalenia kiedy szkoda jeszcze nie miała miejsca, także wykonawca nie może zobowiązywać się do zawarcia umowy ubezpieczeniowej na tak określoną kwotę. Prosimy o wykreślenie przywołanego postanowienia w całości.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapis § 9 ust. 8 pkt 3) Projektu umowy który otrzymuje brzmienie: „Umowy ubezpieczenia powinny zapewniać wypłatę odszkodowania płatnego w walucie polskiej, w kwotach określonych w powyższej tabeli”

Pytanie nr 28: § 9 ust. 8 pkt 4) Projektu umowy – uprawnienie do odstąpienia od umowy zamawiającego jest zbyt surową sankcją dla wykonawcy za niedostarczenie w terminie umów ubezpieczenia, i wydaje się iż co najwyżej może być obłożone karą umowną. Prosimy o modyfikację przywołanego postanowienia w w/w zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów § 9 ust. 8 pkt 4) Wzoru umowy.

Nie dostarczenie dowodu ubezpieczenia w terminie stanowi zagrożenie realizacji umowy.

Pytanie nr 29: § 9 ust. 8 pkt 5) Projektu umowy – zamawiający nie jest stroną umowy ubezpieczeniowej, zatem nie powinien mieć wpływu na jej treść. Prosimy o modyfikację przywołanego postanowienia poprzez wprowadzenie zasady, iż Wykonawca będzie informować zamawiającego o istotnych zmianach postanowień umowy ubezpieczeniowej.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów § 9 ust. 8 pkt 5) Wzoru umowy.

Pytanie nr 30: § 10 ust. 2 pkt 2) Projektu umowy – prosimy o modyfikację postanowienia poprzez wprowadzenie zasady, iż w przypadku nieujawnienia wad lub usterek koszty badań i ekspertyz itp. będzie ponosić zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia zapisów § 10 ust. 2 pkt 2) Wzoru umowy.

Pytanie nr 31: § 10 ust. 3 pkt 2) Projektu umowy – umowa nie określa terminu dokonania odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu, prosimy o doprecyzowanie postanowienia w tej kwestii oraz o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku bezskutecznego upływu ww. terminu wykonawca jest uprawniony do jednostronnego odbioru tych robót ze skutkiem dla zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza dodatkowe zapisy do § 10 ust. 3 pkt 2) Wzoru umowy o treści:

„Zamawiający przychylił się do wniosku pytającego i wprowadza; w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia o wykonaniu tych robót.”

Pytanie nr 32: § 10 ust. 3 pkt 3) Projektu umowy – gotowość odbiorową wykonawca powinien zgłaszać samodzielnie, kiedy uzna to za właściwe, dlatego prosimy o wykreślenie przedmiotowego postanowienia w zakresie potwierdzania gotowości odbiorowej przez zarządzającego. Poza tym dokonanie odbioru jest zgodnie z art. 647 kodeksu cywilnego podstawowym obowiązkiem zamawiającego i zamawiający nie może uchylić się od dokonania odbioru z powodu wystąpienia wad nadających się do usunięcia. Z uwagi na treść wyroku SN z 8 stycznia 2004 r. (sygn. akt I CK 24/03) wskazuję, że mimo stwierdzenia w toku odbioru wad przedmiotu umowy nadających się do usunięcia, odbiór powinien być dokonany, a wady usuwane już po dokonaniu odbioru. Prosimy

także o dodanie zastrzeżenia, że w przypadku bezskutecznego upływu ww. terminu wykonawca jest uprawniony do jednostronnego odbioru tych robót ze skutkiem dla zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie zmienia zapisów § 10 ust. 3 pkt 3) Wzoru umowy i informuje, że zgodnie z § 15 ust. 3 w sprawach nieuregulowanych stosuje się odpowiednie przepisy Kodeksu Cywilnego.

Ponadto informujemy, że w przypadku robót drogowych rozróżnienia rodzajów wad zarówno w orzecznictwie jak i doktrynie nie są do końca adekwatne gdyż przywołane argumenty dotyczą budynków, w przypadku drogi mogą istnieć wady istotne z punktu widzenia technicznego, natomiast nie uniemożliwiają korzystania z drogi. Takie wady jak np. brak odpowiedniego zagęszczenia itp. nie uniemożliwiają korzystania z drogi ale ze względów technicznych uniemożliwiają dokonanie odbioru z uwagi na brak parametrów technicznych wymaganych przez Zamawiającego co wpływa znacząco na trwałość robót. Z tych względów wprowadzenie wprost rozwiązań Kodeksu Cywilnego dotyczącego wad może mieć miejsce tylko odpowiednio z uwzględnieniem specyfikacji robót będących przedmiotem zamówienia.

W przypadku wystąpienia wad będą one oceniane pod kątem istotności/nieistotności i w zależności od tego będą podejmowane decyzje dotyczące odbioru.

Pytanie nr 33: § 10 ust. 3 pkt 5) Projektu umowy – brak kompletu dokumentów nie powinien powodować odmowy dokonania odbioru końcowego przedmiotu umowy, a jedynie konieczność uzupełnienia tych dokumentów w określonym terminie. Prosimy o dodanie powyższego zastrzeżenia w przywołanym postanowieniu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 10 ust. 3 pkt 5) Wzoru umowy. Komplet dokumentów jest konieczny do dokonania odbioru.

Pytanie nr 34: § 10 ust. 3 pkt 6) Projektu umowy – prosimy o wprowadzenie podziału wad znajdującego oparcie w przepisach kodeksu cywilnego (podział wad na wady podlegające usunięciu oraz na takie, które usunąć się nie dadzą, a z kolei tych które usunąć się nie dadzą – na wady istotne i nieistotne) oraz modyfikację przywołanego postanowienia tak by wynikało z niego, że w przypadku stwierdzenia wad istotnych przedmiot umowy zostanie odebrany przez zamawiającego i jeśli są to wady nieusuwalne i istotne – zamawiający obniży kwotę wynagrodzenia (art. 637 kc) należną wykonawcy.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź jak w pytaniu nr 32.

Pytanie nr 35: § 10 ust. 3 pkt 8) Projektu umowy – prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż wady przedmiotu umowy mogą być usuwane przez wykonawcę pod warunkiem, że wady te objęte są gwarancją i/lub rękojmią za wady oraz zostały zgłoszone wykonawcy w terminie np. 7 dni od ich ujawnienia.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza dodatkowe zapisy do § 10 ust. 3 pkt 2) Wzoru umowy, który otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„8) Odbiór ostateczny jest dokonywany przez zamawiającego przy udziale użytkownika i wykonawcy w formie protokołu ostatecznego odbioru po usunięciu wszystkich wad ujawnionych w okresie rękojmi i gwarancji jakości pod warunkiem, że zostały one zgłoszone przez Zamawiającego Wykonawcy w terminie 14 dni od ich ujawnienia.

Zwalnia on wykonawcę z wszystkich zobowiązań wynikających z umowy, dotyczących usuwania wad.”

Pytanie nr 36: § 11 ust. 3 pkt 3) Projektu umowy – prosimy o oznaczenie dnia dokonania zapłaty wynagrodzenia wykonawcy przez zamawiającego, którym będzie dzień uznania rachunku bankowego wykonawcy lub co najwyżej dzień zlecenia przelewu przez zamawiającego który doprowadził do uznania rachunku bankowego wykonawcy w określonym terminie np. 3 dni.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 11 ust. 3 pkt 3) Wzoru umowy.

Pytanie nr 37: § 13 ust. 1 pkt 2) Projektu umowy – prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż uprawnienie do odstąpienia od umowy będzie przysługiwać zamawiającemu jeżeli wykonawca nie rozpoczął realizacji robót pomimo przekazania mu placu budowy i jeżeli przyczyny braku wykonywania robót leżą w całości po stronie wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 1 pkt 2) Wzoru umowy.

Pytanie nr 38: § 13 ust. 1 pkt 3) Projektu umowy – prosimy o dodanie zastrzeżenia, iż uprawnienie do odstąpienia od umowy przysługiwać będzie zamawiającemu jeżeli wykonawca nie

rozpoczął realizacji robót pomimo przekazania mu placu budowy, a przyczyny braku wykonywania robót leżą w całości po stronie wykonawcy. Prosimy także o zastrzeżenie w niniejszym postanowieniu, iż w każdym przypadku niemożności rozpoczęcia lub kontynuowania realizacji przedmiotu umowy na skutek zajęcia placu budowy lub jego części przez organ lub inny podmiot do tego uprawniony z mocy obowiązujących przepisów prawa, terminy wykonania przedmiotu umowy (zarówno w całości jak i poszczególnych etapów) ulegają przedłużeniu o okres niemożności realizowania przedmiotu umowy, a uprawnienie do odstąpienia od umowy w takich przypadkach zamawiającemu nie przysługuje. Ewentualnie strony mogą w przypadku dłuższej niemożności realizacji zadania rozwiązać umowę za obustronnym porozumieniem.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 1 pkt 3) Wzoru umowy.

Pytanie nr 39: § 13 ust. 1 pkt 4) Projektu umowy – ewentualne odstąpienie od umowy powinno przysługiwać zamawiającemu w przypadku kiedy przerwa w wykonywaniu robót przez wykonawcę trwa powyżej 30 dni, a przyczyny braku wykonywania robót leżą w całości po stronie wykonawcy. Prosimy o modyfikację przywołanego postanowienia w w/w zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza zmianę w § 13 ust. 1 pkt 4) Wzoru umowy.

§ 13 ust. 1 pkt 4) otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„4) Wykonawca przerwał, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy realizację robót i przerwa ta trwała dłużej niż 28 dni.”

Pytanie nr 40: § 13 ust. 1 pkt 5) Projektu umowy – uprawnienie do odstąpienia od umowy zamawiającego jest zbyt surową sankcją dla wykonawcy za niedostarczenie w terminie umów ubezpieczenia, prosimy o wykreślenie przywołanego postanowienia w całości lub jeśli nie będzie to możliwe, prosimy o zmianę uprawnienia do odstąpienia od umowy na co najwyżej uprawnienie do nałożenia kary umownej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 1 pkt 5) Wzoru umowy.

Pytanie nr 41: § 13 ust. 4 Projektu umowy – prosimy o uzupełnienie przywołanego postanowienia o wskazanie, iż wykonawcy także przysługuje prawo odstąpienia od umowy np. w przypadku nieprzekazania wykonawcy placu budowy przez zamawiającego w określonym terminie lub w razie zwłoki zamawiającego w zapłacie wynagrodzenia po odbiorze częściowym robót, ze wskazaniem terminu zwłoki.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 4 Wzoru umowy.

Pytanie nr 42: § 13 ust. 5 lit. c) Projektu umowy – prosimy o modyfikację przywołanego postanowienia w tym kierunku, że odbiór robót przez zamawiającego następuje zawsze, bez względu na przyczynę odstąpienia od umowy (według zasad określonych w § 13 ust. 6 Umowy). W przeciwnym wypadku zamawiający będzie bezpodstawnie wzbogacony o wykonane roboty i zabudowane urządzenia i materiały.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 5 lit. c) Wzoru umowy.

Procedura odbioru robót przerwanych została uregulowana wyczerpująco w § 13 ust. 6 i dotyczy odstąpienia przez którąkolwiek ze stron.

Pytanie nr 43: § 13 ust. 7 pkt 1) Projektu umowy – kara umowna powinna być naliczana za zwłokę czyli zawinione opóźnienie wykonawcy. Prosimy zatem o zastąpienie słowa „opóźnienie” terminem „zwłoka”. Poza tym kara umowna w wysokości 0,1% kwoty wynagrodzenia wykonawcy brutto za jeden dzień zwłoki w dostarczeniu dokumentacji jest zbyt wygórowana i wydaje się iż nie powinna ona przekraczać 0,05% wynagrodzenia brutto za jeden dzień zwłoki. Prosimy o stosowną modyfikację w tym zakresie.

Odpowiedź: Sposób naliczenia kary umownej i jej wysokość zależy od stron umowy cywilno – prawnej. Kary umowne mają służyć zmotywowaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy, a w szczególności terminowego zakończenia robót. Co do wysokości kary zdaniem Zamawiającego nie jest ona wygórowana. Z kolei określenie kar za opóźnienie, a nie za zwłokę ma na celu wyeliminowanie wątpliwości występujących zazwyczaj przy ocenie czy mamy do czynienia ze zwłoką. Działający z należytą starannością Wykonawca w przypadku zaistnienia okoliczności niezależnych od niego, które mogą skutkować opóźnieniem w wykonaniu zobowiązań umownych powinien złożyć wniosek o zmianę umowy zgodnie z § 14 ust. 1 umowy.

Pytanie nr 44: § 13 ust. 7 pkt 2) Projektu umowy – kara umowna powinna być naliczana za zwłokę czyli zawinione opóźnienie wykonawcy. Prosimy zatem o zastąpienie słowa „opóźnienie”

terminem „zwłoka”. Dalej, kara umowna w wysokości 0,1% kwoty wynagrodzenia wykonawcy brutto za jeden dzień zwłoki w wykonaniu przedmiotu umowy jest zbyt wygórowana i wydaje się iż nie powinna ona przekraczać 0,05% wynagrodzenia brutto za jeden dzień zwłoki. Prosimy o stosowną modyfikację w tym zakresie.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź jak w pytaniu nr 43.

Pytanie nr 45: § 13 ust. 7 pkt 3) Projektu umowy – kara umowna powinna być naliczana za zwłokę czyli zawinione opóźnienie wykonawcy. Prosimy zatem o zastąpienie słowa „opóźnienie” terminem „zwłoka”. Dalej, kara umowna w wysokości 0,1% kwoty wynagrodzenia wykonawcy brutto za jeden dzień zwłoki w usuwaniu wad przedmiotu umowy jest zbyt wygórowana i wydaje się iż nie powinna ona przekraczać 0,05% wynagrodzenia brutto za jeden dzień zwłoki. Prosimy o stosowną modyfikację w tym zakresie.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź jak w pytaniu nr 43.

Pytanie nr 46: § 13 ust. 7 pkt 4) Projektu umowy – kara umowna powinna być naliczana za zwłokę czyli zawinione opóźnienie wykonawcy. Prosimy zatem o zastąpienie słowa „opóźnienie” terminem „zwłoka”. Dalej, kara umowna w wysokości 0,1% kwoty wynagrodzenia wykonawcy brutto za jeden dzień zwłoki w dostarczeniu umów zawartych z podwykonawcami jest zbyt wygórowana i wydaje się iż nie powinna ona przekraczać 0,05% wynagrodzenia brutto za jeden dzień zwłoki. Prosimy o stosowną modyfikację w tym zakresie.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź jak w pytaniu nr 43.

Pytanie nr 47: § 13 ust. 7 Projektu umowy – kary umowne powinny być naliczane zamawiającemu także np. w przypadku opóźnienia w przekazaniu placu budowy wykonawcy oraz zwłoki

w dokonywaniu przez zamawiającego innych czynności odbiorowych, niż tylko odbiór końcowy, odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie zamawiającego. Żądanie przez wykonawcę zastrzeżenia kar umownych na jego rzecz jest równie uzasadnione jak zastrzeżenie kar umownych naliczanych wykonawcy (wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 1698/10). Prosimy o uzupełnienie katalogu kar naliczanych zamawiającemu przez wykonawcę.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź jak w pytaniu nr 43.

Pytanie nr 48: § 13 ust. 8 Projektu umowy – prosimy o modyfikację przywołanego postanowienia poprzez rezygnację z uprawnienia zamawiającego do potrącania kary umownej z należności wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 8 Wzoru umowy.

Pytanie nr 49: § 13 ust. 11 Projektu umowy – prosimy o wykreślenie przywołanego postanowienia w całości. Naliczenie kary jest jednostronną czynnością inwestora o jej zasadności powinien rozstrzygnąć sąd, a nie jednostronnie inwestor.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 11 Wzoru umowy.

Pytanie nr 50: § 14 ust. 1 pkt 1 lit. b) Projektu umowy – wskazane okoliczności powinny obligować strony do zmiany terminów umownych, gdyż są niezależne do stron i uniemożliwiają realizowanie zadania, a zatem zmiany umowy nie powinny być determinowane zgodą zamawiającego. Prosimy o modyfikację postanowienia w w/w zakresie.

Odpowiedź: Zmiana umowy może być tylko dokonana w formie pisemnego aneksu po zaistnieniu którejkolwiek z przesłanek określonych w § 14 ust. 1 wzoru umowy.

Uregulowanie w umowie autentycznej, obligatoryjnej zmiany umowy jest niezgodne z Prawem zamówień publicznych, a w szczególności art. 144 ust.1 i 140 ust 1.

Pytanie nr 51: § 14 ust. 2 pkt 1 Projektu umowy – podstawy odstąpienia od umowy przez zamawiającego zostały w znacznej części określone w § 13 ust. 1 i w tym miejscu są powtórzone z małymi zmianami. W przypadku wadliwego wykonywania robót przez wykonawcę zamawiający powinien wskazać mu uchybienia i wezwać do poprawnego wykonywania robót (art. 636 Kodeksu cywilnego). Przedmiotowe postanowienie nie wprowadza żadnego terminu ani trybu ww. wezwania. Poza tym nienależyte wykonywanie postanowień umownych uprawniające do zerwania kontraktu powinno dotyczyć tylko najważniejszych (istotnych) postanowień umowy, czyli takich których wadliwa realizacja będzie skutkować otrzymaniem przez zamawiającego np.

przedmiotu umowy posiadającego wadę istotną. Prosimy o modyfikację przywołanego postanowienia, zgodnie z w/w zastrzeżeniami.

Odpowiedź: Zamawiający nie stwierdza potrzeby zmiany § 14 ust. 2 pkt 1 i § 13 ust. 1 Wzoru umowy. Jednocześnie informujemy, że usunięta została niespójność w określeniu terminu przerwy w realizacji przedmiotu umowy i wynosi ona 28 dni. Ponadto informujemy, że zasady oraz tryb usuwania wad w trakcie realizacji robót określone zostały w § 10 ust.2, są one spójne z regulacją art. 636 KC. Zamawiający nie wyraża zgody na zawężenie przesłanek odstąpienia od umowy jedynie do przypadku zaistnienia okoliczności wykonywania robót w sposób wadliwy, bowiem przedmiotowe zamówienie jest zamówieniem publicznym, dla którego wprowadzone zapisy dotyczące kwestii związanych z wymaganym zabezpieczeniem należytego wykonania umowy, ubezpieczeniem robót są również istotnymi dla Zamawiającego postanowieniami umowy, gwarantującymi wykonanie zamówienia.

Pytanie nr 52: § 14 ust. 2 pkt 2 Projektu umowy – prosimy o ujednolicenie przesłanek uprawniających strony umowy do odstąpienia od umowy. Poza tym akt oskarżenia o korupcję nie jest równoznaczny ze skazaniem i udowodnieniem winy, dlatego prosimy o wykreślenie przywołanej przesłanki. Brak przedłużenia zabezpieczenia powinno być obłożone tylko ewentualną karą umowną, a nie odstąpieniem od umowy. Prosimy o modyfikację wymienionej przesłanki.

Odpowiedź: W odniesieniu do ujednolicenia oraz uzasadnienia przesłanek odstąpienia zapisów § 14 ust. 2 odsyłamy do odpowiedzi na pytanie nr 51.

Zgodnie z art.36 ust. 1 pkt 16 Pzp. to zamawiający konstruuje wzór umowy a zgodnie z zasadą swobody umów Zamawiający ma prawo określić przedmiotową przesłankę odstąpienia od umowy. Zamawiający jako podmiot publiczny nie może sobie pozwolić na kontynuację kontraktu przez Wykonawcę na którym ciąży podejrzenie popełnienia przestępstwa, zważywszy że zamówienie jest planowane do współfinansowania przez UE w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Taka klauzula jest powszechnie stosowana we wzorach umów instytucji finansowych (FIDIC lub EBOR) i dopuszczona jest przez instytucje zarządzającą.

Pytanie nr 53: Wzór gwarancji należytego wykonania umowy – zał. Nr 10 do SIWZ, prosimy o uzupełnienie wzoru o zapis, iż gwarancja jest nieprzenośna.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę ww. zapisów.

Pytanie nr 54: Wzór gwarancji należytego wykonania umowy – zał. Nr 10 do SIWZ, termin ważności gwarancji w zakresie zobowiązań wynikających z rękojmi za wady musi być określony konkretnymi datami kalendarzowymi, a nie "od dnia odbioru końcowego stwierdzającego należyte wykonanie przedmiotu umowy do dnia...". Prosimy o wprowadzenie w/w zmiany do wzoru gwarancji.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę ww. zapisów.

Żaden przepis nie wymaga aby termin ważności gwarancji był określony konkretną datą kalendarzową, tym bardziej, że nie można w sposób pewny określić daty kalendarzowej odbioru.

Pytanie nr 55: Inwestor w par.9, ust. 8 Wzoru Umowy, wymaga osobnej polisy OC wystawionej wyłącznie dla tego kontraktu z sumą gwarancyjną równą co najmniej 100% wartości kontaktu brutto. Czy Inwestor jako spełnienie tego punktu zaakceptuje posiadaną przez Wykonawcę polisę ubezpieczenia OC działalności z dużo szerszym zakresem ubezpieczenia oraz z wyższą sumą gwarancyjną – 100.000.000,- zł?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę ww. zapisów.

Pytanie nr 56: Wykaz osób, załącznik nr 7 do SIWZ, prosimy o rezygnację z konieczności wpisania do formularza „Wykaz osób”, nr telefonu kontaktowego do osoby przewidzianej na stanowisko Kierownika Budowy, gdyż na etapie postępowania przetargowego Wykonawca nie chce upubliczniać takiej informacji. Jeśli rezygnacja nie będzie możliwa, prosimy o wyrażenie zgody na wpisanie do „Wykazu osób” numeru tel. jednostki organizacyjnej firmy, która składa ofertę w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź: Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i rezygnuje z konieczności wpisania do formularza „Wykazu osób”, nr telefonu kontaktowego do osoby przewidzianej na stanowisko Kierownika Budowy. W związku z powyższym Zamawiający wprowadza zamienny zał. nr 7 „Wykaz osób”.

Pytanie nr 57: Część rysunków branży mostowej zamieszczonych na stronie Zamawiającego nie jest możliwa do wydruku tj.:

- rys. nr 3 branży mostowej „Rysunek ogólny, Rzut z góry”,
- „Przejście pieszo-rowerowe” – Wariant B,
- „Przekrój poprzeczny przepustu fi 100x100 cm”

Prosimy o ponowne zamieszczenie rysunków w formie umożliwiającej ich wydruk.

Odpowiedź: Zamawiający sprawdził możliwość wydruku wymienionych w pytaniu rysunków i stwierdził, że wydruk jest możliwy.

Pytanie nr 58: Prosimy o określenie dokładnych parametrów mostu.

Udostępnione materiały przetargowe nie zawierają wystarczających informacji do wykonania rzetelnej wyceny - nie podają np. długości cięgien, przekrojów desek gzymsowych, parametrów łożysk, zestawienia stali, rodzaju użytych materiałów.

Odpowiedź: Z uwagi na stopień zaawansowania prac projektowych nie jest możliwe w chwili obecnej podanie oczekiwanych danych. Podstawą do sporządzenia oferty są materiały udostępnione przez Inwestora w ogłoszeniu zamówienia publicznego.

Pytanie nr 59: Dotyczy § 3 ust. 3

Wnosimy o dodanie drugie zdania o treści: „Dopuszcza się możliwość dokonania zmiany kwoty brutto wynagrodzenia w przypadku zmiany obowiązującej stawki podatku VAT za wykonanie robót będących przedmiotem niniejszej Umowy. W takim przypadku zmiana stawki następuje z dniem wejścia w życie aktu prawnego zmieniającego stawkę podatku VAT.” Zmiana obowiązującej w Polsce stawki podatku VAT powinna, zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług, skutkować automatyczną zmianą stawki stosowanej w umowie, tak ażeby żadna ze stron nie ponosiła ujemnych konsekwencji ekonomicznych zmiany stawki podatku.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 3 ust. 3 Wzoru umowy.

Pytanie nr 60: Dotyczy: § 3 ust. 6

Wnosimy o zmniejszenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy do 5 % ceny umownej brutto, tak ażeby jego wysokość odpowiadała wielkościom powszechnie stosowanym w obrocie przy tego typu zamówieniach.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 3 ust. 6 Wzoru umowy. Określona wysokość kwoty zabezpieczenia mieści się w procentowej wysokości określonej Ustawą Prawo zamówień publicznych. art. 150.

Pytanie nr 61: Dotyczy § 11 ust. 3 pkt 2

Wnosimy o wykreślenie tego punktu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 11 ust. 3 pkt. 2 Wzoru umowy.

Zgodnie z art. 151 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający może, ale nie musi udzielić zaliczki na poczet wykonania zamówienia. Ustawodawca pozostawia tą kwestię uznaniu Zamawiającego.

Pytanie nr 62: Dotyczy: § 11 ust. 3 pkt 3

Wnosimy o nadanie punktowi nowej treści „Faktury płatne będzie w ciągu 30 dni od daty wpływu faktury do Zamawiającego na rachunek Wykonawcy, wskazany na fakturze. Jako termin dokonania zapłaty wynagrodzenia uważany będzie dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy”.

Treść drugiego zdania jest niezgodna z przepisami prawa (art. 363 kc, art. 452 kc). Strony nie mogą zmieniać istniejącej w prawie cywilnym zasady, iż chwilą spełnienia świadczenia pieniężnego za pomocą przelewu jest moment uznania rachunku wierzyciela.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 11 ust. 3 pkt. 3 Wzoru umowy.

Przepisy Prawa cywilnego, na które powołuje się pytający nie dotyczą kwestii ujętych w tym paragrafie.

Pytanie nr 63:

§ 13 ust. 1

Wnosimy o dodanie zdania o treści: „Odstąpienie z powodu okoliczności wymienionych w punktach 2-5 powyżej, dla swej skuteczności wymaga wyznaczenia drugiej stronie co najmniej 14-dniowego terminu na usunięcie stanu stanowiącego podstawę planowanego odstąpienia i bezskutecznego upływu tego terminu.” Wskazujemy, iż tak dalece idący środek jakim jest odstąpienie od umowy powinien zostać poprzedzony postępowaniem reklamacyjnym, które umożliwi polubowne zakończenie sporu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie § 13 ust. 1, wyjaśniając, że ustawodawca w art. 635 KC uprawnia zamawiającego w przypadku zaistnienia okoliczności wskazanych w § 13 ust. 1 pkt.2 do odstąpienia od umowy bez wyznaczania dodatkowego terminu dla Wykonawcy. W odniesieniu do § 13 ust. 1 pkt 3.5 wyjaśnia, że zapisy te mają na celu zabezpieczenie Zamawiającego przed bezczynnością wykonawcy w podejmowaniu działań celem rozpoczęcia i realizacji inwestycji.

Pytanie nr 64: § 13

W celu zapewnienia symetrii praw i obowiązków stron w zakresie kar umownych wnosimy o dodanie kar umownych na rzecz Wykonawcy należnych od Zamawiającego, jeżeli Zamawiający dopuściłby się zwłoki w przekazaniu Wykonawcy terenu budowy, dokumentacji do wykonania zamówienia i zaniechania bez ważnych powodów dokonania odbioru zgłoszonych robót – w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki, oraz za odstąpienie przez którąkolwiek ze stron od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 Wzoru umowy.

Zamawiający określa warunki przetargowe w tym również zasady na jakich zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego zgodnie z Ustawą Prawo zamówień publicznych. Ustawa ta nie narzuca żadnych reguł jakimi winny rządzić się umowy w sprawach zamówień publicznych, odsyłając w tym zakresie do ogólnych regulacji Kodeksu Cywilnego. Załączony do SIWZ Wzór umowy jest zgodny z tymi regulacjami.

Pytanie nr 65: § 13 ust. 1

Wnosimy o usunięcie oczywistej pomyłki poprzez zamianę cyfry 2 na cyfrę 1.

Odpowiedź: Zamawiający nie stwierdził oczywistej omyłki w § 13 ust. 1

Pytanie nr 66: § 13 ust. 7

Wnosimy o zamianę słów „opóźnienie” na słowa „zwłoka”. Odpowiedzialność wykonawcy jest ukształtowana na zasadzie winy. Nie może ponosić on konsekwencji przekroczenia terminu spowodowanego okolicznościami niezależnymi od niego.

Wnosimy o wykreślenie punktu 4. Kara tam zastrzeżona jest rażąco wygórowana w stosunku do rodzaju naruszenia umowy.

Odpowiedź: Odpowiedź jak dla pytania nr 43.

Pytanie nr 67: Działając zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych, zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienia do SIWZ w następującym zakresie:

Dokumentacja przetargowa zawiera wariantowe konstrukcje mostu :

-wariant „0” trzyprzęsłowy most kablobetonowy o konstrukcji płytowej o długości 83,19 m z nasypem zbrojonym na długości 23 m

-wariant „A” trzyprzęsłowy most kablobetonowy o konstrukcji płytowej o długości 104,49 m z rondem

-wariant „B” łukowy o długości 123,14 m z nasypem zbrojonym

Który wariant jest wybrany do realizacji ?

Odpowiedź: Wstępnie został wybrany jednoprzęsłowy most łukowy –WARIANT B, ale Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych równorzędnych rozwiązań zamiennych dla których należy uzyskać odpowiednie uzgodnienia i decyzje.

Pytanie nr 68: Działając zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych, zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienia do SIWZ w następującym zakresie:

Dokumentacja przetargowa zawiera wariantowe konstrukcje mostu :

-wariant „0” trzyprzęsłowy most kablobetonowy o konstrukcji płytowej o długości 83,19 m z nasypem zbrojonym na długości 23 m

-wariant „A” trzyprzęsłowy most kablobetonowy o konstrukcji płytowej o długości 104,49 m z rondem

-wariant „B” łukowy o długości 123,14 m z nasypem zbrojonym

Jeżeli nie, kto ma dokonać wyboru i na podstawie jakiego kryterium ?

Odpowiedź: Odpowiedź jak dla pytania nr 67.

Pytanie nr 69:

Działając zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych, zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienia do SIWZ w następującym zakresie:

Dokumentacja przetargowa zawiera wariantowe konstrukcje mostu :

-wariant „0” trzyprzęsłowy most kablobetonowy o konstrukcji płytowej o długości 83,19 m z nasypem zbrojonym na długości 23 m

-wariant „A” trzyprzęsłowy most kablobetonowy o konstrukcji płytowej o długości 104,49 m z rondem

-wariant „B” łukowy o długości 123,14 m z nasypem zbrojonym

W przypadku wariantu „0” i „B” : Zwracamy się o udostępnienie projektu nasypu zbrojonego. Jeżeli brak zwracamy się o udostępnienie przekroju nasypu , danych dla zakresu budowy nasypu, parametrów ewentualnych kompozytów zbrojących, parametrów ewentualnych siatek stalowych, materiałów do wykonania nasypu.

Odpowiedź: Wykonanie projektu nasypu leży po stronie wykonawcy robót. Przekrój drogowy obowiązujący na obszarze nasypu jest kontynuacją przekroju na obiekcie mostowym. Projektant sugeruje wykonanie gruntu zbrojonego z okładziną ścian nasypu z płyt żelbetowych, ale Zamawiający dopuszcza równoważne rozwiązania zamienne dla których należy uzyskać odpowiednie uzgodnienia i decyzje.. Konstrukcja nasypu zbrojonego winna być dobrana w stosunku do parametrów geometrycznych nasypu, warunków geologicznych, obciążeń eksploatacyjnych i zapewnić jego trwałość oraz niezmienność w czasie eksploatacji.

Pytanie nr 70: Dokumentacja przetargu Opis zadania 2 cz 5.1 zawiera : „Projektowana obwodnica będzie wymagała wykonania dodatkowego rowu odwadniającego w kierunku istniejącej śluzy wałowej rzeki Dunajec. W celu odwodnienia tego odcinka obwodnicy zaprojektowano także przepompownie wody opadowej w rejonie potoku Więckówka”.

Czy budowa dodatkowego rowu wchodzi w zakres wykonania ?

Odpowiedź: Wykonanie tego rowu leży po stronie Gminy Wojnicz i nie wchodzi w zakres zamówienia. Gmina będzie wykonywała rów w trakcie budowy obwodnicy.

Pytanie nr 71: Dokumentacja przetargu Opis zadania 2 cz 5.1 zawiera : „Projektowana obwodnica będzie wymagała wykonania dodatkowego rowu odwadniającego w kierunku istniejącej śluzy wałowej rzeki Dunajec. W celu odwodnienia tego odcinka obwodnicy zaprojektowano także przepompownie wody opadowej w rejonie potoku Więckówka”.

Zwracamy się o udostępnienie parametrów technicznych

-osadników : mat wykonania i pojemności,

-separatorów : rodzaj separatora, maksymalnego przepływu, pojemności osadnika,

-przepompowni : wysokości podnoszenia i wydajności maksymalnej .

Odpowiedź: Odpowiedź jak dla pytania nr 5.

Pytanie nr 72: Do dokumentacji została dołączona „Przebudowa obustronnego obwałowania potoku Więckówka”

Czy przebudowa obwałowania potoku jest przedmiotem wykonania ? Jeżeli tak , to w jakim zakresie?

Odpowiedź: Przebudowa obwałowania nie jest przedmiotem zamówienia, natomiast obiekt mostowy winien umożliwić w przyszłości przebudowę wałów potoku Więckówka, zgodnie z wymaganiami Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych.

Pytanie nr 73:

Dokumentacja branży mostowej zawiera wariantowe konstrukcje przejścia dla pieszych w ciągu ul Tarnowskiej

- wariant „A” z elementów prefabrykowanych 3x3

- wariant „B” przepust dwudzielny z elementów prefabrykowanych 4,5x3

Który wariant jest wybrany do realizacji ?

Odpowiedź: Do realizacji został wybrany wariant B – przepust dwudzielny z prefabrykatów 4,5 x 3,0, ale dopuszcza się zastosowanie równoważnych konstrukcji zamiennych spełniających wymagania projektowe dla których należy uzyskać odpowiednie uzgodnienia i decyzje.

Pytanie nr 74:

Dokumentacja branży mostowej zawiera wariantowe konstrukcje przejścia dla pieszych w ciągu ul Tarnowskiej

Jeżeli nie, kto ma dokonać wyboru i na podstawie jakiego kryterium ?

Odpowiedź: Odpowiedź jak dla pytania nr 73.

Pytanie nr 75:

Dotyczy § 2 umowy: Co Zamawiający rozumie pod pojęciem: nadzór na realizacją dokumentacji projektowej? W szczególności – co wchodzi w zakres obowiązków Wykonawcy?

Odpowiedź: Prace projektowe dla zadania kontynuowane będą zgodnie z umową nr 71/2008 z dnia 23.05.2008r. przez Pracownię Planowania i Projektowania Systemów Transportu ALTRANS .

Jako nadzór nad realizacją dokumentacji projektowej Zamawiający rozumie organizowanie przez Wykonawcę rad technicznych, udział w opiniowaniu dokumentacji oraz monitorowanie Jednostki Projektowej na etapie prowadzonych postępowań pozyskiwania niezbędnych opinii, uzgodnień i pozwoleń oraz odbiór dokumentacji wraz z decyzją właściwego organu na prowadzenie robót.

Wykonawca sprawujący nadzór i kierujący realizacją dokumentacji projektowej może ewentualnie zaproponować jednostce projektowej wprowadzenie rozwiązań zamiennych wynikających z dotychczasowych doświadczeń Wykonawcy - po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego.

Pytanie nr 76:

Dotyczy § 2 umowy: Ze względu na powtórzenie zapisów ust. 7 i 8 – wnosimy o usunięcie ustępu 8.

Odpowiedź: Zamawiający nie udziela odpowiedzi ponieważ § 2 umowy zawiera 3 ustępy.

Pytanie nr 77:

Dotyczy § 7 pkt. 1 umowy: Wnosimy o usunięcie ostatniego zdania. Wykonawca nie ma wpływu na wykonywanie robót przez inny podmiot i nie może brać odpowiedzialności za opóźnienia wynikłe z przyczyn leżących po stronie tego podmiotu.

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że warunki i zasady odpowiedzialności za prowadzenie robót na terenie budowy Zamawiający powierza w gestię Wykonawców.

§ 7 pkt. 1 Wzoru umowy został zmodyfikowany i otrzymał nowe, następujące brzmienie:

„1.Współpraca na terenie budowy

Zamawiający dopuszcza wyrażenie zgody na równoczesne wykonywanie robót nie objętych umową na przedmiotowe zamówienie na terenie budowy przez inny Podmiot pod warunkiem, że wykonywanie robót przez inny podmiot nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy czy wzrostu kosztów przedmiotu umowy. W przypadku wyrażenia zgody przez Zamawiającego uzgodnienie szczegółów tej współpracy na terenie budowy pozostawia się w gestii Wykonawców, którzy będą uprawnieni do ustalenia między sobą, warunków i odpowiedzialności za prowadzenie robót na terenie budowy. Z tytułu wykonywania w/w robót Wykonawcy nie będą przysługiwać żadne roszczenia, a w szczególności o zmianę terminu wykonania zamówienia.”

Pytanie nr 78:

Dotyczy § 9 pkt. 2 ppkt. 1 umowy: Prosimy o zamianę – przed słowem polecenie – wnosimy o dopisanie słowa „pisemne”.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza dodatkowe zapisy do § 9 pkt. 2 ppkt 1 Wzoru umowy, który otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest wykonywać wszystkie polecenia (pisemne, faksem lub telefoniczne potwierdzone niezwłocznie pocztą) zarządzającego wydawane zgodnie z przepisami prawa i wszystkimi postanowieniami umowy.

Polecenia Zarządzającego nie mogą być sprzeczne z postanowieniami umowy, dokumentacji projektowej, z przepisami prawa i nie mogą prowadzić do wzrostu kosztu przedmiotu umowy oraz do przedłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy.”

Pytanie nr 79:

Dotyczy § 9 pkt. 3 ppkt. 7 umowy: Wnosimy o dopisanie po słowie Zamawiającemu słowa „kopii”.

Odpowiedź: Zamawiający zmienia zapisy do § 9 pkt. 3 ppkt 7 Wzoru umowy, który otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„7) Wykonawca ma obowiązek dostarczenia Zamawiającemu 1 egz. Umowy (kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem) zawartej z każdym Podwykonawcą w terminie 14 dni od daty jej zawarcia pod rygorem określonym w pkt 4).”

Pytanie nr 80:

Wnosimy o dopisanie w § 11 punktu o możliwości zmiany wysokości wynagrodzenia umownego brutto w przypadku ustawowej zmiany podatku VAT.

Zmiana podatku VAT nie jest możliwa do przewidzenia na dzień składania ofert w przedmiotowym postępowaniu i jest niezależna od Stron Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraz zgody na zmianę zapisów § 11 ust. 3 Wzoru umowy w zakresie dotyczącym ww. pytania.

Ponadto Zamawiający w związku z pytaniami złożonymi po terminie na składanie wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ:

- udziela odpowiedzi:

Pytanie nr 81 Prosimy o wskazanie dokumentu odniesienia w oparciu o który należy projektować i wykonywać mieszanki mineralno asfaltowe, ma to być:

WT-2 Nawierzchnie asfaltowe 2008 rekomendowane przez Ministra Infrastruktury, czy WT-2 Nawierzchnie asfaltowe wydane Zarządzeniem Nr 102 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 19/11 2010 roku.

Odpowiedź: Mieszanki mineralno- asfaltowe należy projektować w oparciu o WT-2 Nawierzchnie asfaltowe wydane zarządzeniem Nr 102 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 19/11 2010r.

Pytanie nr 82: Konstrukcja dróg gminnych w projekcie wstępnym (strona 15) zakłada wykonanie warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego o uziarnieniu 0/8 mm grubości 5,0 cm. Według WT-2 dla takiego uziarnienia grubość warstwy powinna wynosić 2,5- 4,5 cm. Czy na przedmiotową warstwę można zaprojektować beton asfaltowy AC 11 S ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza równoważne rozwiązania zastępcze, więc także warstwę ścieralną z betonu asfaltowego AC 11S.

Pytanie nr 83 : Na odcinku trasy 3+550 – 3+950 (w rejonie obiektu mostowego) zalegają w podłożu pyły i gliny pylaste. W tym rejonie wysokość nasypów sięga 8,0 m.

Wobec braku dokumentacji, czy koncepcji wzmocnienia podłoża i budowy nasypów, należy wykonać dodatkowe analizy i badania, celem przyjęcia poprawnych rozwiązań i dokładnej ich wyceny.

Prosimy Zamawiającego o wydłużenie terminu składania ofert, dla umożliwienia oferentom dokładnej analizy tego tematu i właściwej wyceny.

Odpowiedź: Termin został wydłużony do 01.08.2011r

Pytanie nr 84: Dokumentacja przetargowa nie zawiera przekroju podłużnego projektowanego zjazdu – wjazdu w kierunku Wojnicza z węzła z DK4. Zwracamy się o uzupełnienie.

Odpowiedź: W załączeniu (płyta CD) przesyłamy profil podłużny łącznicy, zjazdu – wjazdu z węzła DK4 w kierunku Wojnicza. Profil tej łącznicy widnieje na stronie internetowej ZDW Kraków jako materiał do przetargu pod nazwą „przekrój podłużny droga serwisowa (10).pdf” W załączeniu przesyłamy uściśloną uzgodnioną przez GDDKiA wersję profilu opracowaną w ramach projektu budowlanego.

Pytanie nr 85: Z załączonej dokumentacji nie wynika jednoznacznie co i w jakim zakresie należy wykonać przy funkcjonującym obecnie wjeździe – zjeździe na węzeł z DK4. Czy pozostanie on bez zmian? Zwracamy się o uszczegółowienie

Odpowiedź: Zgodnie z uzgodnieniem przez GDDKiA oddział w Krakowie projektu branży drogowej otrzymanym na etapie projektu budowlanego, istniejącą nawierzchnię łącznicy należy rozebrać zgodnie z załącznikiem graficznym (płyta CD).

Pytanie nr 86: działając zgodnie z art. 38 ust.1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych , zwracamy się do zamawiającego o wyjaśnienie do SIWZ w następującym zakresie: Dokumentacja przetargowa w katalogu Wymagania – Karpacka spółka Gazownicza zawiera listę skrzyżowań projektowanej drogi z instalacjami gazowymi. W związku z brakiem możliwości identyfikacji po numerze skrzyżowania lub numerze rysunku zwracamy się o uściślenie które kolizje dotyczą Zadania II Część Południowa.

Odpowiedź: W załączeniu (płyta CD) kopia warunków technicznych wraz z załącznikami graficznymi z KSG gdzie określono lokalizację poszczególnych gazociągów. Dodatkowo w opisie kolizji w warunkach podane są numery działek, na których zlokalizowane są w/w kolizje. Ponadto w posiadaniu ZDW jest pozytywnie zaopiniowana koncepcja przebudowy, budowy i zabezpieczenia kolidujących sieci (wszystkie branże) w wersji PDF.

- nie udziela odpowiedzi:

Pytanie nr 87: Działając na podstawie art.38 ust. 1 Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych „zwanej dalej Ustawą”, niniejszym zwracam się z prośbą o wyjaśnienie następujących kwestii w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do w/w postępowania zwanej dalej SIWZ:

Pkt II.1,2 SIWZ oraz pkt III.1,1.2 – posiadanie wiedzy i doświadczenia – czy dla spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia koniecznym jest przedłożenie zamawiającemu referencji(bądź innego dokumentu potwierdzającego, iż roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone) pochodzących od inwestora (zamawiającego), na rzecz którego dana inwestycja została wykonana, czy też ubiegający się o udzielenie zamówienia spełni tenże warunek załączając do składanej w niniejszym postępowaniu oferty oświadczenia (tzw. Referencji) podmiotu innego niż inwestor (Zamawiający), na przykład: generalny wykonawca, lider konsorcjum, kierownik budowy, użytkownik obiektu etc., jednak posiadającego wiedzę na temat wykonanej przez podmiot składający ofertę inwestycji, jej przebiegu i zakresu oraz prawidłowości wykonania robót?

W ocenie pytającego sytuacja, w której podmiot okazuje referencje wystawione przez inny niż inwestor podmiot jest prawnie dopuszczalna. Przede wszystkim żaden z obowiązujących przepisów regulujących zagadnienia dotyczące spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie precyzuje, jaki podmiot

jest upoważniony do poświadczenia, iż wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie pozwalające na spełnienie warunków w postępowaniu postawionych przez Zamawiającego. Ustawa ogranicza się w tym zakresie jedynie do luźnego stwierdzenia, iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia, nie precyzując o jaką dokładnie wiedzę i doświadczenie chodzi. Kwestie dotyczącą wiedzy i doświadczenia wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego precyzuje nieznacznie rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, które w § 1 ust. 1 pkt.2 i 3 określa, jaka powinna być treść dokumentów potwierdzających doświadczenie, jednak nie udziela żadnych wytycznych od kogo pochodzić mają referencje, na podstawie których można byłoby stwierdzić, iż dany podmiot posiada wymagana wiedzę i doświadczenie. W tych okolicznościach istotnym jest tylko, aby referencje pochodziły od podmiotu, który posiada wiedzę pozwalającą na stwierdzenie, iż wykonawca wykonał określone prace w sposób prawidłowy oraz aby odzwierciedlały one stan rzeczywisty sprawy nie ma zatem znaczenia jakie jest źródło przekładanych referencji.

Zaprezentowane powyżej stanowisko znalazło potwierdzenie w orzeczeniach wydanych przez Krajową Izbę Odwoławczą, w których prezentowane jest stanowisko, iż ustawodawca nie ograniczył kręgu podmiotów uprawnionych do wystawiania dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw czy usług, a w związku z tym nie jest konieczne wykazywanie się doświadczeniem podmiotu na rzecz którego taka dostawa czy usługa zostały wykonane, przeciwnie może być to każdy inny podmiot, który będzie posiadał wiedzę pozwalającą na stwierdzenie, iż wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie, które pozwalają na ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego (por. wyrok Zespołu Arbitrów z 30 sierpnia 2005 r., sygnatura akt UZP/ZO/0-2353/05, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 marca 2009, KIO/UZP 315/09. Stanowisko potwierdzające szeroki krąg podmiotów mogących udzielić tzw. Referencji oraz praktyczny brak ograniczeń podmiotowych w tym zakresie potwierdzają kolejne orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, w których uznaje ona za prawidłowe posługiwanie się przez składającego ofertę tzw. referencjami wystawionymi m.in. przez lidera konsorcjum jego innemu uczestnikowi (wyrok sygn. akt KIO 1226/10, sygn.akt KIO 1275/10, a nawet przez samego ubiegającego się o uzyskanie zamówienia (wyrok sygn. akt KIO/UZP 1526/10).

Pytanie nr 88: Prosimy o informacje czy do wyceny uwzględnić bariery drogowe' nowego typu" spełniające wymagania PN-EN 1317, czy bariery „starego typu”?

Wprowadzone niniejszym pismem zmiany stanowią integralną część SIWZ

p.o. Z-ca Dyrektora
ds. Urzeczywistnienia
mgr inż. Grażyna Krok

Otrzymują:
1 x wg rozdzielnika
1 x DI-3 a/a.