



WOJEWÓDZTWO
MAŁOPOLSKIE

ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w KRAKOWIE

Kraków, 05.12.2011r.
ZDW/PW/2011/ 3333 /DI3/ AN
Znak sprawy: ZDW-DI-3-271-115/11

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: „OBWODNICA OLKUSZA – ETAP I”

W odpowiedzi na zapytania Wykonawców, które wpłynęły po upływie terminu na składanie pytań, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 104: Prosimy o podanie technologii oznakowania poziomego, gdyż przedmiary robót tego nie precyzują, SST D.07.01.01 oraz SOR mówi o zastosowaniu oznakowania docelowego grubowarstwowego z masy termoplastycznej natomiast projekt umowy w §4 pkt 9 mówi o udzieleniu gwarancji 12 miesięcy tyle że na oznakowanie cienkowarstwowe.

Odp. Należy zastosować oznakowanie grubo-warstwowe z gwarancją 5-cio letnią.

W związku z powyższym Zamawiający wprowadza:

- a) zamienną stroną nr 11 SIWZ - w załączeniu
- b) zamienny wzór oferty (zał. nr 2 oraz 2.1 SIWZ) - w załączeniu
- c) zamienną stroną nr 3 wzoru umowy (zał. nr 9 SIWZ)

Pytanie nr 105: Prosimy o:

- podanie wg jakiego dokumentu określono typy punktowych elementów odbłaskowych, lub
- podanie bardziej szczegółowej charakterystyki dla każdego z zastosowanych typów

Odp. Typ punktowych elementów odbłaskowych określa projekt stałej organizacji ruchu oraz STWiORB D.07.01.01.

Pytanie nr 106: Prosimy o podanie dokładnych ilości odcinków początkowych i końcowych barier ochronnych.

Odp. Lokalizację i parametry barier przedstawiono na planie sytuacyjnym w projekcie budowlanym, wykonawczym oraz stałej organizacji ruchu.

Skosy barier ochronnych (zakończeń) określono w opisie technicznym projektu stałej organizacji ruchu. Dokładną lokalizację barier ochronnych przedstawiono na przekrojach poprzecznych.

Pytanie nr 107: W specyfikacji D.05.04.02 w pkt 2.2 podana jest geosiatka poliestrowa choć parametry wytrzymałościowe wskazują iż zastosowana powinna być szklana.

Odp. W dokumentacji projektowej wyraźnie wskazano, że dopuszcza się do stosowania inne typu geosiatki, jak szklane czy węglowo-szklane.

Nie dopuszcza się do stosowania geosiatek stalowych oraz polipropylenowych.

Pytanie nr 108: Prosimy o podanie wymaganych parametrów dla maty antyerozyjnej (poz 50 przedmiaru robót drogowych) gdyż brak danych w specyfikacji D.06.01.01.

Odp. Mata przeciwoerozyjna związana jest ze wzmocnieniem skarp, dotyczy więc robót ziemnych. Wymagane parametry maty przedstawiono w STWiORB D.02.00.01, pkt. 2.4.

Pytanie nr 109: Prosimy o podanie wymaganych parametrów dla geokraty (poz 1 i 2 przedmiaru dla zbiornika retencyjno-infiltracyjnego) gdyż brak danych w specyfikacji D.03.06.02. – w specyfikacji tej natomiast podane są właściwości dla maty przeciwoerozyjnej (pkt 2.2.7), której brak w przedmiarach.

Odp. Geokrata w projekcie została przyjęta jako element rowu, który pełni funkcję infiltracyjną lub funkcję zbiornika. Parametry geokraty przedstawione zostały w STWiORB D.06.01.01 pkt. 2.7.

Pytanie nr 110: W odpowiedzi Zamawiającego z dnia 16.11.2011r. dotyczącej zezwolenia na zniszczenie stanowiska rośliny chronionej oraz na zniszczenie siedliska gatunku chronionego (pytanie nr 85) Zamawiający stwierdza, że wymienione zezwolenia wydaje się na etapie realizacji inwestycji i że wniosek o wydanie takiego pozwolenia należy skierować do RDOŚ Kraków. Jak to rozumieć w obliczu odpowiedzi Zamawiającego z dnia 22.11.2011r. (pytanie nr 90,91,92) w której Zamawiający stwierdza, że w Decyzji OŚ nie ma warunku dotyczącego likwidacji stanowiska rośliny chronionej w zw. z powyższym ZDW Kraków nie jest w posiadaniu wspomnianego zezwolenia oraz jak to rozumieć w związku z istniejącymi jednak zapisami Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr OO.4200.8.2011.AW z dnia 05.09.2011r., która na jej 13 stronie określa, że Inwestor powinien wystąpić o przedmiotowe zezwolenia?

Pytanie nr 111: Prosimy o jednoznaczne określenie czy na terenie inwestycji znajdują się stanowiska roślin bądź siedlisk gatunków chronionych ?

Odpowiedź do pytania nr 110 i 111: W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie ma warunku dotyczącego likwidacji stanowiska rośliny chronionej. Natomiast, w uzasadnieniu znajduje się zapis mówiący o tym, że Inwestor powinien wystąpić do odpowiedniego organu z wnioskiem o wydanie takiego zezwolenia. W opinii tut. Wydziału zapis taki, jako, że nie znalazł się w sentencji decyzji należy traktować jako zalecenie.

W załączniku do raportu oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko („Inwentaryzacja gatunków chronionych i siedlisk przyrodniczych”), który został udostępniony oferentom, znajduje się inwentaryzacja roślin chronionych gdzie w tabeli umieszczono wykaz wszystkich zinwentaryzowanych roślin i grzybów wraz z gatunkami chronionymi. We wnioskach autor opracowania sugeruje „(...) W przypadku jednego zagrożonego gatunku widlicz spłaszczony *Diphasiastrum complanatum* i widłak jałowcowaty *Lycopodium annotinum* powinno się przeprowadzić introdukcję (przeniesienie) gatunku na tereny sąsiednie np. w okoliczne lasy (...)”.

W związku z powyższym do Wykonawcy należy ustalenie konieczności uzyskania wymienionego powyżej zezwolenia oraz sprecyzowanie które ze zinwentaryzowanych siedlisk chronionych wymagają pozwolenia na likwidację stanowiska.

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z-ca Dyrektora
d/s Inwestycji

mgr inż. Marta Maj

Rozdzielnik:
1 x wg rozdzielnika
1 x DI-3 a/a
www.zdw.krakow.pl