



WOJEWÓDZTWO
MAŁOPOLSKIE

ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w KRAKOWIE

Kraków, 08.11.2011r.
ZDW/PW/2011/ 8501/DI3/ AN
Znak sprawy: ZDW-DI-3-271-115/11

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: „**OBWODNICA OLKUSZA – ETAP I**”

W odpowiedzi na zapytania Wykonawców, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 2: Zgodnie z aneksem nr 4 z dnia 12.08.2011r. podpisanym przez Zamawiającego z biurem projektowym, termin wykonania umowy na opracowanie projektów budowlanych i wykonawczych dla w/w zadania inwestycyjnego to 22.11.2011r., natomiast termin składania ofert przez Wykonawców na realizację inwestycji to 18.11.2011r.

Wobec powyższego proszę o wyjaśnienie:

- a. w jaki sposób wykonawca ma sprawować nadzór i kierować realizacją projektu nad biurem projektowym, z którym Zamawiający podpisał umowę, skoro w momencie kiedy w postępowaniu przetargowym, Zamawiający wybierze najkorzystniejszą ofertę projekt będzie już gotowy?

Odp. W dniu 19.10.2011r został zawarty aneks do umowy 216/1/2008/ZDW przedłużający termin realizacji umowy do dnia 22.02.2012r.

W załączeniu Aneksy nr 4 z dnia 12.08.2011r oraz nr 5 z dnia 19.10.2011r.

- b. w jaki sposób wykonawca będzie mógł złożyć ofertę **wariantową**, skoro projekt na realizację zadania będzie już gotowy – wykonawca, który wygra postępowanie przetargowe otrzyma go od Zamawiającego i będzie zobowiązany do wykonania zadania według tego projektu?

Odp. Wprowadzenie zmian w przypadku oferty wariantowej w zakresie technologii i wykonania robót będzie możliwe w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia po dokonaniu zmian w dokumentacji projektowej.

W związku z udzieloną odpowiedzią zmienił się zapis § 2 pkt.II wzoru umowy. Otrzymuje on nowe brzmienie: „ Wykonanie robót w oparciu o dokumentację projektową wykonaną przez Jednostkę Projektową. W przypadku oferty wariantowej wykonanie robót w oparciu o dokumentację projektową wykonaną przez Jednostkę Projektową z wprowadzonymi zmianami wynikającymi z oferty wariantowej”.

Pytanie nr 3: Wobec powyższego, faktu, iż termin złożenia oferty na realizację inwestycji pokryje się z terminem wykonania projektu przez biuro projektowe, z którym Zamawiający ma podpisaną umowę a w związku z tym z brakiem możliwości koordynowania prac nad tym projektem, brakiem możliwości wprowadzenia zmian, wprowadzenia odmiennych rozwiązań technologicznych wykonania robót, niż przewiduje to wstępny projekt budowlany, wnioskujemy o usunięcie z SIWZ zapisu umożliwiającego złożenie przez Wykonawcę oferty wariantowej oraz usunięcia z wykazu elementów rozliczeniowych pkt. 1 dotyczącego sprawowania nadzoru nad wykonaniem dokumentacji.

Odp. W dniu 19.10.2011r został zawarty aneks do umowy 216/1/2008/ZDW przedłużający termin realizacji umowy do dnia 22.02.2012r.

Zamawiający nie widzi potrzeby usunięcia z SIWZ zapisu umożliwiającego złożenie przez Wykonawcę oferty wariantowej oraz usunięcia z wykazu elementów rozliczeniowych pkt.1 dotyczącego sprawowania nadzoru nad wykonaniem dokumentacji, gdyż wprowadzenie zmian w przypadku oferty wariantowej w zakresie technologii i wykonania robót będzie możliwe w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia po dokonaniu zmian w dokumentacji projektowej natomiast zgodnie z zapisem PFU p. A.1.1 i umowy § 2 ust.1 pkt.I: Jeżeli Jednostka Projektowa zakończy wykonanie przedmiotu zamówienia przed dniem zawarcia umowy z wykonawcą obwodnicy, realizacja tej części zamówienia nie będzie miała zastosowania i Wykonawca tego zadania nie będzie uprawniony do wynagrodzenia za to zadanie.

Pytanie nr 4: Zgodnie z umową podpisaną przez Zamawiającego a biurem projektowym na opracowanie projektów budowlanych i wykonawczych dla w/w zadania inwestycyjnego, biuro projektowe zobowiązuje się do opracowania 6 egzemplarzy przedmiarów robót. W związku z tym, prosimy o zamieszczenie na stronie Zamawiającego tych przedmiarów jako dokumenty pomocnicze do kalkulacji.

Odp. Po otrzymaniu od Biura Projektów przedmiarów robót i szczegółowych Specyfikacji Technicznych Zamawiający udostępni je niezwłocznie Wykonawcą w trakcie postępowania przetargowego.

Pytanie nr 5: Proszę o zamieszczenie na stronie Zamawiającego badań geologicznych na podstawie, których został sporządzony opis warunków: geologiczno – inżynierskich, wodnych oraz górniczych w projekcie budowlano – architektonicznym.

Odp. Po otrzymaniu od Biura Projektów badań geologicznych Zamawiający udostępni je niezwłocznie Wykonawcą w trakcie postępowania przetargowego.

Pytanie nr 6: Proszę o zamieszczenie na stronie Zamawiającego tabel robót ziemnych.

Odp. Zamawiający nie posiada w chwili obecnej tabeli robót ziemnych.

Pytanie nr 7: W związku z przygotowaniem oferty dot. w/w zadania prosimy o zamieszczenie przedmiarów robót.

Odp. Po otrzymaniu od Biura Projektów przedmiarów robót i szczegółowych Specyfikacji Technicznych Zamawiający udostępni je niezwłocznie Wykonawcą w trakcie postępowania przetargowego.

Pytanie nr 8: Prosimy o udostępnienie przedmiarów robót na wszystkie branże wraz ze Szczegółowymi Specyfikacjami Technicznymi. Przedmiary robót posłużą zarówno nam jak i innym Wykonawcom składającym ofertę do sporządzenia prawidłowej wyceny robót.

Odp. Po otrzymaniu od Biura Projektów przedmiarów robót i szczegółowych Specyfikacji Technicznych Zamawiający udostępni je niezwłocznie Wykonawcą w trakcie postępowania przetargowego.

Pytanie nr 9: § 3 ust. 3 Projektu umowy – przedmiotowy zapis stanowi, że „(...) wysokość wynagrodzenia z wyjątkiem przypadku o którym mowa w § 2 ust. 3 umowy nie ulega zmianie przez cały czas trwania umowy.” Tymczasem § 2 Projektu umowy składa się jedynie z ust. 1 pkt I i II, brak natomiast ust. 3. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie tej kwestii i wskazanie o jakie zapisy chodziło Zamawiającemu.

Odp.: Zamawiający wprowadza zmianę do § 2 przez dodanie ust. 2 i 3 o następującym brzmieniu:

- „2. Wykonawca, niniejszą umową, zobowiązuje się wobec zamawiającego do nadzoru i kierowania realizacją dokumentacji projektowej na wykonanie przedmiotu zamówienia przez Jednostkę Projektową oraz do wykonania i przekazania zamawiającemu przedmiotu umowy, wykonanego zgodnie z dokumentacją projektową, specyfikacjami technicznymi opracowaną przez Jednostkę Projektową oraz zasadami wiedzy technicznej i do usunięcia wszystkich wad, które wystąpią w tym przedmiocie, w okresie umownej odpowiedzialności za wady oraz w okresie rękojmi za wady fizyczne, pod warunkiem, że zostały one zgłoszone przez Zamawiającego Wykonawcy w terminie 14 dni od ich ujawnienia.
3. W przypadku zakończenia prac projektowych przez Jednostkę Projektową i odbioru dokumentacji projektowej wraz z decyzją właściwego organu na prowadzenie robót przed dniem zawarcia umowy z Wykonawcą realizacja tej części zamówienia nie będzie przedmiotem umowy, a wynagrodzenie zostanie stosownie zmniejszone oraz Wykonawca nie będzie uprawniony do zgłaszania z tego tytułu jakichkolwiek roszczeń na co oświadcza, że wyraża zgodę.”

W załączeniu zamienny wzór umowy.

Pytanie nr 10: § 3 ust. 4 Projektu umowy – przedmiotowy zapis przewiduje bardzo szeroki zakres („wszelkie”) ryzyka i nieprzewidzianych okoliczności, które zostały przerzucone na wykonawcę, co pozostaje w sprzeczności z zasadą wolności kontraktowania i równej pozycji stron cywilnoprawnego stosunku prawnego (art. 353¹ kodeksu cywilnego). Również wynagrodzenie wykonawcy ma pozostać w niezmienniej wysokości, mimo wystąpienia nieprzewidzianych okoliczności, oraz ma obejmować „wszelkie prace i wydatki dodatkowe”, których skala jest nie do oszacowania. Prosimy o zmianę powyższego zapisu.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 3 ust. 4 Projektu umowy, z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 11: § 4 ust. 6 Projektu umowy – przedmiotowe postanowienie mówi o zastępczym wykonaniu obowiązków wykonawcy przez zamawiającego, co uznać należy na gruncie art. 480 kc za niedopuszczalne. Wykonanie zastępcze będące surogatem świadczenia wymaga upoważnienia sądowego, ponieważ między stronami może istnieć spór co do tego, czy dłużnik pozostaje w zwłoce, ponadto jednostronne - zwłaszcza pochopne - czynności samego wierzyciela mogą mieć nieraz charakter represyjny bądź też przynosić dłużnikowi obciążenia ponad nieodzowną miarę. Wykonanie zastępcze zobowiązania dłużnika jest bowiem wyjątkiem od zasady uprawniającej wierzyciela jedynie do żądania wykonania zobowiązania i ewentualnego żądania odszkodowania. Wykonawca może odmawiać usunięcia wady m.in. z uwagi na niezgłoszenie wady w terminie lub nieobejmowaniu przez rękojmię lub gwarancję danej wady przedmiotu umowy. Powstały spór powinien rozstrzygnąć sąd, a nie jednostronnie zamawiający. W związku z powyższym prosimy o zmianę zapisu w wskazanym zakresie.

Odp. Zamawiający nie zmienia przedmiotowego zapisu.

Przedmiotowy zapis jest zgodny z art. 636 § 1 w związku z art. 656 Kodeksu Cywilnego, które uprawniają do wprowadzenia przedmiotowego zapisu w umowie, gdyż przedmiotowa umowa jest umową o dzieło

z elementami umowy o roboty budowlane. Ponadto nawet w przywołanym w pytaniu art. 480 § 3 KC istnieje możliwość wykonania zastępczego bez upoważnienia sądu.

Pytanie nr 12: § 6 ust. 5 Projektu umowy – prosimy aby w przedmiotowym zapisie oznaczyć dzień dokonania zapłaty wynagrodzenia wykonawcy przez zamawiającego, na dzień uznania rachunku bankowego wykonawcy lub co najwyżej dzień zlecenia przelewu przez zamawiającego który doprowadził do uznania rachunku bankowego wykonawcy w określonym terminie np. 3 dni.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 6 ust. 5 Projektu umowy.

Pytanie nr 13: § 9 ust. 3 pkt 3 Projektu umowy – wyrażając zgodę na zawarcie przez wykonawcę umowy z podwykonawcą zamawiający działa w trybie określonym w art. 647¹ § 5 kodeksu cywilnego, to jest wyraża tym samym zgodę na solidarną odpowiedzialność z wykonawcą za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy. Zamawiający zatem nie wyraża zgody na włączenie do wykonywania zadania takiego a nie innego podwykonawcy, gdyż to wykonawca powinien mieć swobodę w doborze podwykonawców, zwłaszcza iż ponosi odpowiedzialność za działania swoich podwykonawców. Przedmiotowe postanowienie dąży do pełnej kontroli zamawiającego w wyborze podwykonawcy przez wykonawcę i będzie w sposób istotny – a nieuzasadniony – ograniczać wykonawcę. W związku z powyższym prosimy o zmianę zapisu w wskazanym zakresie.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 9 ust. 3 pkt. 3 Projektu umowy. Solidarna odpowiedzialność Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy wynikająca z art. 647¹ KC wymaga przedmiotowego zapisu, który jest zgodny w szczególności z art. 647¹ KC § 2.

Pytanie nr 14: § 9 ust. 3 pkt 5 Projektu umowy – tylko istotna zmiana warunków umowy zawartej przez wykonawcę z podwykonawcą powinna skutkować zwolnieniem zamawiającego z solidarnej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy. Obecnie każda najdrobniejsza zmiana umowy z podwykonawcą odnosi skutek braku solidarnego zobowiązania. Prosimy o stosowną zmianę zapisu w wskazanym zakresie.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 9 ust. 3 pkt. 5 Projektu umowy. Patrz odp. jak w pytaniu nr 13.

Pytanie nr 15: § 9 ust. 4 pkt 1 Projektu umowy – prosimy o zmianę zapisu w taki sposób aby zmiany personelu na osoby posiadające te same lub wyższe kwalifikacje następowały tylko za przekazaniem zmiany do wiadomości zamawiającego, a zgoda wymagana była tylko w przypadku zmiany na personel o niższych kwalifikacjach. Prosimy również o dodanie zapisu określającego termin na zaaprobowanie zmiany.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 9 ust. 4 pkt. 1 Projektu umowy. Ocena ofert w przetargu będzie dokonywana między innymi o w oparciu o personel zaproponowany w ofercie. Z tych względów nie jest możliwa zmiana procedury zmiany personelu wprowadzonej przedmiotowym zapisem.

Pytanie nr 16: § 9 ust. 4 pkt 3 Projektu umowy – prosimy o zmianę zapisu w taki sposób aby zmiany sprzętu na posiadający tę samą lub wyższą wydajność lub jakość następowały tylko za przekazaniem zmiany do wiadomości zamawiającego, a zgoda byłaby wymagana tylko w przypadku zmiany na sprzęt o gorszych parametrach. Prosimy również o dodanie zapisu określającego termin na zaaprobowanie zmiany.

Odp. Zamawiający zmienia treść zapisu § 9 ust. 4 pkt 3 Projektu umowy, który zyskuje nową treść:

„3) Przy realizacji robót wykonawca użyje podstawowy sprzęt wymieniony w ST, lub też inny sprzęt w przypadku gdy jego wydajność i jakość będą takie same lub wyższe jak wymienione w ST. „

W załączeniu zamienny wzór umowy .

Pytanie nr 17: § 9 ust. 8 pkt 4 Projektu umowy – naruszenie przez wykonawcę postanowień umownych uprawniające zamawiającego do odstąpienia od umowy powinno dotyczyć tylko najważniejszych postanowień kontraktu, czyli takich których wadliwa realizacja będzie skutkować otrzymaniem przez zamawiającego przedmiotu umowy posiadającego wadę istotną (art. 636 Kodeksu cywilnego). Wskazana w przedmiotowym postanowieniu przyczyna do odstąpienia (niedostarczenie w terminie umowy lub umów ubezpieczenia) nie jest naruszeniem skutkującym otrzymaniem wadliwego przedmiotu umowy i z tego powodu prosimy o wykreślenie tego postanowienia.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 9 ust. 8 pkt. 4 Projektu umowy. Niedokonanie ubezpieczenia (niezapewnienie ubezpieczenia) i niedostarczenie polis stanowi poważne naruszenie zobowiązań umownych wykonawcy i powinno skutkować odstąpieniem od umowy przez Zamawiającego.

Pytanie nr 18: § 9 ust. 8 pkt 5 Projektu umowy – prosimy o wykreślenie z przedmiotowego zapisu zwrotu „Żadne zmiany” i zastąpienie go zwrotem „Istotne zmiany”. W ten sposób, mimo iż Zamawiający nie jest stroną ubezpieczenia, miałby wpływ na istotne postanowienia umowy ubezpieczenia, które byłyby z nim uzgadniane.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 9 ust. 8 pkt. 5 Projektu umowy. Wprowadzenie proponowanego zapisu spowodowałoby wątpliwość, które zmiany są istotne a które nie.

Pytanie nr 19: § 9 ust. 14 Projektu umowy – prosimy o zmianę zapisu i wprowadzenie w nim zasady, iż wykonawca odpowiada jedynie za szkody w robotach lub materiałach oraz zaistniałe w okresie odpowiedzialności za wady przedmiotu umowy – jeżeli szkoda została wyrządzona z winy wykonawcy. Wówczas będzie to odpowiedzialność na zasadzie art. 415 kc. Obecny kształt przywołanego postanowienia kształtuje odpowiedzialność wykonawcy na zasadzie ryzyka, co jest odbiega od rozwiązań kodeksowych.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 9 ust. 14 Projektu umowy. Zamawiający oczekuje w ramach umowy poniesienia i wycenienia w ofercie ryzyka określonego w § 9 ust. 14.

Pytanie nr 20: § 10 ust. 2 pkt 2 Projektu umowy – prosimy o zmianę zapisu w ten sposób aby koszty badań, których wyniki okazały się korzystne dla wykonawcy powinny być pokrywane przez zamawiającego. Przyjęty w zapisie system zwrotu wykonawcy uiszczonych kosztów jest niekorzystny dla wykonawcy i niczym nie uzasadniony.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 10 ust. 2 pkt. 2 Projektu umowy.

Pytanie nr 21: § 10 ust. 3 pkt 3 Projektu umowy – umowa zakłada instytucję przed-odbioru, to jest ustala, że przed odbiorem końcowym zarządzający (działający z ramienia zamawiającego) dokonuje swego odbioru lub przeglądu i jednostronnie stwierdza wady przedmiotu umowy, następnie obligując wykonawcę do usunięcia stwierdzonych przez niego samego wad, gdyż w przeciwnym wypadku nie może dojść do skutku odbiór końcowy przedmiotu umowy. Zapis taki powoduje, że zarządzający posiada całkowitą arbitralność w stwierdzaniu wad. Poza tym może to powodować wydłużenie procesu inwestycyjnego i oddalenie w czasie odbioru przedmiotu umowy i otrzymania wynagrodzenia. Prosimy aby wprowadzić zmiany umożliwiające odbiór końcowy mimo istnienia wad, które podczas odbioru będą stwierdzane przez komisję odbiorową. Następnie wady te zostaną usunięte w wyznaczonym przez komisję terminie przez wykonawcę. Poza tym w przypadku bezskutecznego upływu terminu rozpoczęcia czynności odbioru wskazanego w przedmiotowym postanowieniu wykonawca winien być uprawniony do jednostronnego rozpoczęcia i przeprowadzenia odbioru przedmiotu umowy, ze skutkiem dla zamawiającego. Mając na uwadze powyższe prosimy o stosowną zmianę przedmiotowego zapisu.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 10 ust. 3 pkt. 3 Projektu umowy. Przyjęta procedura ma na celu wyeliminowanie wątpliwości co do procedur odbiorowych i jest zgodna z przepisami w szczególności przepisami KC, gdyż Zamawiający ma prawo w szczególności kontrolować jakość wykonanych robót. Całkowicie niedopuszczalne jest przyjęcie proponowanej konstrukcji jednostronnego odbioru robót przez Wykonawcę ze skutkiem dla Zamawiającego, gdyż odbiór zgodnie z art. 643 KC musi dokonać Zamawiający.

Pytanie nr 22: § 10 ust. 3 pkt 5 Projektu umowy – brak kompletu dokumentów nie powinien powodować odmowy dokonania odbioru końcowego przedmiotu umowy, a jedynie konieczność uzupełnienia tych dokumentów w określonym terminie. Prosimy o stosowną zmianę powyższego zapisu.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 10 ust. 3 pkt. 5 Projektu umowy. Bez kompletu dokumentów nie jest możliwe przeprowadzenie odbioru końcowego przedmiotu umowy.

Pytanie nr 23: § 10 ust. 3 pkt 6 Projektu umowy – prosimy o doprecyzowanie postanowienia o kodeksowy podział wad przedmiotu umowy, który określa wady na podlegające usunięciu oraz na takie które usunąć się nie dadzą, a z kolei te, które usunąć się nie dadzą – na wady istotne i nieistotne. Wady istotne i nie dające się usunąć mogą być ewentualną podstawą do obniżenia wynagrodzenia wykonawcy, zatem nawet wtedy odbiór końcowy przedmiotu umowy powinien być dokonany. Prosimy o stosowną zmianę przedmiotowego zapisu.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 10 ust. 3 pkt. 6 Projektu umowy. Przedmiotowy zapis jest zgodny z KC i zawiera kodeksowy podział na wady istotne uniemożliwiające odbiór oraz nieistotne nie wstrzymujące odbioru przedmiotu umowy.

Pytanie nr 24: § 11 ust. 1 pkt 1 Projektu umowy – przywołane postanowienie wyłącza możliwość powołania się przez wykonawcę na niedoszacowanie wartości czy też ilości robót oraz powołanie się także na drastyczny nawet wzrost cen materiałów budowlanych. Prosimy o wprowadzenie zapisu, iż niedoszacowanie wartości robót ze względu na okoliczności o których wykonawca nie mógł wiedzieć przed zawarciem umowy uprawnia go do odpowiedniego zwiększenia jego wynagrodzenia. Ponadto prosimy o wprowadzenie zapisu, wyraźnie wskazującego, że wynagrodzenie to nie obejmuje wynagrodzenia za roboty dodatkowe i zamienne, gdyż wynagrodzenie za te roboty zostanie ustalone przez strony w odrębnej umowie.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 11 ust. 1 pkt. 1 Projektu umowy. Ryczałtowy charakter wynagrodzenia Wykonawcy skutkuje przejściem na wykonawcę ryzyka uwzględnienia w cenie wszelkich robót i czynności koniecznych do osiągnięcia celu umowy tj. osiągnięcia efektu w postaci zrealizowania robót składających się na przedmiot zamówienia. W przypadku wykazania konieczności wykonania robót dodatkowych wykraczających poza zakres zamówienia zostanie ewentualnie rozważona kwestia zlecenia robót dodatkowych odrębną umową.

Pytanie nr 25: § 11 ust. 3 pkt 3 Projektu umowy – prosimy aby w przedmiotowym zapisie oznaczyć dzień dokonania zapłaty wynagrodzenia wykonawcy przez zamawiającego, na dzień którym będzie dzień uznania rachunku bankowego wykonawcy lub co najwyżej dzień zlecenia przelewu przez zamawiającego który doprowadził do uznania rachunku bankowego wykonawcy w określonym terminie np. 3 dni

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 11 ust. 3 pkt. 3 Projektu umowy.

Pytanie nr 26: § 13 ust. 1 pkt 3 Projektu umowy – prosimy o zmianę zapisu poprzez wyraźne wskazanie, że ewentualne odstąpienie od umowy może przysługiwać zamawiającemu w przypadku kiedy wykonawca nie rozpoczął robót lub nie odebrał placu budowy z przyczyn leżących w całości wyłącznie po stronie wykonawcy.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 13 ust. 1 pkt. 3 Projektu umowy. Ewentualne odstąpienie z tej przyczyny będzie rozważane w kontekście przyczyn nie wywiązania się ze zobowiązania się przez Wykonawcę.

Pytanie nr 27: § 13 ust. 1 pkt 4 Projektu umowy – prosimy o zmianę zapisu poprzez wyraźne wskazanie, że ewentualne odstąpienie od umowy może przysługiwać zamawiającemu w przypadku kiedy wykonawca przerwał wykonywanie robót przez okres powyżej 1 miesiąca, a przyczyny braku wykonywania robót leżą w całości po stronie wykonawcy.

Odp. Zamawiający wprowadza zmianę w § 13 ust. 1 pkt 4 Projektu umowy, który otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„4) Wykonawca przerwał, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy realizację robót i przerwa ta trwała dłużej niż 28 dni”

W załączeniu zamienny wzór umowy .

Pytanie nr 28: § 13 ust. 1 pkt 5 Projektu umowy – rażące naruszenie przez wykonawcę postanowień umownych uprawniające zamawiającego do odstąpienia od umowy powinno dotyczyć tylko najważniejszych (istotnych) postanowień kontraktu, czyli takich których wadliwa realizacja będzie skutkować otrzymaniem przez zamawiającego np. przedmiotu umowy posiadającego wadę istotną (art. 636 Kodeksu cywilnego). Wskazana w przedmiotowym postanowieniu przyczyna do odstąpienia (brak ubezpieczenia) nie jest rażącym naruszeniem skutkującym otrzymaniem wadliwego przedmiotu umowy. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 13 ust. 1 pkt. 5 Projektu umowy. Nie dostarczenie dokumentów ubezpieczenia oraz polis jest rażącym naruszeniem zobowiązań umownych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 29: § 13 ust. 3 Projektu umowy – umowa dyskryminuje wykonawcę, gdyż tylko dla zamawiającego wprost wyartykułowano możliwość realizowania uprawnień z kar umownych mimo odstąpienia od umowy. Analogiczne uprawnienie powinno przysługiwać wykonawcy. Zamawiający nie powinien czerpać nieuzasadnionych korzyści z faktu, iż dostarcza wzór umowy. Prosimy o stosowną zmianę powyższego zapisu.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 13 ust. 3 Projektu umowy. Kary umowne nie służą czerpaniu korzyści przez Zamawiającego ale mają dyscyplinować Wykonawcę. Zdaniem Zamawiającego interesy Wykonawcy są wystarczająco zabezpieczone poprzez możliwość dochodzenia odsetek od niezapłaconego wynagrodzenia oraz odszkodowania na zasadach ogólnych.

Pytanie nr 30: § 13 ust. 4 Projektu umowy – umowa dyskryminuje wykonawcę, gdyż tylko dla zamawiającego wprost wyartykułowano możliwość realizowania uprawnień z kar umownych mimo odstąpienia od umowy. Analogiczne uprawnienie powinno przysługiwać wykonawcy, a zamawiający nie powinien czerpać nieuzasadnionych korzyści z faktu, iż dostarcza wzór umowy (wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 1698/10). Prosimy o stosowną zmianę powyższego zapisu.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 13 ust. 4 Projektu umowy. Patrz odp. na pyt nr 29.

Pytanie nr 31: § 13 ust. 5 Projektu umowy – prosimy o uzupełnienie przywołanego postanowienia o wskazanie, iż wykonawcy także przysługuje prawo odstąpienia od umowy np. w przypadku nieprzekazania wykonawcy placu budowy przez zamawiającego w określonym terminie, w razie zwłoki zamawiającego w zapłacie wynagrodzenia po odbiorze częściowym robót ze wskazaniem terminu zwłoki lub zwłoki w odbiorze końcowym przedmiotu umowy.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 13 ust. 5 Projektu umowy.

Pytanie nr 32: § 13 ust. 6 lit. c) Projektu umowy – niezależnie od powodu odstąpienia od umowy zamawiający powinien odebrać przedmiot umowy w stanie na dzień odstąpienia i tym samym przejąć plac budowy pod swój dozór i na swoje ryzyko. Zatem wszystkie działania opisane w lit. d) i ust. 7 przedmiotowego postanowienia powinny mieć miejsce zawsze w przypadku odstąpienia od umowy, niezależnie od tego która ze strony umowy dała powód ku temu. Prosimy o stosowną zmianę przedmiotowego zapisu.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 13 ust. 6 lit. c) Projektu umowy. Procedura odbioru robót przerwanych została uregulowana w § 13 ust. 6 i7, które dotyczą odstąpienia przez każdą ze stron umowy.

Pytanie nr 33: § 13 ust. 8 pkt 1 Projektu umowy – prosimy o zmianę zapisu tak aby kara naliczana była za każdy dzień zwłoki (zawinionego opóźnienia) w dostarczeniu dokumentów i nie przekraczała 0,05% wynagrodzenia netto za jeden dzień zwłoki. Obecna wysokość kary 0,1% kwoty brutto wynagrodzenia wykonawcy za każdy dzień opóźnienia jest zbyt wygórowana.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 13 ust. 8 pkt. 1 Projektu umowy.

Pytanie nr 34: § 13 ust. 8 pkt 2 Projektu umowy – prosimy o zmianę zapisu tak aby kara naliczana był za każdy dzień zwłoki (zawinionego opóźnienia) w wykonaniu przedmiotu umowy i nie przekraczała 0,05% wynagrodzenia netto za jeden dzień zwłoki. Obecna wysokość kary 0,2% kwoty brutto wynagrodzenia wykonawcy za każdy dzień opóźnienia jest zbyt wygórowana. Rażąco wygórowane kary umowne prowadzą do sprzeczności celu umowy z zasadami współżycia społecznego, której skutkiem jest bezwzględna nieważność czynności prawnej (art. 353¹ i art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego). Kara umowna pełni funkcję odszkodowania umownego i wystąpienie szkody powinno warunkować możliwość naliczenia kary rekompensującej tę szkodę.

Odp. Odpowiedź wspólna dla pytań 34, 35, 36, 37 poniżej.

Pytanie nr 35: § 13 ust. 8 pkt 3 Projektu umowy – prosimy o zmianę zapisu tak aby kara naliczana była za każdy dzień zwłoki (zawinionego opóźnienia) w usunięciu wad przedmiotu umowy i nie przekraczała 0,05% wynagrodzenia netto za jeden dzień zwłoki. Obecna wysokość kary 0,1% kwoty brutto wynagrodzenia wykonawcy za każdy dzień opóźnienia jest zbyt wygórowana.

Odp. Odpowiedź wspólna dla pytań 34, 35, 36, 37 poniżej.

Pytanie nr 36: § 13 ust. 8 pkt 4 Projektu umowy – prosimy o zmianę zapisu tak aby kara naliczana była za każdy dzień zwłoki (zawinionego opóźnienia) w dostarczeniu umów zawartych z podwykonawcami i nie przekraczała 0,05% wynagrodzenia netto za jeden dzień zwłoki. Obecna wysokość kary 0,1% kwoty brutto wynagrodzenia wykonawcy za każdy dzień opóźnienia jest zbyt wygórowana.

Odp. Odpowiedź wspólna dla pytań 34, 35, 36, 37 poniżej.

Pytanie nr 37: § 13 ust. 8 pkt 5 Projektu umowy – analogiczna kara umowna winna przysługiwać wykonawcy od zamawiającego w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie zamawiającego. Prosimy o dodanie stosownego zapisu w tym zakresie.

Odp. do pytania 34, 35, 36 oraz 37

Zamawiający nie zmienia zapisów § 13 ust. 8 pkt.2, ust. 8 pkt.3, ust. 8 pkt.4 oraz ust. 8 pkt.5 Projektu umowy. Sposób naliczenia kary umownej i jej wysokość zależy od stron umowy cywilno – prawnej. Kary umowne mają służyć zmotywowaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy, a w szczególności terminowego zakończenia robót. Co do wysokości kary zdaniem Zamawiającego nie jest ona wygórowana. Z kolei określenie kar za opóźnienie a nie za zwłokę ma na celu wyeliminowanie wątpliwości występujących zazwyczaj przy ocenie czy mamy do czynienia ze zwłoką. Działający z należytą starannością Wykonawca w przypadku zaistnienia okoliczności nie zależnych od niego, które mogą skutkować opóźnieniem w wykonaniu zobowiązań umownych powinien złożyć wniosek o zmianę terminu wykonania przedmiotu umowy zgodnie z § 14 ust. 1 umowy.

Pytanie nr 38: § 13 ust. 9 Projektu umowy – prosimy o wykreślenie zapisu przewidującego uprawnienie zamawiającego do potrącania z dowolnej należności wykonawcy i tym samym pokrywania naliczonych przez niego kar umownych. W przypadku sporu co do zasadności naliczenia kar umownych instytucją właściwą do jej rozstrzygnięcia jest sąd powszechny. Przy dopuszczeniu możliwości potrącania kar umownych z wynagrodzenia wykonawcy zamawiający swoimi własnymi decyzjami nie tylko obciąża wykonawcę karami ale jednocześnie prowadzi do zaspokojenia ich.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 13 ust. 9 Projektu umowy. Przedmiotowy zapis nie wyłącza uprawnień Wykonawcy do dochodzenia kwoty potrąconej przez sądem powszechnym.

Pytanie nr 39: § 13 ust. 12 Projektu umowy – prosimy o wykreślenie przedmiotowego zapisu w całości. Tak sformułowany zapis oznacza, że zamawiający będzie mógł właściwie dowolnie zaspokajać swoje roszczenie o zapłatę kary umownej.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 13 ust. 12 Projektu umowy. Patrz odp. jak w pytaniu nr 38.

Pytanie nr 40: § 13 ust. 8 Projektu umowy – obecnie umowa dyskryminuje wykonawcę gdyż nie zawiera żadnego katalogu kar umownych jakie wykonawca powinien móc naliczyć zamawiającemu. Mimo tego, iż wzorzec umowy dostarcza Zamawiający, to żądanie przez wykonawcę zastrzeżenia kar umownych na jego rzecz jest równie uzasadnione jak zastrzeżenie kar umownych naliczanych wykonawcy (wyrok KIO z dnia 23 sierpnia 2010 r. sygn. akt KIO/UZP 1698/10), zatem kary umowne powinny być naliczane zamawiającemu w przypadku opóźnienia lub przynajmniej zwłoki w przekazaniu placu budowy wykonawcy oraz w dokonywaniu przez zamawiającego czynności odbiorowych, w tym odbiorów częściowych. Prosimy o wprowadzenie stosownych zapisów do wzoru umowy.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 13 ust. 8 Projektu umowy. Zdaniem Zamawiającego interesy Wykonawcy są wystarczająco zabezpieczone poprzez możliwość dochodzenia odsetek od niezapłaconego wynagrodzenia oraz odszkodowania na zasadach ogólnych, jak również możliwość odstąpienia od umowy.

Pytanie nr 41: § 14 ust. 1 pkt 1 lit. a-f) i h) Projektu umowy – prosimy o zmianę zapisu w ten sposób, aby przedmiotowe zmiany były obligatoryjnie z chwilą ich zażądania przez wykonawcę, gdyż ich podstawą są zdarzenia jakich strony nie mogły przewidzieć zawierając umowę lub zdarzenia niezależne od stron umowy lub

od samego wykonawcy (np. zmiana przepisów istotnych dla realizacji zamówienia, zamówienia dodatkowe, inne przeszkody uniemożliwiające rozpoczęcie robót).

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 14 ust. 1 pkt 1 lit. a-f) i h) Projektu umowy. Proponowane zapisy SA sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami Prawa zamówień publicznych w szczególności art. 144 ust 1 i art.140 ust. 1 i ust. 3 i jako takie nie mogą zostać wprowadzone do projektu umowy.

Pytanie nr 42: § 14 ust. 2 pkt 2 lit. a) Projektu umowy – przedmiotowe postanowienie nie może dotyczyć wstrzymania robót z przyczyn niezależnych od wykonawcy, np. zajęcie placu budowy przez uprawniony organ. Obecnie przesłanka jest ujęta za szeroko w związku z tym prosimy o stosowną zmianę zapisu.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 14 ust. 2 pkt 2 lit. a) Projektu umowy. Patrz odpowiedzi dotyczące odstąpienia. Jak już wspomniano przy tamtych odpowiedziach ewentualna ocena przesłanek odstąpienia przy podejmowaniu decyzji będzie uwzględniała przyczyny niewykonanie zobowiązań umownych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 43: § 14 ust. 2 pkt 2 lit. d) Projektu umowy – wskazana w przedmiotowym postanowieniu przyczyna (nie przedłużenie zabezpieczenia) nie powinna uprawniać do odstąpienia od umowy gdyż nie jest rażącym naruszeniem skutkującym otrzymaniem wadliwego przedmiotu umowy. W takim przypadku można zastrzec karę umowną lub dochodzić odszkodowania na zasadach ogólnych (art. 471 kc), a nie zrywać kontrakt. W związku z powyższym prosimy o stosowną zmianę zapisu.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 14 ust. 2 pkt. 2 lit. d) Projektu umowy. Wykonawca jest zobowiązany zgodnie z przepisami Pzp wnieść zabezpieczenie należytego wykonania umowy najpóźniej w dniu podpisania umowy i utrzymywać je przez cały okres obowiązywania umowy. W związku z powyższym brak zabezpieczenia (nie przedłużenie zabezpieczenia) jest rażącym naruszeniem umowy i uzasadnia odstąpienie od umowy.

Pytanie nr 44: § 14 ust. 2 pkt 2 lit. e) Projektu umowy – akt oskarżenia nie przesądza o tym, że oskarżony jest winny, zatem na tym etapie postępowania nie można mówić o stwierdzeniu praktyk korupcyjnych. Prosimy o wykreślenie zapisu.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 14 ust. 2 pkt 2 lit. e) Projektu umowy.

Pytanie nr 45: Art. 7 Wzoru gwarancji – prosimy o dodanie zapisu, że żądanie zapłaty sumy gwarancyjnej powinno zostać dostarczone Gwarantowi w okresie obowiązywania gwarancji.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu Art. 7 Wzoru gwarancji.

Pytanie nr 46: Art. 7 pkt. 1 i 2 Wzoru gwarancji - Gwarant wymaga złożenia wezwania do zapłaty za pośrednictwem banku prowadzącego rachunek Beneficjenta, który to bank potwierdzi, że podpisy złożone na żądaniu zapłaty należą do osób uprawnionych do reprezentacji Beneficjenta gwarancji lub bezpośrednio albo listownie - lecz także za potwierdzeniem przez Bank, że podpisy złożone na żądaniu zapłaty należą do osób uprawnionych do reprezentacji Beneficjenta. Ponieważ uwierzytelnienia podpisów i dokumentów może jednak także dokonywać notariusz oraz – w myśl ustawy o adwokaturze i radcach prawnych – także adwokat lub radca prawny, podobnie można umówić się do podpisów i ułatwić to Beneficjentowi zgłaszanie żądania zapłaty. Prosimy o dodanie stosownego zapisu w tym przedmiocie.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu Art. 7 pkt. 1 i 2 Wzoru gwarancji.

Pytanie nr 47: Umowa § 2 ust. 1. pkt I. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem: nadzór nad realizacją dokumentacji projektowej? W szczególności - co wchodzi w zakres obowiązków Wykonawcy?

Odp. Przez nadzór nad realizacją dokumentacji projektowej Zamawiający rozumie organizowanie rad technicznych, udział w opiniowaniu dokumentacji oraz monitorowanie Jednostki Projektowej na etapie prowadzonych postępowań dotyczących pozyskania niezbędnych opinii, uzgodnień i pozwoleń oraz odbiór dokumentacji wraz z decyzją właściwego organu na prowadzenie robót. W zakres obowiązków wchodzi sprawowanie nadzoru i kierowanie realizacją dokumentacji projektowej, która aktualnie jest wykonywana przez Konsorcjum: AUTOSTRADA II Sp. z o.o. z siedzibą 40-467 Katowice, ul. 73 Pułku Piechoty 1 – Lider, INTEGRAL Sp. z o.o. z siedzibą 40-578 Katowice, na podstawie umowy nr 216/1/2008/ZDW z dnia 23.12.2008 r. zawartej z ZDW w Krakowie

Pytanie nr 48: Umowa § 3 ust 4. Wnosimy o usunięcie zapisu. Zamawiający zgodnie z art. 29 ustawy, opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co oznacza, iż dokonuje tego w sposób nie budzący żadnych wątpliwości interpretacyjnych u wykonawców, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Kwestionowany zapis powoduje, że przedmiot zamówienia jest niejednoznaczny, a wykonawca nie jest w stanie w sposób wyczerpujący i dokładny oszacować ryzyka realizacji w szczególności w zakresie poniesionych kosztów.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 3 ust 4 Wzoru umowy. Zamawiający określił jedynie przedmiot zamówienia w par 2 i SIWZ natomiast § 3 ust 4 dotyczy kosztów, które musi ponosić Wykonawca w związku z realizacją zamówienia w formie wynagrodzenia ryczałtowego.

Pytanie nr 49: Umowa § 4 ust 1. Co w przypadku opóźnienia Zamawiającego w przekazaniu terenu budowy?

Odp. Zamawiający zobowiązał się do przekazania terenu budowy w ciągu 7 dni od daty dostarczenia przez Wykonawcę decyzji właściwego organu uprawnającego zgodnie z przepisami do prowadzenia robót budowlanych, uzgodnionego projektu organizacji ruchu na czas prowadzenia robót, Planu Bezpieczeństwa i Ochrony Zdrowia, Programu Zapewnienia Jakości, umowy ubezpieczenia i opłaconej polisy ubezpieczenia dla ryzyk budowy i montażu i nie przewiduje opóźnienia przekazania terenu z własnej winy.

Pytanie nr 50: Umowa § 4 ust 3. Czy Zamawiający dysponuje terenem budowy?

Odp. Z uwagi na przedmiot umowy określony w § 2 Wzoru umowy obejmujący nadzór i kierowanie realizacją dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych, Zamawiający będzie dysponował terenem budowy po uzyskaniu decyzji Zgody na Realizację Inwestycji Drogowej.

Pytanie nr 51: Umowa § 4 ust 7. Co w przypadku opóźnienia Zamawiającego w dokonaniu czynności odbioru robót?

Odp. Zamawiający nie przewiduje z własnej winy opóźnienia czynności dokonania odbioru robót.

Pytanie nr 52: Umowa § 7 ust 1. Wnosimy o usunięcie ostatniego zdania. Wykonawca nie ma wpływu na wykonywanie robót przez inny podmiot i nie może brać odpowiedzialności za opóźnienia wynikłe z przyczyn leżących po stronie tego podmiotu, a tym samym nie może na przyszłość zrzec się swoich roszczeń z tego tytułu.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 7 ust 1 Wzoru umowy. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przyjęcia i wycenienia w ofercie ewentualnego ryzyka związanego z tym zapisem. Ponadto zwrócić uwagę należy, że możliwość wykonywania równoczesnego robót jest jedynie dopuszczona za zgodą Zamawiającego, a poza tym uzależniona jest od ustaleń (porozumienia) między Wykonawcami. W toku tych ustaleń Wykonawca może odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy.

Pytanie nr 53: Umowa § 13 ust 1. pkt 2). Czy Zamawiający odstąpi od umowy jeśli opóźnienie w rozpoczęciu lub realizacji robót spowodowane jest z przyczyn zależnych od Zamawiającego - np. z powodu opóźnienia w przekazaniu placu budowy?

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 13 ust 1. pkt 2) Wzoru umowy. Zamawiający będzie postępował w ramach praw i obowiązków zapisanych w umowie. Finansowanie tego zadania zostało zaplanowane w Woj. Planie Inwestycyjnym na lata 2012-2013 i Zamawiający będzie dążył do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Pytanie nr 54: Umowa § 13 ust 1. pkt 4). Wnosimy o zmianę na 28 dni - stosownie do zapisów par. 14 ust 2 pkt 2).

Odp. Zamawiający wprowadza zmianę w § 13 ust. 1 pkt 4 Projektu umowy, który otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„4) Wykonawca przerwał, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy realizację robót i przerwa ta trwała dłużej niż 28 dni”

W załączeniu zamienny wzór umowy .

Pytanie nr 55: Umowa § 13 ust 8. pkt 1) – 4) wnosimy o zmianę z "opóźnienia" na "zwłokę". Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za opóźnienia wynikłe z winy Zamawiającego lub zarządzającego.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 13 ust 8. pkt 1) – 4) Wzoru umowy.

Pytanie nr 56: Umowa § 14 ust 1 pkt 1) a). Czy w przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT (tj. jej zwiększenia), Zamawiający podwyższy cenę brutto? Prosimy o doprecyzowanie warunków wzoru umowy o dodanie okoliczności zmiany umowy, w tym przypadku ustawowej zmiany stawki podatku VAT (tj. jej zwiększenia).

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 14 ust 1 pkt 1) a) Wzoru umowy, z uwagi na ryczałtowy charakter wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedzi na kolejne otrzymane od Wykonawców pytania będą udzielone w najbliższym terminie.

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Rozdzielnik:

1 x wg rozdzielnika

1 x DI-3 a/a

www.zdw.krakow.pl

Z - ca Dyrektora
d/s Inwestycji

mgr inż. Marta Maj