



WOJEWÓDZTWO
MAŁOPOLSKIE

ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w KRAKOWIE

Kraków, 21.10.2014r.
ZDW/PW/2014/ 8007 /DN-4/ AN
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-96/14

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: **Obwodnica zachodnia Chrzanowa.**

W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, które wpłynęły w terminie, jak również po upływie terminu, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust 1a i 2 ustawy PZP udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań jest ustalona przez Zamawiającego):

I.

Pytanie nr 7: Czy Zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia terminu realizacji zamówienia z uwagi na opóźnienia w wykonaniu (aktualizacji) dokumentacji projektowej i uzyskania decyzji ZRID przez projektanta na podstawie umowy nr 100/2014/ZDW z dnia 16.06.2014 r.? Prosimy o wprowadzenie stosownego postanowienia do SIWZ i wzoru umowy, gdyż postanowienia pktu VIII.4 SIWZ oraz par. 15 ust. 1 wzoru umowy jako odnoszące się do okoliczności niemożliwych do przewidzenia w chwili podpisania umowy są niewystarczające.

Odp.: Każdy przypadek opóźnienia realizacji zamówienia z powodu okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę będzie oceniany indywidualnie w kontekście przesłanek zmiany terminu realizacji umowy określonym pkt VIII.4 SIWZ oraz par. 15 ust. 1 wzoru umowy oraz na podstawie wprowadzonego do wzoru umowy zapisu: „- opóźnienie w wykonaniu dokumentacji projektowej i uzyskania decyzji ZRID przez Jednostkę Projektową, które nie wynika z winy Wykonawcy”. W załączeniu zamienny Wzór umowy – załącznik nr 9 SIWZ oraz zamienna strona nr 14 SIWZ.

Pytanie nr 23: Czy przedłużenie terminu uzyskania decyzji ZRID przekraczające termin 15.12.2014r (wykonanie umowy nr 100/2014/ZDW z 16.06.2014r przez Jednostkę Projektową) będzie powodowało przedłużenie umownego terminu realizacji zadania o czas jaki był niezbędny na uzyskanie decyzji ZRID?

Odp.: Patrz odpowiedź na pyt. nr 7.

Pytanie nr 39: Czy Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu realizacji z uwagi na wskazany termin realizacji etapu odhumusowania w decyzji środowiskowej jedynie w miesiącach od 1 września do 1 marca. Co w przypadku uzyskania decyzji ZRID po wskazanym terminie?

Odp.: Każdy przypadek opóźnienia realizacji zamówienia z powodu okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę będzie oceniany indywidualnie w kontekście przesłanek zmiany terminu realizacji umowy określonych w cz. VIII. pkt. 4 SIWZ oraz par. 15 ust. 1 wzoru umowy.

Pytanie nr 54: Zgodnie z założeniami Dokumentacji Przetargowej zaprojektowano skrzyżowanie drogi obwodowej z DK 79 w odległości ok. 250m od istniejącego skrzyżowania DK 79 z ul. Chełmońskiego (droga publiczna) oraz w odległości ok. 600m od skrzyżowania DK79 z łącznicą węzła Byczyna, co jest niezgodne z obowiązującymi warunkami technicznymi (DU43 §9.3). W związku z powyższym prosimy o informację, czy Zamawiający w tej kwestii uzyskał stosowne odstępstwo od przepisów techniczno- budowlanych.

Odp.: Projektant z którym zamawiający zawarł umowę zobowiązany jest zaktualizować i wykonać dokumentację techniczną zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz uzyskać wszystkie niezbędne opinie, postanowienia, decyzje w celu uzyskania decyzji ZRID. W swojej ofercie w zakresie

21 PAŹ. 2014

Wysłano data.....

Anna Dobosz

Podpis.....

30-085 Kraków, ul. Głowackiego 56

Telefony: Sekretariat (0-12) 44 65 701

Centrala (0-12) 44 65 700 Fax (0-12) 44 65 702

skrzyżowania obwodnicy z DK79 Wykonawca powinien kierować się rozwiązaniami przyjętymi w projekcie budowlanym.

Pytanie nr 55: W związku z brakiem spełnienia wymagań określonych w warunkach technicznych (DU43 §9.3) w zakresie zachowania minimalnych odległości pomiędzy skrzyżowaniami na DK 79 prosimy o określenie założeń jakie powinny zostać uwzględnione przez Wykonawcę robót w swojej ofercie.

Odp.: Patrz odpowiedź na pyt. nr 54

Pytanie nr 61: Wg uzgodnień RPWiK Chrzanów Magistralę DN 600 powinna przebudować firma, która ją wykonywała, ze względu na okres gwarancji – pytanie kiedy ta gwarancja się kończy i czy wymóg nadal obowiązuje z uwagi na datę wydania warunków tj. 6.09.2011 r. (ponad 3 lata temu)?

Odp.: RPWiK Chrzanów poinformował, że okres gwarancji na wodociąg Dn600 już się zakończył, w związku z czym wymóg, iż magistralę powinna przebudować firma, która ją wykonywała, jest nieobowiązujący.

Pytanie nr 75: Czy mieszanki mineralno-asfaltowe zaprojektować należy według obowiązujących wytycznych technicznych GDDKiA (WT-2;WT-1)?

Odp.: Należy zaprojektować mieszanki mineralno-asfaltowe wg. wymagań technicznych (WT-1; WT-2) GDDKiA z 2010r.

Pytanie nr 76: Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie nawierzchni całości ścieżek rowerowych z betonu asfaltowego AC5S 50/70 zgodnie z WT-2 i WT-1?

Odp.: Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie nawierzchni ścieżek rowerowych z betonu asfaltowego AC5S 50/70 zgodnie z WT-2 i WT-1 z 2010r. na odcinku od km 0+057 do km 2+695 koloru czarnego (poza rondami).

Pytanie nr 77: W związku z niespójnością zapisów w dokumentacji prosimy o określenie zakresu nawierzchni ścieżek rowerowych w kolorze czerwonym.

Odp.: W zakresie pasa drogowego DK79 do km 0+057 oraz od km 2+695 do końca zakresu projektowanej obwodnicy wraz z rondem DW 933 ścieżkę należy wykonać w kolorze czerwonym z SMA 5. Na pozostałym zakresie tj. od km 0+057 do km 2+695 z mieszanki mineralno - asfaltowej koloru czarnego.

Pytanie nr 78: Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykonanie SMA5 koloru czerwonego (nawierzchni a ścieżek rowerowych w określonym zakresie) na bazie asfaltów innych niż bezbarwny ?

Odp.: Asfalt bezbarwny został narzucony przez GDDKiA. Zamawiający nie wyraża zgody na powyższą propozycję.

Pytanie nr 79: Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację asfaltu do mieszanki mineralno-asfaltowej SMA11 dodatkiem granulatu gumowego – parametry MMA zgodne z WT-2.{nie dotyczy ul. Śląskiej (DK79) oraz dojazdu do ronda na ul. Śląskiej (DK-79)do km 0+40}}

Odp.: Zamawiający dopuszcza modyfikację asfaltu do mieszanki mineralno-asfaltowej SMA11 dodatkiem granulatu gumowo - asfaltowego. W obrębie skrzyżowania z DK79 do SMA i warstwy wiążącej należy zastosować asfalty modyfikowane polimerami zgodnie z wymaganiami technicznymi WT-2; GDDKiA z 2010r.

Pytanie nr 80: Zgodnie z przekazaną Dokumentacją Przetargową w obrębie skrzyżowania drogi obwodowej z DK 79 zaprojektowano „podcięcie” istniejącej skarpy zlokalizowanej po północnej stronie DK79. Prosimy o wyjaśnienie, czy na etapie projektowania sprawdzona została stateczność tej skarpy oraz czy w jej wyniku nie powstała konieczność wykonania dodatkowego zabezpieczenia.

Odp.: Na etapie prac projektowych wykonano otwór badawczy w rejonie podciętej skarpy, który stwierdził, iż w podciętej obszarze zalegają gliny z okruskami wapienia w stanie półzwałym oraz gliny z przerostami wapienia w stanie zwałym. Spadek terenu nad podciętą skarpy wynosi ok 10%. Skarpa ma wysokość ok. 4m (maksymalnie 4,5m). Stateczność nie została sprawdzona (brak takiego wymogu). Nie przewiduje się szczególnych zabezpieczeń.

Pytanie nr 81: Zgodnie z przekazaną Dokumentacją Przetargową w obrębie skrzyżowania drogi obwodowej z DK 79 zaprojektowano „podcięcie” istniejącej skarpy zlokalizowanej po północnej stronie DK79. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekiwał będzie od Wykonawcy dodatkowego zabezpieczenia tej skarpy jeżeli w trakcie sprawdzania jej stateczności zaprojektowane rozwiązania okażą się niewystarczające.

Odp.: Patrz odpowiedź na pyt. nr 80.

Pytanie nr 82: Droga leśna nad którą projektowany jest obiekt inżynierski (ok. km 1+888) obecnie jest w trakcie przebudowy – prosimy o informację czy w Dokumentacji Przetargowej uwzględniona została nowa niweleta drogi leśnej, gdyż obecne jej podniesienie wiąże się z koniecznością podniesienia ok. 0,6m niwelety drogi obwodowej celem zachowania wymaganego światła pod obiektem, co wiąże się m.in. ze znacznym zwiększeniem ilości robót ziemnych (nasypy).

Odp.: Wykonawca we własnym zakresie w trakcie realizacji robót związanych z budową obwodnicy dostosuje wysokościowo przebudowywaną drogę leśną wraz z jej odwodnieniem aby zapewnić światło wiaduktu zgodnie z projektem (na odcinku, który pozwoli samochodom ciężarowym wywożącym drzewo przejazd pod wiaduktem). Ze wstępnych informacji uzyskanych w Nadleśnictwie Chrzanów wynika, iż droga podniesiona została o 0,3m. Wykonawca w cenie kontraktowej uwzględni powyższe roboty wraz z projektem obniżenia niwelety z uwzględnieniem odwodnienia odcinka.

Pytanie nr 83: Proszę o wyjaśnienie, czy nawierzchnia na ścieżce rowerowej w obrębie ronda na ul. Śląskiej – do km 0+040 obwodnicy ma być z mieszanki asfaltowej koloru czerwonego?

Odp.: Patrz odpowiedź na pyt. nr 77.

Pytanie nr 84: Proszę o wyjaśnienie czy nawierzchnia na ścieżce rowerowej wzdłuż projektowanej obwodnicy i na obrębie ronda przy ul. Oświęcimskiej ma być z mieszanki asfaltowej koloru czerwonego?

Odp.: Patrz odpowiedź na pyt. nr 77.

Pytanie nr 85: Proszę o dołączenie szczegółowych rysunków montażu barier poręczy do przepustów. Długość na jakiej należy zamontować barier poręcz to 8 m a długość ścianki czołowej przepustu do której prawdopodobnie należy zamontować barier poręcz to od 1.9m do 3.8m?

Odp.: Wykonawca robót opracuje własnym zakresie projekty warsztatowe montażu barier/barieroporęczy w obrębie obiektów inżynierskich w oparciu o wybrany system zabezpieczeń.

Pytanie nr 86: „Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie specyfikacji dla wykonania przepustów oraz części mostowej”

Odp.: Specyfikacje dot. wykonania przepustów oraz części mostowej są zamieszczone na stronie www.zdw.krakow.pl

Pytanie nr 87: „Czy wykonawca powinien uwzględnić w wycenie próbne obciążenie pali wielkośrednicowych?

Jeśli tak to prosimy o podanie ilości pali poddanych próbnemu obciążeniu oraz w której pozycji należy uwzględnić koszty z tym związane. Prosimy również o udostępnienie Specyfikacji Technicznej dla robót palowych”.

Odp.: Nie przewidziano próbnych obciążeń pali.

Pytanie nr 88: „Czy wykonawca powinien w wycenie uwzględnić badanie ciągłości pali wielkośrednicowych? Jeśli tak prosimy o informację ile pali ma zostać poddana badaniu oraz w której pozycji należy uwzględnić koszty z tym związane”.

Odp.: Nie przewidziano próbnych obciążeń pali.

Pytanie nr 89: „Prosimy o udostępnienie przedmiarów dla robót związanych z przełożeniem sieci elektroenergetycznych, oświetleniem ronda oraz teletechniką”

Odp.: Przedmiary dla robót związanych z przełożeniem sieci elektroenergetycznych, oświetleniem ronda oraz teletechniką są umieszczone na stronie. Jednocześnie informujemy, iż przedmiary nie są składnikiem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Jest to materiał orientacyjny i nieostateczny. Odpowiedzialność za korzystanie z treści projektu przedmiaru robót ponosi

Wykonawca i nie będzie on występował z roszczeniami z tego tytułu do Zamawiającego. Przedmiotowe przedmiary nie zawierają zakresów opisanych w odpowiedziach nr 47, 52 i 53.

Pytanie nr 90: „Z uwagi na ryczałtowy charakter rozliczenia zwracamy się z prośbą o informację, czy do oferty należy załączyć kosztorys ofertowy?”

Odp.: Nie. Do oferty należy dołączyć wypełniony Wyceniony Wykaz Elementów Rozliczeniowych – WWER – formularz zamieszczony na stronie www.zdw.krakow.pl

Pytanie nr 91: „Czy Zamawiający dysponuje aktualnym uzgodnieniem w zakresie przebudowy sieci ENION S.A.?”

Odp.: Nie. Aktualizacja projektu objęta jest umową, która obecnie jest realizowana. Wszystkie posiadane uzgodnienia zostały umieszczone na stronie dot. postępowania przetargowego.

Pytanie nr 92: „Czy Zamawiający dysponuje aktualnym uzgodnieniem w zakresie przebudowy sieci NETIA S.A.?”

Odp.: Nie. Aktualizacja projektu objęta jest umową, która obecnie jest realizowana. Wszystkie posiadane uzgodnienia zostały umieszczone na stronie dot. postępowania przetargowego.

Pytanie nr 93: „Czy Zamawiający dysponuje aktualnym uzgodnieniem w zakresie przebudowy sieci gazowej GSG?”

Odp.: Nie. Aktualizacja projektu objęta jest umową, która obecnie jest realizowana. Wszystkie posiadane uzgodnienia zostały umieszczone na stronie dot. postępowania przetargowego.

Pytanie nr 94: „Prosimy o podanie daty uprawomocnienia się pozwoleń wodno-prawnych, zdaniem wykonawcy minęło 3 lata od daty ich uprawomocnień, a więc pozwolenia wygasły. Czy w związku z tym Zamawiający uzyska na nowo decyzje w sprawie odprowadzenia wód oraz wykonania przepustów?”

Odp.: Nowe pozwolenia wodnoprawne uzyskano w dniach 23 i 24 wrzesień 2014 i zostały umieszczone na stronie dot. postępowania przetargowego.

Pytanie nr 95: „Czy Zamawiający posiada prawo do dysponowania terenem w zakresie potrzebnym do wykonania całości inwestycji?”

Odp.: Zamawiający będzie posiadał prawo do dysponowania terenem w zakresie potrzebnym do wykonania całości inwestycji po uzyskaniu decyzji ZRID.

Pytanie nr 96: Czy Zamawiający zapewni na etapie realizacji inwestycji Nadzór Autorski.

Odp.: Zamawiający zapewni na etapie realizacji inwestycji Nadzór Autorski.

Pytanie nr 97: Prosimy o wyjaśnienie po czyjej stronie będą koszty związane z zapewnieniem Nadzoru Autorskiego na etapie realizacji.

Odp.: Koszty związane z zapewnieniem Nadzoru Autorskiego na etapie realizacji będą po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 98: W załączonych materiałach przetargów brakuje przedmiarów dotyczących przełożenia sieci elektroenergetycznej, oświetlenia ronda oraz robót teletechnicznych. Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie powyższych elementów dokumentacji przetargowej.

Odp.: Patrz odpowiedź na pyt. nr 89.

Pytanie nr 99: Wg SIWZ wskazano technologię oznakowania grubowarstwowego, natomiast wg opisu technicznego oznakowanie należy wykonać wg technologii oznakowania cienkowarstwowego. Jaką technologię należy skalkulować w ofercie przetargowej oraz jak długiej gwarancji należy udzielić na oznakowanie poziome?

Odp.: Oznakowanie poziome grubowarstwowe chemoutwardzalne, linie segregacyjne gładkie a krawędziowe strukturalne. Gwarancja wynosi 60 miesięcy.

Pytanie nr 100: Wg przedmiarów przyjęto do wykonania barieroporęcz U-11a natomiast wg planu sytuacyjnego Stałej Organizacji Ruchu należy wykonać barieroporęcz U-12a. Jaką barieroporęcz należy skalkulować w ofercie przetargowej?

Odp.: W obrębie ronda należy wykonać barieroporęcz U-12a (bariera rurowa z poprzeczką) natomiast przy ciągu rowerowym U-11a (z ramą wypełnioną szczeblinkami).

Pytanie nr 101: Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z treścią pkt 2 SIWZ „(...) Wykonawca w cenie zobowiązany jest uwzględnić wynikające z aktualizacji załączonej do postępowania przetargowego dokumentacji. (...)”, wykonawca powinien do ceny ofertowej doliczyć koszt ewentualnej aktualizacji dokumentacji projektowej, czy mogących wystąpić różnic pomiędzy dokumentacją udostępnioną, a końcową, jeżeli Jednostka Projektowa nie zakończy wykonania przedmiotu zamówienia dot. dokumentacji przed dniem zawarcia umowy z wykonawcą.

Odp.: Treść pkt 2 SIWZ w przywołanym zakresie brzmi „(...) Wykonawca w cenie zobowiązany jest uwzględnić ryzyko wynikające z aktualizacji załączonej do postępowania przetargowego dokumentacji. (...)”.

Aktualizacja dokumentacji leży po stronie Jednostki Projektującej zgodnie z umową nr 100/2014/ZDW.

Pytanie nr 102: W przypadku pozytywnej odpowiedzi na powyższe, jeżeli wykonawca ma doliczyć koszt aktualizacji lub obu, prosimy o wyjaśnienie, o jaką kwotę Zamawiający obniży wynagrodzenie wykonawcy, jeśli w przedmiarze robót nie istnieje pozycja dot. wyceny omawianych dokumentów? Wnosimy o ewentualne dodanie pozycji.

Odp.: Patrz odpowiedź na pyt. nr 101.

Pytanie nr 103: Wnosimy o udostępnienie umowy nr 100/2014/ZDW wraz z ewentualnymi aneksami, aby móc poprawnie oszacować ryzyko.

Odp.: Umowa nr 100/2014/ZDW jest udostępniona na stronie www.zdw.krakow.pl.

Pytanie nr 104: Jaki jest stopień zaawansowania prac aktualizacyjnych wg Zamawiającego, na dzień udzielania odpowiedzi?

Odp.: Zaktualizowano warunki, uzyskano pozwolenia wodnoprawne, w związku z nową interpretacją Ministerstwa Infrastruktury zlecono podział istniejących działek drogowych (ul. Śląskiej i Oświęcimskiej). Obecnie aktualizowane są uzgodnienia, które straciły ważność.

Pytanie nr 105: W przypadku, gdy Jednostka Projektowa nie zdąży zakończyć wykonania przedmiotu umowy w terminie umownym, czy ma ona obowiązek przekazać niezakończoną dokumentację projektową Wykonawcy (bezpośrednio lub poprzez Zamawiającego)?

Odp.: Jednostka Projektowa zgodnie z umową 100/2014/ZDW jest zobowiązana do zakończenia wykonania przedmiotu umowy nawet w wypadku przekroczenia terminu umownego.

Pytanie nr 106: Do kogo należą Prawa Autorskie:

- a. Projektu budowlanego i wykonawczego dla zadania pn. „Budowa zachodniej obwodnicy Chrzanowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 933”
- b. Aktualizacji ww. projektu?

Odp.: Prawa Autorskie do projektu i jego aktualizacji należą do Zamawiającego.

Pytanie nr 107: W formularzach ofertowych do w/w postępowania (załączniki 2 oraz 2.1 SIWZ) kwota wadium wynosi: cyfrowo – 300 000,00 zł i słownie – dwadzieścia tysięcy złotych 00/100. Prosimy o sprostowanie.

Odp.: W formularzach ofert zał. nr 2 oraz 2.1 SIWZ powinno być: „słownie – trzysta tysięcy złotych 00/100.”

Zamawiający poprawił zaistniałą omyłkę w zamieszczonych w dniu 10.10.2014r na stronie Zamawiającego zamiennych formularzach ofert.

Pytanie nr 108: Z analizy projektu budowlanego udostępnionego przez Zamawiającego wynika, że można zastosować inny projekt konstrukcji nawierzchni spełniający wymagania obowiązujących przepisów dla wyznaczonej kategorii ruchu i ilości osi obliczeniowych. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyraża zgodę na zmianę konstrukcji nawierzchni?

Odp.: Zamawiający w ramach oferty wariantowej dopuszcza inną konstrukcję nawierzchni niż w Projekcie Budowlanym.

Pytanie nr 109: Czy Zamawiający wyraża zgodę na złożenie wniosku o podjęcie postępowania w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim z zamiennym projektem budowlanym opracowanym przez wykonawcę?

Odp.: Złożenie wniosku o podjęcie postępowania w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim należy do projektanta, który ma zawartą umowę z Zamawiającym. Zamawiający nie wyraża zgody na złożenie wniosku w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim o podjęcie postępowania z zamiennym projektem budowlanym opracowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 110: Zamieszczona decyzja środowiskowa straciła ważność, czy Zamawiający wystąpił o prolongatę posiadanej decyzji środowiskowej?

Odp.: Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie posiada terminu ważności jednak ustawodawca zgodnie z zapisami art. 72 ust.3 Ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. 2013 poz. 1235 z późn. zm.) ogranicza możliwość jej wykorzystania do okresu czterech lat od daty ostateczności tej decyzji. Okres możliwości wykorzystania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może ulec przedłużeniu zgodnie z art. 72 ust. 4 w/w ustawy. W przypadku zamieszczonej na stronie decyzji środowiskowej z dn. 06.07.2011 r. termin 4 lat jeszcze nie upłynął w związku z powyższym nie ma podstaw o prolongatę posiadanej decyzji.

Pytanie nr 111: W zamieszczonej umowie z projektantem (umowa nr 100/2014/ZDW) przedmiot umowy nie przewiduje uzyskania decyzji ZRID, natomiast w SIWZ jako zakres umowy projektanta jest wpisane uzyskanie decyzji ZRID, prosimy o wyjaśnienie po czyjej stronie jest uzyskanie decyzji ZRID?

Odp.: Zgodnie z umową nr 100/2014/ZDW uzyskanie decyzji ZRID leży po stronie projektanta.

Pytanie nr 112: Z treści DUŚ wynika, że w okresie lęgowym nie jest możliwa wycinka drzew. Czy w przypadku przedłużenia procedury przetargowej (możliwe odwołania) i rozpoczęciu prac w okresie lęgowym Zamawiający przedłuży termin końcowy realizacji?

Odp.: Każdy przypadek opóźnienia realizacji zamówienia z powodu okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę będzie oceniany indywidualnie w kontekście przesłanek zmiany terminu realizacji umowy określonych w cz. VIII. pkt. 4 SIWZ oraz par. 15 ust. 1 wzoru umowy.

Pytanie nr 113: Czy w przypadku uzyskania decyzji ZRID po dacie podpisania umowy z Wykonawcą Zamawiający przesunie termin wykonania zadania stosownie do opóźnienia w uzyskaniu decyzji ZRID?

Odp.: Każdy przypadek opóźnienia realizacji zamówienia z powodu okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę będzie oceniany indywidualnie w kontekście przesłanek zmiany terminu realizacji umowy określonych cz. VIII. pkt. 4 SIWZ oraz par. 15 ust. 1 wzoru umowy.

Pytanie nr 114: Zwracamy się z prośbą o udostępnienie załączników w formie edytowalnej.

Odp.: Zamawiający udostępnił w dniu 10.10.2014r na stronie internetowej www.zdw.krakow.pl następujące, edytowalne wersje załączników do SIWZ: Wzór oferty – zał. nr 2 SIWZ, Wzór oferty wariantowej – zał. nr 2.1 SIWZ, Wykaz robót – zał. nr 3 SIWZ, Wykaz osób – zał. nr 4 SIWZ, Oświadczenie o uprawnieniach – zał. nr 5 SIWZ, Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu – zał. nr 6 SIWZ, Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu – zał. nr 7 SIWZ, Oświadczenie w sprawie przynależności do grupy kapitałowej – zał. nr 8 SIWZ.

Pytanie nr 115: Czy Zamawiający dopuszcza zmianę przepustów żelbetowych ramowych na stalowe?

Odp.: Wykonane przepusty winny spełniać zapisy decyzji pozwolenie wodnoprawne z dnia 23 i 24 września 2014r zgodnie z którymi zostały określone jako skrzynkowe. Projekt budowlany przewiduje budowę konstrukcji ramowej skrzynkowej na mokro. Zamawiający w ramach oferty wariantowej dopuszcza zastosowanie przepustów prefabrykowanych.

Pytanie nr 116: Czy zamawiający dopuszcza zmianę istniejącej grubości konstrukcji nawierzchni poprzez zastosowanie mieszanek WMS?

Odp.: Zamawiający dopuszcza zmianę istniejącej grubości konstrukcji nawierzchni poprzez zastosowanie mieszanek WMS.

Pytanie nr 117: Czy Wykonawca może dobrać inną konstrukcję nawierzchni niż ta, która jest podana w Projekcie Wykonawczym?

Odp.: W ramach oferty wariantowej wykonawca może dobrać inną konstrukcję nawierzchni niż ta, która jest podana w Projekcie Wykonawczym.

Pytanie nr 118: Czy na istniejących drogach/ulicach przewidzianych do remontu Zamawiający dopuszcza wykonanie nowych nawierzchni dróg w formie nakładek bitumicznych na podstawie wykonanych badań ugięć sprężystych?

Odp.: Patrz odpowiedź na pyt. nr 117.

Pytanie nr 119: Czy do zaprojektowania konstrukcji nawierzchni Wykonawca ma się kierować KTKN PiP z 1997 czy KTKN PiP z 2012/2013 (który na chwilę obecną nie obowiązuje)?

Odp.: Do zaprojektowania konstrukcji nawierzchni Wykonawca ma się kierować KTKN PiP (GDDKiA) z 2014

Pytanie nr 120: Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie konstrukcji metodą mechanistyczno-empiryczną?

Odp.: Zamawiający w ramach oferty wariantowej dopuszcza zaprojektowanie konstrukcji metodą mechanistyczno-empiryczną. Zaprojektowana konstrukcja nawierzchni ma zapewnić trwałość zmęczeniową dla całego przedziału kategorii ruchu.

Pytanie nr 121: Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie konstrukcji nawierzchni z betonu cementowego wg KTKNS?

Odp.: Zamawiający nie dopuszcza zaprojektowanie konstrukcji nawierzchni z betonu cementowego.

Pytanie nr 122: Czy aktualne badania geologiczno-geotechniczne, które posiada Zamawiający mogą posłużyć do zaprojektowania: konstrukcji nawierzchni, wzmocnień podłoża, wzmocnień posadowień nasypów?

Odp.: Wykonawca w ramach oferty wariantowej może zaprojektować na podstawie badań geologiczno-geotechnicznych konstrukcje nawierzchni, wzmocnienie podłoża, wzmocnienie posadowień nasypów.

Pytanie nr 123: Czy Wykonawca jest zobowiązany do wykonania własnej geologii celem opracowania opinii geotechnicznej oraz dokumentacji geologicznej?

Odp.: Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania własnej geologii celem opracowania opinii geotechnicznej oraz dokumentacji geologicznej. Jest to w zakresie umowy z Projektantem.

Pytanie nr 124: Czy Zamawiający jest w posiadaniu pełnej dokumentacji geologicznej dla przedmiotowej inwestycji?

Odp.: Dokumentacji geologiczno – inżynierska jest przedmiotem aktualizacji dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 125: Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy pełnego zakresu opracowania badań podłoża gruntowego dla inwestycji?

Odp.: Zamawiający nie będzie wymagał od Wykonawcy pełnego zakresu opracowania badań podłoża gruntowego dla inwestycji. Jest to w zakresie umowy z Projektantem.

Pytanie nr 126: Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy opracowania geotechnicznych warunków posadowienia dla danej inwestycji?

Odp.: Zamawiający nie będzie wymagał od Wykonawcy opracowania geotechnicznych warunków posadowienia dla danej inwestycji. Jest to w zakresie umowy z Projektantem.

Pytanie nr 127: Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie nawierzchni z betonu cementowego?

Odp.: Patrz odpowiedź na pyt. nr 121.

Pytanie nr 128: Czy Wykonawca do projektowania konstrukcji nawierzchni oraz w wymaganiach ujętych w SST do konstrukcji nawierzchni ma uwzględnić zapisy z WT z 2010, czy też ma obowiązywać WT 2013-2014?

Odp.: Patrz odpowiedź na pyt. nr 75.

Pytanie nr 129: *dot. § 1, pkt 2 wzoru umowy:* co Zamawiający rozumie pod pojęciem: nadzór i kierowanie realizacją aktualizacji dokumentacji projektowej? W szczególności - co wchodzi w zakres obowiązków Wykonawcy?

Odp.: Zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności Wykonawcy wobec Zamawiającego w sprawie realizacji części przedmiotu zamówienia, o którym mowa w § 1 pkt. 2 wzoru umowy wynika z treści umowy nr 100/2014/ZDW z dnia 16.06.2014 r. oraz projektu umowy będącego załącznikiem do SIWZ.

Zamawiający, po podpisaniu umowy, udzieli Wykonawcy stosownego pełnomocnictwa upoważniającego osobę wyznaczoną przez Wykonawcę do występowania w imieniu Zamawiającego przed Jednostką Projektową to jest: Panem Radosławem Sobieraj prowadzącym działalność gospodarczą pn. DROPLAN Radosław Sobieraj z siedzibą ul. Zwycięstwa 28b, 42-512 Psary. Zakres pełnomocnictwa będzie obejmował sprawowanie nadzoru i kierowanie realizacją dokumentacji projektowej w zastępstwie Zamawiającego i z Jego Pełnomocnictwa. Ponadto dodaje się, iż przez nadzór nad realizacją dokumentacji projektowej Zamawiający rozumie organizowanie rad technicznych, udział w opiniowaniu dokumentacji projektowej oraz monitorowanie Jednostki Projektowej na etapie prowadzonych postępowań dotyczących pozyskania niezbędnych opinii, uzgodnień i pozwoleń oraz odbiór dokumentacji wraz z decyzją właściwego organu na prowadzenie robót budowlanych.

Pytanie nr 130: *dot. §1, pkt 2 wzoru umowy:*

- a) wnosimy o podanie jakie środki prawne przysługują Wykonawcy wobec Jednostki Projektowej.
- b) wnosimy o udostępnienie umowy z Jednostką Projektową.
- c) czy Wykonawca może naliczyć kary umowne Jednostce Projektowej za zwłokę w wykonaniu dokumentacji projektowej?
- d) co w przypadku, gdy pomimo wezwań Wykonawcy Jednostka Projektowa nie wykonuje swoich obowiązków?

Odp.:

- a) Wykonawcy wobec Jednostki Projektowej na podstawie pełnomocnictwa przysługiwać będą te środki, które przysługują Zamawiającemu
- b) umowa z Jednostką Projektową zamieszczona została na stronie Zamawiającego – www.zdw.krakow.pl w dniu 15.09.2014r.
- c) kary może naliczyć Zamawiający, ewentualnie Wykonawca na podstawie pełnomocnictwa na rzecz Zamawiającego
- d) środki przewiduje umowa z Jednostką Projektową

Pytanie nr 131: *dot. §3, pkt 5 wzoru umowy:* wnosimy o usunięcie zapisu. Zamawiający zgodnie z art. 29 ustawy, opisuje przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, co oznacza, iż dokonuje tego w sposób nie budzący żadnych wątpliwości interpretacyjnych u wykonawców, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń. Kwestionowany zapis powoduje, że przedmiot zamówienia jest niejednoznaczny, a wykonawca nie jest w stanie w sposób wyczerpujący i dokładny oszacować ryzyka realizacji w szczególności w zakresie poniesionych kosztów.

Odp.: Zamawiający nie zmienia zapisu § 3 pkt 5 Wzoru umowy. Ryczałtowy charakter wynagrodzenia Wykonawcy skutkuje przejściem na wykonawcę ryzyka uwzględnienia w cenie wszelkich robót i czynności koniecznych do osiągnięcia celu umowy tj. osiągnięcia efektu w postaci zrealizowania robót składających się na przedmiot zamówienia. W przypadku wykazania konieczności wykonania robót dodatkowych wykraczających poza zakres zamówienia zostanie ewentualnie rozważona kwestia udzielenia zamówienia dodatkowego na mocy odrębnej umowy.

Pytanie nr 132: *dot. §4, pkt 1 wzoru umowy:* co w przypadku opóźnienia Zamawiającego w przekazaniu terenu budowy?

Odp.: Zamawiający zobowiązał się do przekazania terenu budowy w ciągu 7 dni od daty wydania decyzji ZRID umożliwiającej realizację robót zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz przekazania umowy ubezpieczenia i opłaconej polisy ubezpieczenia dla ryzyk budowy i montażu i nie przewiduje opóźnienia przekazania terenu z własnej winy.

Każdy przypadek opóźnienia realizacji zamówienia z powodu okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę będzie oceniany indywidualnie w kontekście przesłanek zmiany terminu realizacji umowy określonych w cz. VIII. pkt. 4 SIWZ oraz par. 15 ust. 1 wzoru umowy.

Pytanie nr 133: *dot. §4, pkt 3 wzoru umowy:* czy Zamawiający dysponuje terenem budowy?

Odp.: Zamawiający będzie dysponował terenem budowy po uzyskaniu decyzji ZRID.

Pytanie nr 134: *dot. §7, pkt 1 wzoru umowy:* wnosimy o usunięcie ostatniego zdania. Wykonawca nie ma wpływu na wykonywanie robót przez inny podmiot i nie może brać odpowiedzialności za opóźnienia wynikłe z przyczyn leżących po stronie tego podmiotu, a tym samym nie może na przyszłość zrzec się swoich roszczeń z tego tytułu. W przypadku odpowiedzi negatywnej wnosimy o dodanie zapisu o konieczności uzyskania zgody Wykonawcy na równoczesne wykonywanie robót na terenie budowy przez inne podmioty.

Odp.: Zamawiający nie zmienia zapisu § 7 ust 1 Wzoru umowy. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przyjęcia i wycenienia w ofercie ewentualnego ryzyka związanego z tym zapisem. Ponadto zwrócić uwagę należy, że możliwość wykonywania równoczesnego robót jest jedynie dopuszczona za zgodą Zamawiającego, a poza tym uzależniona jest od ustaleń (porozumienia) między Wykonawcami. W toku tych ustaleń Wykonawca może odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy.

Pytanie nr 135: *dot. §9, pkt 11 wzoru umowy:* W jakim trybie Zamawiający zapłaci za czynności związane z wydanymi przez siebie poleceniami w zakresie odkryć i wykopalisk?

Odp.: Zamawiający nie przewiduje żadnej dodatkowej zapłaty poza zapłatą wynagrodzenia umownego określonego na podstawie ceny ofertowej w umowie. Zamawiający oczekuje, iż wszelkie ryzyka i koszty Wykonawca uwzględni w cenie ofertowej w tym w zakresie odkryć i wykopalisk.

Pytanie nr 136: *dot. §13, pkt 1 wzoru umowy:* czy Zamawiający odstąpi od umowy jeśli opóźnienie w rozpoczęciu lub realizacji robót spowodowane jest z przyczyn zależnych od Zamawiającego - np. z powodu opóźnienia w przekazaniu placu budowy?

Odp.: Zamawiający będzie postępował w ramach praw i obowiązków zapisanych w umowie. Każdy przypadek opóźnienia realizacji zamówienia z powodu okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę będzie oceniany indywidualnie w kontekście przesłanek zmiany terminu realizacji umowy określonych w cz. VIII. pkt. 4 SIWZ oraz par. 15 ust. 1 wzoru umowy. Zamawiający nie przewiduje z własnej winy opóźnienia czynności przekazaniu placu budowy.

Pytanie nr 137: *dot. §14, pkt 1 wzoru umowy:* wnosimy o usunięcie zapisu par 14 ust. 1) a) - z uwagi na fakt, iż Wykonawca nie ma realnego wpływu na zakończenie wykonanie dokumentacji projektowej - bowiem z wykonawcą projektu nie łączy go żadna umowa.

Odp.: Zamawiający zmodyfikował §14, pkt 1 wzoru umowy. W dniu 10.10.2014r na stronie Zamawiającego został zamieszczony zamienny zał. nr 9 - Wzór umowy.

Pytanie nr 138: *dot. §15, pkt 1 wzoru umowy:* wnosimy o usunięcie wyłączenia w zakresie podwyższenie stawki VAT. Zmiana stawki VAT - jak podnosi zarówno KIO, jak również sądy powszechne (w tym SN) - jest okolicznością niezależną od Stron i nie można przerzucać na Wykonawcę - straty związanej ze wzrostem podatku.

Odp.: Zamawiający nie zmienia zapisów § 15 ust. 1 wzoru umowy. Natomiast Zamawiający nadmienia, iż zgodnie z art. 4 Ustawy z dnia 29.08.2014 r. o zmianie ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1232), jeżeli zmiana stawki podatku VAT będzie miała wpływ na koszty wykonania przez Wykonawcę zamówienia publicznego udzielonego w ramach umowy zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy będzie możliwość zwrócenia się o przeprowadzenie negocjacji w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.

Pytanie nr 139: Zwracamy się z prośbą o udostępnienie załączonych do PW przedmiarów w wersji edytowalnej.

Odp.: Zamawiający nie posiada przedmiarów robót w wersji edytowalnej.

Pytanie nr 140: Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie równoważnego rozwiązania warstw konstrukcji zgodnego z Katalogiem Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych z marca 2013?

Odp.: Patrz odpowiedź na pyt. nr 117.

Pytanie nr 141: Czy w par. 14 ust.6 wzoru umowy w nowym brzmieniu chodzi o obowiązki określone w ust. 1 pkt. 1-2 tego paragrafu, a odwołanie się do ust. 8 jest oczywistą omyłką?

Odp.: W par. 14 ust.6 wzoru umowy powinno być „ust. 1 pkt 1 – 2”.
W załączeniu zamienny wzór umowy.

- II. Zamawiający wprowadza zmianę do PFU – CZĘŚĆ OPISOWA oraz SIWZ – część opisowa - cz. I pkt 2 oraz pkt.7 w zakresie modyfikacji następującego zapisu, który otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„Wykonawca może złożyć ofertę wariantową przewidującą odmienny niż określony w projekcie budowlanym sposób wykonania zamówienia publicznego tylko w zakresie konstrukcji nawierzchni, wzmocnienia podłoża, budowy obiektu mostowego, nasypów oraz przepustów, w sposób pozwalający uzyskać parametry co najmniej takie jak określone w projekcie i specyfikacjach technicznych oraz powinna być zgodna z wydanymi opiniami, uzgodnieniami i decyzjami.”

W załączeniu zamienna strona nr 2 PFU oraz zamienna strona nr 3 i 4 SIWZ.

- III. Ponadto Zamawiający zmienia termin realizacji przedmiotu zamówienia. W związku z tym pkt. 8 cz. I SIWZ- część opisowa, przyjmuje nowe, następujące brzmienie:

„8. Termin realizacji przedmiotu zamówienia: 30.11.2015r.

W związku z przyjęciem jako jednego z kryteriów oceny ofert kryterium skrócenia terminu wykonania zamówienia, Wykonawca może zaproponować krótszy termin wykonania zamówienia w stosunku do terminu określonego przez Zamawiającego tj. 30.11.2015 r. (przy czym termin wykonania zamówienia nie może być krótszy niż 31.08.2015r.)”

W załączeniu zamienna strona nr 5 SIWZ, zamienny załącznik nr 2 SIWZ – Wzór oferty oraz zamienny załącznik nr 2.1 SIWZ – Wzór oferty wariantowej.

- IV. W związku z udzielanymi wyjaśnieniami i dokonanymi zmianami treści SIWZ, Zamawiający w trybie art. 38 ust.4 ustawy – Prawo zamówień publicznych wprowadza następujące dokumenty zamienne oznaczone datą 21.10.2014r:

1. zamienne strony nr 3, 4, 5, 11, 12, 13, 14 SIWZ – część opisowa
2. zamienny załącznik nr 9 SIWZ – Wzór umowy
3. zamienny załącznik nr 2 SIWZ – Wzór oferty
4. zamienny załącznik nr 2.1 SIWZ – Wzór oferty wariantowej

Zamawiający wypełniając obowiązek z art. 38 ust.4 ustawy, wskazuje, iż wszystkie wymienione powyżej dokumenty zostały udostępnione na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl w linku do załączników ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp1/96_pfu_z_zalacznikami w folderze: załączniki do materiałów przetargowych z dnia 21.10.2014

- V. W związku z powyższym Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert oraz termin złożenia wadium w przedmiotowym postępowaniu.

Składanie ofert:	14.11.2014r do godziny 10:30
Składanie wadium: do dnia	14.11.2014r do godziny 10:30
Otwarcie ofert:	14.11.2014r godzina 11:00

W załączeniu zamienne strony nr 11 oraz 13 SIWZ – część opisowa.

VI. Wobec powyższego Zamawiający zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt. 2 oraz 12a ustawy wprowadza powyższe zmiany do ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2014/S 176-309916.

Ponadto Zamawiający wprowadza zmiany do ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2014/S 176-309916 w pkt.:

II.2.1) Całkowita wielkość lub zakres,

IV.2.1) Kryteria udzielenia zamówienia,

IV.3.4) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

IV.3.8) Warunki otwarcia ofert,

VI.3) Informacje dodatkowe.

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z-ca Dyrektora
ds. Inwestycji

mgr inż. Robert Górecki

Rozdzielnik:

1 x wg rozdzielnika

1 x DN-4 a/a

www.zdw.krakow.pl

