



Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: **OBWODNICA SKAWINY ETAP II – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na odcinku od ul. Energetyków do drogi krajowej nr 44**

I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą PZP udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytania nr 70 - 73: Pytania wraz z odpowiedziami zostaną zamieszczone w późniejszym terminie.

Pytanie nr 74: Czy zamawiający dopuszcza korektę osi projektowanej drogi?

Odp.: Zamawiający dopuszcza korektę osi projektowanej drogi pod warunkiem, że zakres inwestycji nie będzie wykraczać poza planowane zajęcie terenu wskazane w decyzji środowiskowej.

Pytanie nr 75: Czy przedstawiona w koncepcji geometria skrzyżowań jest wiążąca?

Odp.: Geometria skrzyżowań przedstawiona w koncepcji jest wiążąca z zakresie opisanym w PFU.

Pytanie nr 76: W załączonej dokumentacji projektowej wymieniony jest hybrydowy system oświetlenia zewnętrznego. Czy Zamawiający przewiduje instalacje tego typu urządzeń.

Odp.: Zamawiający nie wymaga instalacji takich urządzeń. Wymagania zamawiającego dotyczące oświetlenia ulicznego zostały opisane w punkcie 1.4.11. PFU.

Pytanie nr 77: Czy zaproponowana w koncepcji konstrukcja jezdni jest wiążąca?

Odp.: Zaproponowana w koncepcji konstrukcja jezdni nie jest wiążąca. Zaprojektowanie konstrukcji nawierzchni jest obowiązkiem wykonawcy. Zgodnie z p. 1.4.2.PFU konstrukcję nawierzchni należy zaprojektować w oparciu o konstrukcje typowe przyjęte z „Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych” wyd. przez GDDKIA, z 2014r.

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 12 konstrukcję nawierzchni na obwodnicy należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 5, a na przebudowywanym odcinku DK 44 (rondzie i dojazdach do ronda) wszystkie warstwy konstrukcji nawierzchni należy wykonać z asfaltów modyfikowanych.

Pytanie nr 78: Projektowana droga przebiega przez nieczynne składowisko przemysłowe. Czy ewentualne prace związane z utylizacją materiałów niebezpiecznych na w/w składowisku przemysłowym będą po stronie Wykonawcy?

Odp.: Zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach nr 00.4200.9.2014.EC planowana obwodnica przechodzi estakadą nad terenem składowiska odpadów przemysłowych byłych Zakładów Metalurgicznych „Skawina” S.A. - bez ingerencji w ten obiekt, w związku z czym nie zachodzi konieczność utylizacji materiałów niebezpiecznych. Ponadto, zgodnie z treścią punktu 1.4.3.c/ PFU - Zamawiający nie dopuszcza lokalizacji przyczółków, filarów lub nasypów na terenie nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Zakładów Metalurgicznych „Skawina”.

11 SIE. 2015
Wysłano data.....

Anna Dobosz
Podpis.....

30-085 Kraków, ul. Głowackiego 56
Telefony: Sekretariat (0-12) 44 65 701
Centrala (0-12) 44 65 700 Fax (0-12) 44 65 702

Pytanie nr 79: Czy Zamawiający wymaga aby przedmiot zamówienia był zgodny z prawem budowlanym, warunkami technicznymi, normami itp.? Wymagania Zamawiającego w obecnej formie są sprzeczne z rozporządzeniem MTiG z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie w zakresie m.in.: promienia łuku poziomego na obiekcie mostowym, prędkości miarodajnych, projektowych i wybranego przekroju normalnego drogi (Wariant 1 z koncepcji opracowanej przez IVIA).

Odp.: Wymagania Zamawiającego są wyszczególnione w PFU. Zamówienie w trybie „zaprojektuj i wybuduj” zobowiązuje wykonawcę do opracowania dokumentacji projektowej i zastosowania prawidłowych rozwiązań technicznych zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności z „Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2.03.1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie” (Dz. U. z 1999r. Nr 43 poz.430 z późn. zmianami). W przypadku konieczności pozyskania odstępstw od obowiązujących przepisów obowiązek pozyskania zgody właściwego organu na ich wprowadzenie spoczywa na Wykonawcy robót.

Pytanie nr 80: W związku ze sprzecznymi zapisami PFU:

„Należy przewidzieć umocnienie poboczy kruszywem lub destruktem pozyskanym z frezowania nawierzchni (grub. po zagęszczeniu min. 15 cm)”

oraz DM 00.00.00:

„Elementy i materiały z rozbiórek stają się własnością Wykonawcy (z wyjątkiem destruktu asfaltowego, stalowych barier ochronnych oraz znaków drogowych)”

Czy Wykonawca może wykorzystać destruk asfaltowy do budowy przedmiotu zamówienia?

Odp.: Wykonawca może wykorzystać destruk asfaltowy do budowy przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zmienia zapis p. 2.6. DM 00.00.00. „Materiały z rozbiórek”, który otrzymuje brzmienie:

„Elementy i materiały z rozbiórek stają się własnością Wykonawcy (z wyjątkiem stalowych barier ochronnych oraz znaków drogowych) i powinny być usunięte z terenu budowy w sposób i terminie niekolidującym z wykonaniem innych robót.

Zdemontowane bariery ochronne oraz znaki drogowe należy odwieźć powinien do ZDW Obwodu Drogowego wskazanego przez Zamawiającego. Wykonawca powinien uwzględnić korzyści wynikające z pozyskania materiałów z rozbiórek w cenie ofertowej. Powinien również w cenie ofertowej uwzględnić ewentualne koszty utylizacji tych materiałów jak również koszty ich transportu na miejsce utylizacji. Wykonawca powinien na etapie przygotowania oferty ustalić rzeczywiste odległości odwozu materiałów przeznaczonych do utylizacji i uwzględnić to w cenie ofertowej.

W cenie ofertowej należy uwzględnić również transport dłuższy do ZDW Obwodu Drogowego wskazanego przez Zamawiającego, po wycince drzew i krzewów kolidujących z inwestycją (Miejsca odwozu gałęzi wraz z kosztami ewentualnej utylizacji ustala swoim staraniem Wykonawca).

Uznaje się, że wszelkie koszty związane z wypełnieniem wymagań określonych powyżej nie podlegają odrębnej zapłacie i są uwzględnione w Cenie Kontraktowej”.

W załączeniu zamienne str. 12 i 13 DM 00.00.00.

Pytanie nr 81: Zwracamy się z prośbą o wyszczególnienie wszystkich technologii wzmocnienia podłoża gruntowego, które zaakceptuje Zamawiający.

Odp.: Opracowanie projektu oraz wybór właściwej technologii robót jest obowiązkiem wykonawcy. Zamawiający nie narzuca technologii robót pod warunkiem, że wykonawca zastosuje rozwiązania sprawdzone, wcześniej z powodzeniem stosowane i zgodne z obowiązującymi przepisami.

Pytanie nr 82: Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie indywidualnego projektu konstrukcji nawierzchni?

Odp.: Zamawiający nie dopuszcza wykonania indywidualnego projektu konstrukcji nawierzchni.

Zgodnie z p. 1.4.2. PFU konstrukcję nawierzchni należy zaprojektować w oparciu o konstrukcje typowe przyjęte z „Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych” wyd. przez GDDKIA z 2014r.

Pytanie nr 83: Prosimy o jednoznaczne określenie zakresu przedmiotu zamówienia np. poprzez podanie pikietaża początku i końca (wg. koncepcji opracowanej przez IVIA) odcinka objętego zamówieniem.

Odp.: Zakres zamówienia obejmuje odcinek od istniejącego ronda (skrzyżowanie z ul. Energetyków) do skrzyżowania z DK nr 44 (ronda) wraz z dojazdem do ronda w zakresie niezbędnym do zaprojektowania włączenia drogi wewnętrznej na dz. nr 2158/1 do projektowanej obwodnicy. W ramach zrealizowanego dotąd odcinka obwodnicy wykonane zostało rondo na skrzyżowaniu z ul. Energetyków wraz z dojazdem do ronda (wlotem) do km 0+054 - według kilometraża z koncepcji opracowanej przez IVIA. Z uwagi na konieczność dowiązania sytuacyjnego projektowanego odcinka do istniejącego wlotu przewiduje się

początek zakresu robót ok. km 0+030 (dokładny zakres wyniknie z przyjętych rozwiązań projektowych i długości odcinka przejściowego).

Koniec zakresu robót (oznaczony w wielowariantowej koncepcji jako koniec I etapu) należy przyjąć ok. km 2+200 (dokładny zakres wyniknie z rozwiązań projektowych włączenia drogi wewnętrznej na dz. nr 2158/1) Zakres zamówienia obejmuje również przebudowę DK 44 w zakresie dojazdów do ronda na długości wg koncepcji.

Zaznaczyć należy, iż zakres opracowania projektu docelowej organizacji ruchu obejmować będzie oprócz zakresu wymienionego powyżej również drogi boczne, na których konieczna jest zmiana oznakowania w związku z budową obwodnicy.

Pytanie nr 84: Zgodnie z PFU "W celu oszacowania i wyceny zakresu robót dla potrzeb sporządzenia oferty należy kierować się: (...) - treścią opracowań posiadanych przez Zamawiającego, stanowiących załączniki do niniejszego PFU. Prosimy w jakim zakresie należy kierować się tymi opracowaniami?"

Odp.: Załączniki do PFU 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 są dla wykonawcy wiążące.

Załączniki do PFU 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 są dla wykonawcy wiążące.

Załączniki 1-5 to specyfikacje techniczne, które winny wejść w skład specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót opracowanych przez wykonawcę i którymi należy kierować się przy opracowaniu dokumentacji projektowej i wykonaniu robót.

Załącznik nr 6 – decyzja środowiskowa jest materiałem wiążącym dla wykonawcy, a jej wymogi winny zostać spełnione na etapie projektowania jak i wykonywania robót w zakresie objętym zamówieniem. Załącznikiem do tej decyzji jest karta informacyjna zadania (zał. nr 7).

Zał. nr 8 to „Wielowariantowa koncepcja”. Rozwiązania projektowe z „Koncepcji” są dla wykonawcy wiążące tylko w zakresie potwierdzonym zapisami PFU i decyzji środowiskowej. W pozostałym zakresie mają znaczenie poglądowe. Koncepcja umożliwi wykonawcy zapoznanie się z przedmiotem zamówienia, nie może jednak stanowić bezpośredniej podstawy do ustalenia ceny ofertowej. Z uwagi na to, że w zakres zamówienia wchodzi zaprojektowanie obwodnicy, rozwiązania projektowe zaproponowane w koncepcji mogą ulec zmianie (optymalizacji) w wyniku przyjętych przez wykonawcę rozwiązań, po uzyskaniu wszelkich koniecznych uzgodnień, opinii, decyzji, dostosowaniu do obowiązujących przepisów oraz akceptacji przez Zamawiającego.

Zał. nr 14 - obowiązuje w zakresie obowiązków wykonawcy dotyczących promocji projektu (zawiera wzory tablic pamiątkowych i informacyjnych i wzory logo)

Pozostałe załączniki nr 9, 10, 11 i 13 mają charakter informacyjny i poglądowy - do ewentualnego wykorzystania przez wykonawcę podczas opracowania dokumentacji projektowej.

Załącznik nr 12 został wycofany przez Zamawiającego w związku z odpowiedzią na pytanie nr 68.

Pytanie nr 85: Czy koncepcja załączona przez Zamawiającego jest wiążąca? Jeżeli tak to prosimy o jednoznaczne określenie w jakim zakresie.

Odp.: „Koncepcja” jest dla wykonawcy wiążąca w zakresie potwierdzonym zapisami PFU i decyzji środowiskowej. W trakcie opracowania projektu przez wykonawcę rozwiązania projektowe zaproponowane w „Wielowariantowej koncepcji” mogą ulec zmianie (optymalizacji) w wyniku przyjętych przez wykonawcę rozwiązań, po uzyskaniu wszelkich koniecznych uzgodnień, opinii, decyzji, dostosowaniu do obowiązujących przepisów oraz akceptacji przez Zamawiającego.

Pytanie nr 86: Czy Zamawiający dopuści lokalizacji podpór na terenie nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Zakładów Metalurgicznych „Skawina” w przypadku kiedy wykonawca uzyska wszelkie formalnie niezbędne zgody?

Odp.: Zgodnie z p.1.4.3. PFU Zamawiający nie dopuszcza lokalizacji podpór na terenie nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Zakładów Metalurgicznych „Skawina”.

Pytanie nr 87: Czy w związku z pochyleniem poprzecznym wynoszącym 7% (wg koncepcji) Zamawiający będzie wymagał specjalistycznego systemu odładzania dla zapewnienia bezpieczeństwa ruchu?

Odp.: W trakcie opracowania projektu przez wykonawcę rozwiązania projektowe zaproponowane w „Wielowariantowej koncepcji”, w tym pochylenie poprzeczne jezdni na obiekcie, mogą ulec zmianie (optymalizacji) w wyniku przyjętych przez wykonawcę rozwiązań, po uzyskaniu wszelkich koniecznych uzgodnień, opinii, decyzji, dostosowaniu do obowiązujących przepisów oraz akceptacji przez Zamawiającego. W przypadku, zastosowania przez wykonawcę rozwiązań projektowych z koncepcji w zakresie konstrukcji obiektu i pochylenia poprzecznego jezdni na obiekcie 7%, Zamawiający będzie wymagał systemu odładzania.

Pytanie nr 88: Dot. par. 7 ust.1 projektu umowy: wnosimy o wykreślenie zdania "Z tytułu wykonywania w/w robót Wykonawcy nie będą przysługiwać żadne roszczenia, a w szczególności o zmianę terminu wykonania zamówienia." - ograniczenie prawa Wykonawcy do wniesienia roszczenia w przedmiocie zmiany terminu wykonania umowy w przypadku realizacji robót w obrębie terenu budowy przez podmiot trzeci jest pozbawione podstaw prawnych.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści wzoru umowy.

Pytanie nr 89: Dot. par. 9 ust. 2 pkt. 1) projektu umowy: wnosimy o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie, iż Wykonawca jest zobowiązany wykonywać wszystkie polecenia Zamawiającego wydawane zgodnie z przepisami prawa i wszystkimi postanowieniami umowy, w ramach przedmiotu umowy. Powyższe jest konieczne, z uwagi na fakt, że dotychczasowy zapis uprawnia Zamawiającego także do wydawania poleceń nie związanych z przedmiotem umowy.

Odp.: W zdaniu 2 par. 9 ust. 2 Zamawiający wyraźnie precyzuje, że polecenia nie mogą być sprzeczne z postanowieniami umowy a tym samym należy je interpretować jako polecenia wydawane w ramach i w zakresie związanym z realizacją umowy.

Pytanie nr 90: Dot. par. 9 ust.8 projektu umowy: wnosimy o wykreślenie wyrażenia "+ miesiące" - Wykonawca udziela ubezpieczenia na okres realizacji robót, do czasu ich odbioru. Żądanie Zamawiającego do wydłużenia gwarancji o okres 3 miesiące jest nieuzasadnione.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści wzoru umowy.

Pytanie nr 91: Dot. par. 9 ust.8 projektu umowy: wnosimy o wykreślenie wyrażenia "+ miesiące" - Wykonawca udziela ubezpieczenia na okres realizacji robót, do czasu ich odbioru. Żądanie Zamawiającego do wydłużenia gwarancji o okres 3 miesiące jest nieuzasadnione.

Odp.: Odpowiedź jak w pytaniu nr 90.

Pytanie nr 92: Dot. par. 14 ust.1 pkt. 1), 2) projektu umowy - Wnosimy o zmianę z "opóźnienia" na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego.

Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r.. III CKN 122/01: "Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie "bez względu na wysokość poniesionej szkody" nie może być utożsamiane z określeniem "niezależnie od poniesienia szkody". Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie. Jednostronny w tym zakresie jest także pogląd Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który we wzorze umów na roboty budowlane umieścił kary za zwłokę, nie opóźnienie, jako element dobrych praktyk w przedmiocie przygotowania umów w sprawie zamówień publicznych.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 14 wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu. Kary umowne mają służyć zmotywowaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy, a w szczególności terminowego zakończenia robót. Określenie kar za opóźnienie, a nie za zwłokę, ma na celu wyeliminowanie wątpliwości występujących zazwyczaj przy ocenie, czy mamy do czynienia ze zwłoką. Działający z należytą starannością Wykonawca w przypadku zaistnienia okoliczności niezależnych od niego, które mogą skutkować opóźnieniem w wykonaniu zobowiązań umownych, powinien złożyć umotywowany wniosek o zmianę umowy zgodnie z § 16 wzoru umowy, który będzie każdorazowo oceniany indywidualnie w kontekście danych okoliczności.

Pytanie nr 93: Branża drogowa. Czy Koncepcja programowa ma charakter wiążący m.in. w zakresie kilometrażu początku i końca.

Odp.: Zakres przedmiotu zamówienia (początek i koniec) został opisany w odpowiedzi na pyt. 83.

Pytanie nr 94: Branża drogowa. Czy zamawiający dopuszcza zmianę ronda turbinowego zaprojektowanego w Koncepcji Programowej na rondo jednopasowe.

Odp.: Zgodnie z p. 1.4.4. PFU należy wykonać rondo turbinowe. Zamawiający nie dopuszcza zmiany ronda turbinowego na jednopasowe.

Pytanie nr 95: Branża drogowa. Czy Zamawiający dopuszcza indywidualne projektowanie konstrukcji nawierzchni metodami mechanicznymi i mechaniczno-empirycznymi pod warunkiem wykazania, że

trwałość zmęczeniowa nawierzchni nie będzie mniejsza niż przy zastosowaniu rozwiązań typowych konstrukcji?

Odp.: Zamawiający udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie nr 82.

Pytanie nr 96: Branża drogowa. Czy Zamawiający udostępni koncepcję programową w wersji edytowalnej?

Odp.: Zamawiający nie dysponuje „Koncepcją programową” w wersji edytowalnej.

Pytanie nr 97: Branża drogowa. Czy dla przedmiotowego zamierzenia przeprowadzono audyt BRD? Jeżeli tak to czy Zamawiający udostępni kompletny protokół BRD?

Odp.: Dla przedmiotowego zamierzenia nie przeprowadzono audytu BRD.

Pytanie nr 98: Branża sanitarna. Czy w przypadku zastosowania rur GRP Zamawiający dopuszcza zastosowanie studzienek betonowych i żelbetowych?

Odp.: Zamawiający dopuszcza zastosowanie studzienek betonowych i żelbetowych w przypadku zastosowania rur GRP pod warunkiem zastosowania szczelnych przejść. Jednocześnie podkreślić należy, iż za rozwiązania projektowe i zastosowaną technologię robót odpowiada wykonawca.

Pytanie nr 99: Branża sanitarna. Czy można zmniejszyć zakres przebudowy poszczególnych sieci, czy koncepcja programowa w tym zakresie jest wiążąca?

Odp.: Koncepcja programowa nie jest dla wykonawcy wiążąca odnośnie zakresu przebudowy urządzeń obcych i uzbrojenia terenu. Rzeczywisty zakres przebudowy sieci wynikać będzie z rozwiązań projektowych wykonawcy oraz pozyskanych od właścicieli sieci warunków przebudowy i uzgodnień.

Pytanie nr 100: Branża mostowa. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość skrócenia obiektu mostowego nad składowiskiem ZM Skawina?

Odp.: Planowana trasa obwodnicy – zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach nr 00.4200.9.2014.EC przechodzi estakadą nad terenem składowiska odpadów przemysłowych byłych Zakładów Metalurgicznych „Skawina” S.A. a przyczółek południowo zachodni winien zostać zlokalizowany na obszarze rodzimym, za południową granicą byłego składowiska Zakładów Metalurgicznych. W związku z powyższym zapisem planowana budowa obwodnicy odbywać się winna bez ingerencji w składowisko. Zamawiający nie dopuszcza skrócenia obiektu, które wiązałoby się z lokalizacją przyczółka lub wszelkich innych elementów obiektu na terenie nieczynnego składowiska odpadów ZM Skawina. (p. 1.4.3.c/ PFU).

Pytanie nr 101: Branża mostowa. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie dwóch obiektów w miejscu jednego wg koncepcji (np. osobno nad linią kolejową oraz osobno nad składowiskiem)?

Odp.: Zamawiający nie dopuszcza wykonania dwóch obiektów zamiast jednego. Zamawiający pozyskał decyzję środowiskową dla jednego obiektu, więc wykonanie dwóch obiektów byłoby z tą decyzją niezgodne.

Pytanie nr 102: Czy Zamawiający przewiduje możliwość etapowego projektowania i etapowego uzyskiwania decyzji ZRID?

Odp.: Zamawiający przewiduje możliwość etapowego projektowania i etapowego uzyskiwania decyzji ZRID.

Pytanie nr 103: Prosimy o określenie czy nawierzchnia redukująca hałas o 5dB będzie musiała zostać zweryfikowana powykonawczo i jaki ma być poziom odniesienia.

Odp.: Nawierzchnia redukująca hałas o 5dB będzie musiała zostać zweryfikowana powykonawczo z poziomem odniesienia do SMA 11.

Pytanie nr 104: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SIWZ Wzór Umowy §2 oraz §17 ust. 2. Części umowy wyszczególnione w §2 nie pokrywają się z częściami umowy zdefiniowanymi w §17 ust. 2. Prosimy o jednoznaczne określenie części umowy wraz z określeniem ich hierarchii ważności.

Odp.: Zmienia się §2 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

Uznaje się, że umowę tworzy niniejszy formularz umowy oraz następujące dokumenty, które będą uznawane jako integralne części umowy:

- 1) Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU) wraz z załącznikami 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 oraz załącznikami 8 i 14 w zakresie potwierdzonym zapisami PFU i decyzji środowiskowej
- 2) Wykaz świadczeń niebędących robotami budowlanymi
- 3) Oferta wybranego przez zamawiającego wykonawcy wraz z WWER
- 4) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).
- 5) Kopie umów ubezpieczenia OC i Ryzyk Budowy i Montażu

- 6) Dokumentacja projektowa oraz Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (po przekazaniu przez Wykonawcę Zamawiającemu)
- 7) Specyfikacje techniczne (ST) (po opracowaniu i przekazaniu przez Wykonawcę Zamawiającemu)

Zmienia się §17 ust. 2 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

Poszczególne części umowy będą stosowane i interpretowane w następującej kolejności:

- 1) Umowa
- 2) Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU) wraz z załącznikami 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 7 oraz załącznikami 8 i 14 w zakresie potwierdzonym zapisami PFU i decyzji środowiskowej
- 3) Wykaz świadczeń niebędących robotami budowlanymi
- 4) Oferta wybranego przez zamawiającego wykonawcy wraz z WWER
- 5) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).
- 6) Kopie umów ubezpieczenia OC i Ryzyk Budowy i Montażu
- 7) Dokumentacja projektowa oraz Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (po przekazaniu przez Wykonawcę Zamawiającemu)
- 8) Specyfikacje techniczne (ST) (po opracowaniu i przekazaniu przez Wykonawcę Zamawiającemu)

W załączeniu wzór umowy zamienny.

Pytanie nr 105: Prosimy o podanie hierarchii ważności dokumentów dla przedmiotowego zadania.

Odp.: Odpowiedź jak w pytaniu nr 104.

Pytanie nr 106: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SIWZ Wzór Umowy §3 ust. 3 pkt b) oraz §11 ust. 2 pkt 1) b). Przytoczone punkty wzoru umowy odnoszą się do „Szczegółowej Kalkulacji Cenowej, o której mowa w §11 ust. 2 pkt 3” podczas gdy w §11 ust. 2 pkt 3 nie ma żadnych informacji dotyczących Szczegółowej Kalkulacji Cenowej. Wydaje się, że odniesienie w dwóch przytoczonych punktach powinno być do §11 ust. 2 pkt 5, w którym jest określona Szczegółowa Kalkulacja Cenowa. Prosimy o stosowną korektę zapisów wzoru umowy.

Odp.: Zamawiający domniemuje, iż Wykonawca zadając powyższe pytanie miał na myśli §3 ust. 8 pkt b) (zamiennego z dnia 04.08.2015r) wzoru umowy.

Zmawiający zmienia zapisy:

- §3 ust. 8 pkt b) wzoru umowy otrzymuje nowe, następujące brzmienie:
„b) faktur przejściowych wystawianych średnio jeden raz w miesiącu w oparciu o Wykaz robót wykonanych częściowo (sporządzany zgodnie z stopniem zaawansowania wykonanych robót, potwierdzony przez Inspektora Nadzoru) oraz Szczegółową Kalkulację Cenową, o której mowa w § 11 ust. 2 pkt 5 łączna wartość faktur przejściowych nie może przekroczyć 90 % wynagrodzenia umownego za roboty, o których mowa w ust. 2 pkt.2)”
- §11 ust. 2 pkt 1) b) wzoru umowy otrzymuje nowe, następujące brzmienie:
„b) faktur przejściowych wystawianych średnio jeden raz w miesiącu w oparciu o Wykaz robót wykonanych częściowo (sporządzany zgodnie z stopniem zaawansowania wykonanych robót, potwierdzony przez Inspektora Nadzoru) oraz Szczegółową Kalkulację Cenową, o której mowa w ust.2 pkt 5 łączna wartość faktur przejściowych nie może przekroczyć 90 % wynagrodzenia umownego za roboty, o których mowa w ust.2 pkt.2)”

W załączeniu zamienny wzór umowy.

Pytanie nr 107: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SIWZ Wzór Umowy §6 ust. 1. Wnosimy o usunięcie z przytoczonego punktu zapisu „Zamawiający zastrzega możliwość zmiany ilości środków na poszczególne lata.” ponieważ harmonogram płatności zaproponowany przez Wykonawcę będzie bezpośrednio wynikał z przyjętego harmonogramu realizacji przedmiotu zamówienia związanego z przyjętą przez Wykonawcę technologią realizacji przedmiotu zamówienia, zatem zmiany ilości środków na poszczególne lata przez Zamawiającego, nieskorelowane z harmonogramem realizacji, mogą narażać Wykonawcę na starty.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę §6 ust. 1. wzoru umowy (zał. nr 9 do SIWZ).

Pytanie nr 108: Prosimy o informację jakie środki finansowe Zamawiający przewidział na poszczególne lata realizacji inwestycji.

Odp.: Podział środków finansowych na poszczególne lata realizacji inwestycji zostanie dopasowany do harmonogramu opracowanego przez wykonawcę i zaakceptowanego przez Zamawiającego.

Pytanie nr 109: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SIWZ Wzór Umowy §6 ust. 2. Prosimy o dokonane korekty treści przytoczonego punktu poprzez zamianę słowa „Zarządzający” na „Zamawiający”.

Odp.: Zamawiający zmodyfikował zapisy § 6 ust. 2 Wzór Umowy.
W załączeniu zamienny wzór umowy.

Pytanie nr 110: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SIWZ Wzór Umowy §9 ust. 1 pkt 3. Wnosimy o dodanie do obowiązków Zamawiającego wymagania współpracy analogicznego do tego jakie zostało określone w przytoczonym punkcie w stosunku do Wykonawcy.

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści wzoru umowy.

Pytanie nr 111: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SIWZ Wzór Umowy §9 ust. 1 pkt 3. Prosimy o precyzyjne wyjaśnienie wymaganego w przytoczonym punkcie „wsparcia w czynnościach finansowych” ze strony Wykonawcy na rzecz Zamawiającego tj. określenie rodzaju czynności finansowych i charakteru wymaganego wsparcia.

Odp.: Zamawiający oczekuje współpracy i współdziałania wykonawcy, wszystkich jego przedstawicieli i podwykonawców celem sprawnej realizacji kontraktu.

Zamawiający zmienia zapis §9 ust. 1 pkt 3, który otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„3. Wykonawca i wszyscy jego przedstawiciele i podwykonawcy będą działali zgodnie z zapisami niniejszej umowy oraz będą wspierać Zamawiającego we wszystkich czynnościach technicznych i administracyjnych związanych z realizacją kontraktu. Wykonawca będzie z najwyższą starannością współpracował z Zamawiającym na jego rzecz w całym okresie realizacji kontraktu celem terminowego, oszczędnego oraz skutecznego wykonania przedmiotu umowy.”

W załączeniu zamienny wzór umowy.

Pytanie nr 112: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SIWZ Wzór Umowy §11 ust. 2 pkt 5. Wnosimy o usunięcie z przytoczonego punktu zapisu „w szczególności gdy ceny jednostkowe będą odbiegać o więcej niż 20% od średnich cen z sekocenbudu (obowiązujących w dacie sporządzenia tej kalkulacji)” ponieważ zapis ten jest nieprecyzyjny, a przede wszystkim w kontekście ryczałtowego sposobu rozliczenia przedmiotowego zadania oraz jego formuły tj. „zaprojektuj i wybuduj” może okazać się niemożliwy do spełnienia.

Odp.: Zmienia się §11 ust. 2 pkt 5 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

Podstawą rozliczeń z Wykonawcą, o których mowa w ust. 2, będzie przedstawiona przez Wykonawcę po zawarciu niniejszej umowy i zatwierdzona przez Zamawiającego Szczegółowa Kalkulacja Cenowa. W terminie 14 dni od pozyskania decyzji ZRID umożliwiającej realizację robót zgodnie z obowiązującymi przepisami Wykonawca przedłoży Zamawiającemu Szczegółową Kalkulację Cenową przedstawiającą rozbić ceny ofertowej (całkowitego wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust.2) na co najmniej poszczególne branże wskazane w dokumentacji projektowej. Zamawiający w terminie 14 dni od daty jej przedłożenia dokona akceptacji przedstawionej Szczegółowej Kalkulacji Cenowej albo wezwie Wykonawcę do jej zmiany w wyznaczonym terminie w szczególności gdy ceny jednostkowe będą odbiegać o więcej niż 40% od średnich cen z sekocenbudu (obowiązujących w dacie sporządzenia tej kalkulacji). Zatwierdzona przez Zamawiającego Szczegółowa Kalkulacja Cenowa stanowi podstawę dokonywania rozliczeń w zakresie określonym w ust. 2.

W załączeniu zamienny wzór umowy.

Pytanie nr 113: Dotyczy: SIWZ I.3. Prosimy o określenie terminu w jakim Zamawiający pozyska informację o przyznaniu bądź nieprzyznaniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na współfinansowanie zamówienia.

Odp.: Planowany termin pozyskania informacji o przyznaniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na współfinansowanie zamówienia to II półrocze 2016 r.

Pytanie nr 114: Dotyczy: ST DM.00.00.00 Wymagania ogólne. Prosimy o jednoznaczne zdefiniowanie pojęć „Warunki Kontraktu” oraz „Cena Kontraktowa” występujących w wielu punktach przedmiotowej ST.

Odp.: Pojęcie : „Warunki Kontraktu” jest równoznaczne z „postanowieniami umowy”, a „Cena Kontraktowa” z pojęciem „wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie przedmiotu zamówienia określone w umowie”.

Pytanie nr 115: Dotyczy: ST DM.00.00.00 Wymagania ogólne pkt 2.6. Prosimy o potwierdzenie, że drzewa (oprócz gałęzi) z wycinki niezbędnej dla realizacji inwestycji będą stanowić własność Zamawiającego.

Odp.: Zgodnie z p. 4.1.1. d PFU „Wycięcie drzew i krzewów (pnie drzew – dłużyce, stanowiące własność Zamawiającego, Wykonawca na własny koszt dostarczy do jednostki terenowej ZDW w Wieliczce. Miejsca

odwozu gałęzi wraz z kosztami ewentualnej utylizacji ustala swoim staraniem Wykonawca). W przypadku konieczności wycinki drzew i krzewów na terenach stanowiących własność Lasów Państwowych, zgodnie z przepisami na odcinkach leśnych, wycinka drzew leży po stronie Lasów Państwowych i zostanie wykonana po zawarciu porozumienia pomiędzy Inwestorem a Lasami Państwowymi. Nie dotyczy to karczowania pni, które jest w zakresie Wykonawcy”.

Pytanie nr 116: Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne opłaty administracyjne za wycinkę drzew na potrzeby realizacji przedmiotowej inwestycji będą po stronie Zamawiającego.

Odp.: Zgodnie z art. 21 Ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2003 r.nr 80 poz. 721 – tekst jedn. z późn. zm.) „ Do usuwania drzew i krzewów znajdujących się na nieruchomościach objętych decyzją ZRID, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków, nie stosuje się przepisów o ochronie przyrody w zakresie obowiązku uzyskiwania zezwoleń na ich usunięcie oraz opłat z tym związanych.” Wycinka drzew kolidujących z inwestycją nastąpi na podstawie decyzji ZRID oraz „Inwentaryzacji zieleni kolidującej z inwestycją” (planu wyrębu), opracowanej przez wykonawcę i stanowiącej załącznik do projektu budowlanego.

Pytanie nr 117: Dotyczy: ST DM.00.00.00 Wymagania ogólne pkt 2.6. oraz PFU I.1.4.1.f) Prosimy o ujednoczenie zapisów przytoczonych punktów pod kątem własności destruktu asfaltowego ze względu na rozbieżność – wg DM.00.00.00 jest on własnością Zamawiającego, natomiast wg PFU Wykonawca może i powinien wykorzystać go do wykonania zjazdów itd.

Odp.: Zamawiający udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie nr 80.

Pytanie nr 118: Z uwagi na niewielką ilość destruktu bitumicznego jaka zostanie pozyskana podczas frezowania istniejących nawierzchni prosimy o informację, czy Zamawiający dysponuje większą ilością destruktu bitumicznego w celu przekazania go Wykonawcy jako materiał do budowy górnej warstwy poboczy gruntowych?

Odp.: Zamawiający nie dysponuje większą ilością destruktu bitumicznego w celu przekazania go Wykonawcy jako materiał do budowy górnej warstwy poboczy gruntowych.

Pytanie nr 119: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SIWZ Wzór Umowy §10 ust. 3 oraz ST DM.00.00.00 Wymagania ogólne pkt 8. Rodzaje odbiorów wyszczególnione w przytoczonych dokumentach nie pokrywają się. Prosimy o stosowną korektę jednego z tych dokumentów w celu ujednoczenia zapisów.

Odp.: W celu ujednoczenia Zamawiający zmienia §10 ust. 3 pkt 1 wzoru umowy oraz punkt 8 ST DM.00.00.00 Wymagania ogólne.

§10 ust. 3 pkt 1 wzoru umowy otrzymuje brzmienie:

1) Rodzaje odbiorów

Do podstawowych obowiązków zamawiającego należy dokonywanie odbiorów robót.

Ustala się następujące rodzaje odbiorów robót:

- a) odbiór częściowy - dokumentacji projektowej wraz z Decyzją ZRID
- b) odbiór robót zanikających i ulegających zakryciu
- c) odbiór końcowy
- d) odbiór likwidacji wad i usterek w okresie rękojmi i gwarancji
- e) odbiór pogwarancyjny.

Punkt 8 ST DM.00.00.00 Wymagania ogólne otrzymuje brzmienie:

W zależności od ustaleń odpowiednich ST, Roboty podlegają następującym etapom odbioru:

- 1) odbiorowi częściowemu - dokumentacji projektowej wraz z Decyzją ZRID
- 2) odbiorowi robót zanikających i ulegających zakryciu
- 3) odbiorowi końcowemu
- 4) odbiór likwidacji wad i usterek w okresie rękojmi i gwarancji
- 5) odbiorowi pogwarancyjnemu.

W załączeniu zamienny wzór umowy i strony 22, 23, 24 ST DM.00.00.00.

Pytanie nr 120: Dotyczy: ST DM.00.00.00 Wymagania ogólne pkt 8.2. Prosimy o dokonane korekty treści przytoczonego punktu poprzez zamianę słowa „Zarządzającego” na „Zamawiającego”.

Odp.: Zamawiający w p. 8.2. zmienia słowo „Zarządzającego” na „Zamawiającego”.
W załączeniu str. 23 ST DM.00.00.00 zamienna.

Pytanie nr 121: Prosimy o potwierdzenie, że rurociąg przemysłowy użytkowany przez elektrownię „Skawina”, którego przebieg zaznaczony został na planie sytuacyjnym zostanie zlikwidowany w ramach odrębnego postępowania i roboty te nie wchodzą w zakres przedmiotowego zadania oraz w żaden sposób nie będą obciążać Wykonawcy.

Odp.: Zamawiający udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie nr 27.

Pytanie nr 122: Pytanie wraz z odpowiedzią zostanie zamieszczone w późniejszym terminie. Prosimy o udostępnienie mapy sytuacyjno-wysokościowej oraz posiadanej dokumentacji w wersji edytowalnej. Dane te ułatwią Wykonawcy odnalezienie przebiegu planowanej trasy w terenie i pomogą (na odpowiedzialność Wykonawcy) w opracowaniu przedmiaru robót, koniecznego do właściwej wyceny robót. Współpraca ze strony Zamawiającego w tym zakresie będzie zgodna z Ustawą o Finansach Publicznych.

Odp.: Zamawiający nie dysponuje udostępnioną dokumentacją w wersji edytowalnej.

Pytanie nr 123: W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 6 z dnia 27.07.2015 r. prosimy o informację, czy stanowisko kierownika robót drogowych i kierownika robót mostowych może objąć jedna osoba spełniająca oba warunki, jednocześnie będąca kierownikiem budowy?

Odp.: Zgodnie z p. 1.3 SIWZ wykonawca winien dysponować osobą na stanowisko kierownika budowy spełniającą warunki p. 1.3.3. oraz osobą na stanowisko kierownika robót spełniającą warunki p. 1.3.4. Odpowiedź z dnia 27.07.2015 dopuszcza, aby kierownik budowy posiadał uprawnienia do kierowania robotami w specjalności mostowej, ale nie przewiduje łączenia funkcji kierownika budowy z uprawnieniami mostowymi z funkcją kierownika robót z uprawnieniami w specjalności drogowej i na odwrót. Z uwagi na zakres inwestycji Zamawiający nie dopuszcza sprawowania trzech funkcji przez jedną osobę.

Pytanie nr 124: Prosimy o precyzyjne określenie standardu w jakim ma być wykonane włączenie drogi wewnętrznej z działki nr 2158/1, o którym mowa w PFU p. I.1.4.5.e). Czy z uwagi na jego tymczasowy charakter możliwe jest wykonanie nawierzchni np. z płyt drogowych?

Odp.: Zgodnie z p. 1.4.5. PFU podp. c/ : „*Konstrukcję nawierzchni zjazdów publicznych i dróg zbiorczych należy dostosować do ich obciążania ruchem i zaprojektować na ruch co najmniej KR1 z warstwą ścieralną z betonu asfaltowego grubości min. 4 cm*”. Zamawiający nie dopuszcza wykonania nawierzchni z płyt drogowych.

Pytanie nr 125: Dotyczy: PFU pkt. 1.4.2.c) oraz Załącznik nr 1 do Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach (nr OO.4200.9.2014.EC). Zgodnie z przytoczonym punktem PFU (i treścią innych punktów PFU) należy zaprojektować warstwę ścieralną z SMA, natomiast w karcie charakterystyki przedsięwzięcia stanowiącej załącznik nr 1 do DoŚU została przewidziana warstwa ścieralna z betonu asfaltowego. Prosimy o jednoznaczne sprecyzowanie wymagań odnośnie warstwy ścieralnej.

Odp.: Zgodnie z p. 1.4.2. podpunkt c/ PFU warstwę ścieralną należy zaprojektować i wykonać z SMA.

Pytanie nr 126: Dotyczy: Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach (nr OO.4200.9.2014.EC). Prosimy o potwierdzenie, że w ramach przedmiotowego postępowania Wykonawcę obowiązują tylko i wyłącznie te zapisy DoŚU, które dotyczą zakresu budowy obwodnicy Skawiny będącego przedmiotem prowadzonego postępowania tj. od ul. Energetyków do drogi krajowej nr 44.

Odp.: W ramach przedmiotowego postępowania Wykonawcę obowiązują zapisy Decyzji Środowiskowej, które dotyczą odcinka obwodnicy wskazanego w PFU (w koncepcji oznaczonego jako etap I). Zakres budowy obwodnicy Skawiny został opisany w odpowiedzi na pytanie nr 83.

Pytanie nr 127: Dotyczy: Uzgodnienia Urzędu Miasta i Gminy Skawina nr IGK/2211/Kan/Desz/340/2014 z dnia 18.12.2014 r. Prosimy o udostępnienie aktualnej decyzji wodnoprawnej wydanej dla Elektrowni Skawina na zrzut wód deszczowych do rzeki Skawinki, do której odnoszone są wymagania UMiG Skawina dotyczące odprowadzenia wód opadowych.

Odp.: Zamawiający nie dysponuje aktualną decyzją wodnoprawną wydaną dla Elektrowni Skawina na zrzut wód deszczowych do rzeki Skawinki. Jednocześnie informujemy, że rozwiązania projektowe zastosowane przez wykonawcę na etapie opracowania dokumentacji projektowej będą wymagały ponownych aktualnych uzgodnień.

Pytanie nr 128: Dotyczy: Uzgodnienia Urzędu Miasta i Gminy Skawina nr IGK/2211/Kan/Desz/340/2014 z dnia 18.12.2014 r. Prosimy o udostępnienie załącznika graficznego nr 2 do którego odnoszone są wymagania UMiG Skawina dotyczące odprowadzenia wód opadowych.

Odp.: Zamawiający udostępnia załącznik graficzny nr 2 do uzgodnienia Urzędu Miasta i Gminy Skawina nr IGK/2211/Kan/Desz/340/2014 z dnia 18.12.2014 r

W załączeniu załącznik graficzny nr 2 do uzgodnienia Urzędu Miasta i Gminy Skawina nr IGK/2211/Kan/Desz/340/2014 z dnia 18.12.2014 r

Pytanie nr 129: Dotyczy: PFU pkt I.1.1. Prosimy o zmianę treści akapitu 2 przytoczonego punktu poprzez wyłączenie z zakresu przedmiotu zamówienia „*prowadzenia badań archeologicznych*”. Badania takie po ewentualnym odkryciu znalezisk archeologicznych powinny być prowadzone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Prosimy o analogiczną zmianę treści punktów I.1.1.II.t), I.1.2.p) oraz I.1.4.15.a).

Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę punktów I.1.1, I.1.2.p) oraz I.1.4.15. PFU. Wojewódzki Konserwator Zabytków wydaje zezwolenia (decyzje) na prowadzenie badań archeologicznych, ale sam nie prowadzi badań. Zgodnie z p. 1.5.15 a PFU - w przypadku konieczności wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia nadzoru archeologicznego lub przeprowadzenia badań archeologicznych przez archeologa posiadającego odpowiednie uprawnienia, po pozyskaniu wszelkich niezbędnych do tych celów decyzji i zezwoleń właściwych organów. Jednocześnie wyjaśniamy, że usługi archeologiczne będą niezbędne tylko w przypadku ujawnienia wykopalisk archeologicznych w trakcie realizacji zamówienia.

Pytanie nr 130: Dotyczy odwodnienia drogi. Z uwagi na częściową realizację etapu II budowy obwodnicy Skawiny tj. realizację od ul. Energetyków do skrzyżowania z DK 44 i związany z tym częściowy brak możliwości odprowadzenia wód opadowych do odbiorników przewidzianych w Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach (nr OO.4200.9.2014.EC) prosimy o wskazanie odbiornika wody opadowej dla części inwestycji w obrębie skrzyżowania z DK 44 od DK44 do końca zakresu realizowanego w przedmiotowym postępowaniu (ok km 2+200). Nadmieniamy, że zgodnie z DoŚU woda z tego odcinka drogi powinna częściowo zostać skierowana do zbiornika retencyjnego, który wg KIP znajduje się w km 2+750 (zbiornik ZB-1) i jest poza zakresem realizacji przedmiotowego postępowania.

Odp.: W związku z realizacją zamówienia w systemie „zaprojektuj i wybuduj” Zamawiający oczekuje od wykonawcy opracowania dokumentacji projektowej w zakresie wszystkich branż, w tym w zakresie odwodnienia drogi. W przypadku odwodnienia ronda wraz z dojazdami odbiornikiem wód opadowych mogą być np. rowy wzdłuż DK 44 lub rów drogi wewnętrznej (po uzyskaniu niezbędnych uzgodnień).

Pytanie nr 131: Z uwagi na konieczność opracowania stałej organizacji ruchu prosimy o informację, czy należy ją opracować na podstawie załączonej koncepcji, czy też po zakończeniu inwestycji ruch z drogi krajowej nr 44 zostanie przekierowany na nową obwodnicę i dla takiego wariantu należy opracować stałą organizację ruchu?

Odp.: Koncepcja przewidywała budowę obwodnicy do skrzyżowania z DW 953. Z uwagi na to, że obecnie możliwa jest realizacja wyłącznie pierwszego etapu obwodnicy – do skrzyżowania z DK 44, projekt stałej organizacji ruchu należy opracować dla w/w zakresu.

Pytanie nr 132: Czy Zamawiający dysponuje dokumentacją geotechniczną dla wykonanej drogi dojazdowej do SOG? Jeśli tak to prosimy o jej udostępnienie.

Odp.: Zamawiający udostępnił wszystkie posiadane materiały w zakresie dokumentacji geotechnicznej, jako załączniki do PFU.

Pytanie nr 133: Prosimy o przekazanie dokumentacji lub udzielenie informacji dotyczącej konstrukcji wybudowanej drogi dojazdowej do SOG.

Odp.: Droga do SOG posiada następującą konstrukcję:

1. warstwa ścieralna AC – 4 cm
2. warstwa wiążąca AC – 8 cm
3. podbudowa zasadnicza z gruntu ulepszonego (zaw. frakcji spoistej $\geq 20\%$) i hydrofobizowanego w technologii CONSOLID SYSTEM – 45 cm (w oparciu o katalog typowych konstrukcji KKNPSK-CS:2011 Katalog konstrukcji nawierzchni z podbudową stabilizowaną katalitycznie w technologii CONSOLID SYSTEM lub środkami CONSOLID SYSTEM).

Pytanie nr 134: Dotyczy: PFU pkt. I.2.7.6). Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku uwzględnienia w dokumentacji projektowej wymagań stawianych w Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach (nr OO.4200.9.2014.EC) dotyczących zakresu objętego przedmiotowym postępowaniem, Zamawiający nie będzie żądał przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Odp.: Zamawiający nie będzie wnioskował o przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko w przypadku uwzględnienia w dokumentacji projektowej wymagań stawianych w Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach (nr OO.4200.9.2014.EC) dotyczących zakresu objętego przedmiotowym postępowaniem. W przypadku, gdy właściwy organ uzna za konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko na etapie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia obowiązki wykonawcy zostały określone w p. 2.7.PFU (str. 27).

Pytanie nr 135: Zgodnie z zapisami PFU p. I.1.4.5 h). należy zapewnić dojazd do SOG za pomocą istniejącej drogi wewnętrznej. Tymczasem po przeanalizowaniu przebiegu projektowanej obwodnicy należy zauważyć, że częściowo pokrywa się on z przebiegiem drogi wewnętrznej prowadzącej do SOG. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie tego zapisu i umożliwienie przeprowadzenia objazdu po drogach alternatywnych, ponieważ zapewnienie dojazdu za pomocą istniejącej drogi wewnętrznej będzie fizycznie niemożliwe.

Odp.: Zapewnienie objazdu po drogach alternatywnych nie będzie możliwe. Z uwagi na to do wykonawcy robót należy organizacja robót w sposób umożliwiający ten dojazd np. przez etapowanie budowy i budowę odcinka od DK 44 do zjazdu do SOG w pierwszej kolejności lub zastosowanie rozwiązań projektowych umożliwiających funkcjonowanie istniejącej drogi jako dojazd do SOG i wykorzystanie jej jako drogi technologicznej w czasie budowy.

W trakcie opracowania projektu przez wykonawcę rozwiązania projektowe zaproponowane w „Wielowariantowej koncepcji” mogą ulec zmianie (optymalizacji) w wyniku przyjętych przez wykonawcę rozwiązań, pod warunkiem zachowania zgodności z zapisami PFU, decyzji środowiskowej oraz pozyskanych uzgodnień i opinii.

Pytanie nr 136: Na planie sytuacyjnym w km około 0+720 i 0+875 zaznaczono planowaną przebudowę linii napowietrznych WN. W załączonych dokumentach (decyzje, opinie, uzgodnienia) nie znaleziono informacji dotyczących przebudowy linii WN, w szczególności nie znaleziono warunków technicznych ewentualnej przebudowy. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że przebudowa linii napowietrznych WN wchodzi w zakres przedmiotowego zadania i precyzyjne określenie zakresu przebudowy.

Odp.: Na etapie koncepcji założono przebudowę n/w linii WN (110 kV):

- 1) km 0+720 – Wg. koncepcji przebudowa zakłada budowę trzech słupów w celu doprowadzenia przebiegu sieci do kąta zbliżonego do prostego. Zakres przebudowy będzie wynikał z pozyskanych przez wykonawcę warunków technicznych oraz z przyjętych przez wykonawcę rozwiązań projektowych.
- 2) km 0+875 – na etapie koncepcji programowej założono budowę dodatkowego słupa w celu podniesienia niwelety linii WN (110 kV). Konieczność przebudowy linii WN oraz zakres ewentualnej przebudowy na etapie projektu budowlanego będzie zależał od niwelety projektowanej obwodnicy oraz uzyskanych warunków technicznych.

Zamawiający nie posiada uzgodnień ani warunków technicznych wydanych przez gestora sieci wysokiego napięcia.

Przedstawione w koncepcji kolizje należy zweryfikować i zaprojektować zgodnie z obowiązującymi przepisami, pozyskanymi warunkami i uzgodnieniami. Pozyskanie warunków przebudowy linii WN należy do wykonawcy robót. Zakres przebudowy wynikał będzie z przyjętych przez wykonawcę rozwiązań projektowych.

Pytanie nr 137: Prosimy o potwierdzenie, że zakres inwestycji ma się w całości zmieścić w zakresie „planowanego zajęcia terenu” (linia brązowa przerywana zaznaczona na planie sytuacyjnym).

Odp.: Zakres inwestycji nie może wykraczać poza planowane zajęcie terenu wskazane w decyzji środowiskowej - oznaczone na planie sytuacyjnym linią przerywaną koloru brązowego.

Pytanie nr 138: Prosimy o potwierdzenie, że przebieg planowanej trasy nie musi być identyczny z przebiegiem wskazanym w koncepcji wariant I (czerwony) i podlega zaprojektowaniu przez Wykonawcę w granicach „planowanego zajęcia terenu” (linia brązowa przerywana zaznaczona na planie sytuacyjnym).

Odp.: Przebieg planowanej obwodnicy podlega zaprojektowaniu przez Wykonawcę w granicach „planowanego zajęcia terenu” (linia brązowa przerywana zaznaczona na planie sytuacyjnym).

Pytanie nr 139: Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z punktem I.1.4.11.b PFU oświetlenie należy przewidzieć wzdłuż całej obwodnicy.

Odp.: Tak, zgodnie z punktem I.1.4.11.b PFU oświetlenie należy przewidzieć wzdłuż całego odcinka obwodnicy objętego zamówieniem.

Pytanie nr 140: Dotyczy: PFU I.1.4.5.a) Prosimy o potwierdzenie, że należy zaprojektować i wybudować drogę zbiorczą z obu stron projektowanej obwodnicy w celu zapewnienia dostępu do drogi publicznej z działek, które w wyniku budowy obwodnicy utraciły by taki dostęp.

Odp.: Zapis punktu PFU I.1.4.5.a) dotyczy zjazdów do działek a nie dróg zbiorczych. Szczegółowa analiza zapewnienia dostępności do działek, które w wyniku budowy obwodnicy utraciłyby taki dostęp, jak również zapewnienie tej dostępności poprzez budowę zjazdów i dróg zbiorczych należy do wykonawcy.

Pytanie nr 141: Dotyczy: PFU I.1.4.3. c) W nawiązaniu do zastrzeżenia zawartego w przytoczonym punkcie prosimy o potwierdzenie, że na terenie nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Zakładów Metalurgicznych „Skawina” nie dopuszcza się również lokalizacji podpór tymczasowych.

Odp.: Na terenie nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Zakładów Metalurgicznych „Skawina” nie dopuszcza się lokalizacji podpór tymczasowych.

Pytanie nr 142: Prosimy o potwierdzenie, że w obrębie Kanału Energetycznego Elektrowni Skawina nie dopuszcza się lokalizacji przyczółków, filarów lub nasypów.

Odp.: Zgodnie z zapisem 1.4.3 podpunkt c/ PFU zastrzeżenie „nie dopuszcza się lokalizacji przyczółków, filarów lub nasypów” dotyczy wyłącznie terenu nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Zakładów Metalurgicznych „Skawina” a nie Kanału Energetycznego.

Pytanie nr 143: Prosimy o potwierdzenie, że granice terenu nieczynnego składowiska odpadów przemysłowych Zakładów Metalurgicznych „Skawina” zostały precyzyjnie określone w załączonej dokumentacji.

Odp.: Granice składowiska odpadów zostały przyjęte na podstawie opracowania pn. „Przeгляд ekologiczny składowiska odpadów przemysłowych ZM Skawina S.A. z czerwca 2002 r.

Pytanie nr 144: Stosownie do zapisów SIWZ:

(...) I. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

1. Nazwa zamówienia: *OBWODNICA SKAWINY ETAP II - zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na odcinku od ul. Energetyków do drogi krajowej nr 44.*

2. Opis przedmiotu zamówienia oraz wielkość lub zakres zamówienia:

2.1 Przedmiotem zamówienia jest zadanie polegające na:

2.1.1 Opracowaniu dokumentacji projektowej - projektu budowlanego, wykonawczego, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót, przedmiaru robót w oparciu o Program funkcjonalno - użytkowy i Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z uzyskaniem decyzji ZRID z klauzulą natychmiastowej wykonalności oraz innych decyzji administracyjnych, uzgodnień i opinii niezbędnych do zrealizowania zadania inwestycyjnego. Opracowanie dokumentacji projektowej obejmuje budowę drogi klasy G jednojezdniowej, o 2 pasach ruchu szer. 3,5 m o długości ok. 2,2 km(...)

Ostateczność decyzji ZRID ustala się według przepisów ogólnych kpa to oznacza, że ostateczna jest:

a) decyzja wydana w pierwszej instancji przez wojewodę po upływie 14 dni na wniesienie odwołania +terminu doręczeń - **jeżeli odwołanie nie zostanie wniesione**

b) decyzja wydana w drugiej instancji przez ministra po wniesieniu odwołania od decyzji wojewody. terminy wynoszą: 14 dni na wniesienie odwołania + 30 dni na rozpatrzenie + terminy doręczeń, po upływie tych terminów decyzja wydana w drugiej instancji staje się ostateczna.

Przy uwzględnieniu powyższego, mając na uwadze fakt, iż działania organów administracji państwowej a tym bardziej osób trzecich uprawnionych do odwoływania się od decyzji pozostają zupełnie niezależne od Wykonawcy a co za tym idzie nie mogą stanowić jego odpowiedzialności prosimy o odpowiedź na pytanie:

1.1 Czy ewentualne wniesienie odwołania jak wskazano w podpunkcie b) powyżej będzie stanowiło okoliczność uprawniającą do przedłużenia **terminu wykonania zamówienia?**

1.2 Czy ewentualne wniesienie odwołania wypełnia zdarzenie opisane w par.16 punkt 1.2 to jest (...) *Zmiana umowy może być dokonana w szczególności w przypadku: gdy przedłużeniu uległy procedury administracyjne na etapie wydawania opinii, uzgodnień, postanowień i decyzji administracyjnych nie wynikające z winy Wykonawcy,(...)?*

Odp.: Pozyskanie decyzji ZRID z klauzulą natychmiastowej wykonalności pozwala na rozpoczęcie robót budowlanych i prowadzenie ich pomimo wniesienia odwołań.

Ewentualne przedłużenie terminu wykonania zamówienia w wyniku wniesionych odwołań będzie oceniane indywidualnie w zależności od zakresu odwołań i ich wpływu na możliwość realizacji całej inwestycji. Na obecnym etapie postępowania nie jest możliwa jednoznaczna odpowiedź na tak sformułowane pytanie.

Pytanie nr 145: Stosownie do zapisów § 11 Wynagrodzenia

1) *Zamawiający ma obowiązek zapłaty Wykonawcy umówionego wynagrodzenia. Ustalona w umowie wysokość wynagrodzenia ryczałtowego jest ostateczna z zastrzeżeniem § 3 ust. 4, niezależnie od rozmiaru robót budowlanych i innych świadczeń oraz ponoszonych przez Wykonawcę kosztów ich realizacji.*

Jednocześnie umowa wprowadza pojęcie Szczegółowej Kalkulacji Cenowej:

2. Rozliczenia i płatności

1) *Wynagrodzenie za realizację przedmiotu umowy z zastrzeżeniem pkt 2 płatne będzie na podstawie: faktur przejściowych wystawianych średnio jeden raz w miesiącu w oparciu o Wykaz robót wykonanych częściowo (sporządzany zgodnie z stopniem zaawansowania wykonanych robót, potwierdzony przez Inspektora Nadzoru) oraz Szczegółową Kalkulację Cenową, o której mowa w ust.2 pkt 3 łączna wartość faktur przejściowych nie może przekroczyć 90 % wynagrodzenia umownego za roboty, o których mowa w ust.2 pkt.2) wskazany ustęp 2 pkt.3 nie mówi nic o Szczegółowej Kalkulacji Cenowej.*

Prosimy o wyjaśnienie czym jest Szczegółowa Kalkulacja Cenowa?

Odp.: Kalkulacja cenowa stanowi rodzaj kosztorysu uproszczonego, w którym poszczególnym asortymentom robót (wynikającym z dokumentacji projektowej i przedmiaru) przypisana jest ich wartość, a łączna wartość kalkulacji musi odpowiadać wysokości wynagrodzenia ryczałtowego za wykonanie przedmiotu umowy (określonego w § 3 umowy) i obejmuje cały zakres przedmiotu umowy. Kalkulacja cenowa stanowić będzie podstawę do rozliczania robót na podstawie faktur przejściowych i stopnia zaawansowania poszczególnych asortymentów robót.

Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 1 umowy - „Ustalona w umowie wysokość wynagrodzenia ryczałtowego jest ostateczna z zastrzeżeniem § 3 ust. 4, niezależnie od rozmiaru robót budowlanych i innych świadczeń oraz ponoszonych przez Wykonawcę kosztów ich realizacji”.

Pytanie nr 146: Jak czytamy w ustępie 5 par.11

5) Podstawą rozliczeń z Wykonawcą, o których mowa w ust. 2, będzie przedstawiona przez Wykonawcę po zawarciu niniejszej umowy i zatwierdzona przez Zamawiającego Szczegółowa Kalkulacja Cenowa. W terminie 14 dni od pozyskania decyzji ZRID umożliwiającej realizację robót zgodnie z obowiązującymi przepisami Wykonawca przedłoży Zamawiającemu Szczegółową Kalkulację Cenową przedstawiającą rozbić ceny ofertowej (całkowitego wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust.2) na co najmniej poszczególne branże wskazane w dokumentacji projektowej. Zamawiający w terminie 14 dni od daty jej przedłożenia dokona akceptacji przedstawionej Szczegółowej Kalkulacji Cenowej albo wezwie Wykonawcę do jej zmiany w wyznaczonym terminie w szczególności gdy ceny jednostkowe będą odbiegać o więcej niż 20% od średnich cen z sekocenbudu (obowiązujących w dacie sporządzenia tej kalkulacji). Zatwierdzona przez Zamawiającego Szczegółowa Kalkulacja Cenowa stanowi podstawę dokonywania rozliczeń w zakresie określonym w ust. 2.

Mając na uwadze ryczałtowy charakter wynagrodzenia określony umową prosimy o potwierdzenie, iż Szczegółowa Kalkulacja Cenowa stanowić będzie dokument stanowiący wyłącznie podstawę do określania stopnia zaawansowania robót dla potrzeb rozliczeń częściowych, a wskazane w niej ceny jednostkowe (oraz ewentualne ilości) pozostaną bez wpływu na wysokość należnego wykonawcy wynagrodzenia?

Odp.: Łączna wartość robót wyszczególnionych w kalkulacji cenowej musi odpowiadać wysokości wynagrodzenia ryczałtowego za wykonanie przedmiotu umowy określonej w § 3 umowy. Zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 1 umowy - „Ustalona w umowie wysokość wynagrodzenia ryczałtowego jest ostateczna z zastrzeżeniem § 3 ust. 4, niezależnie od rozmiaru robót budowlanych i innych świadczeń oraz ponoszonych przez Wykonawcę kosztów ich realizacji”.

Pytanie nr 147: Prosimy o potwierdzenie, Ustalona w umowie wysokość wynagrodzenia ryczałtowego jest ostateczna z zastrzeżeniem § 3 ust. 4, niezależnie od rozmiaru robót budowlanych i innych świadczeń oraz ponoszonych przez Wykonawcę kosztów ich realizacji. To jest, iż rzeczywiście wykonane ilości prac pozostaną bez wpływu na wysokość należnego wykonawcy wynagrodzenia ryczałtowego.

Odp.: Wykonawca jest zobowiązany do wykonania wszystkich czynności, usług i robót budowlanych w zakresie objętym zamówieniem za wynagrodzenie ryczałtowe określone w § 3 umowy.

Pytanie nr 148: Mając na uwadze ryczałtowy charakter wynagrodzenia oraz zakres odpowiedzialności i zobowiązań Wykonawcy w tym szeregu ryzyk związanych z realizacją Umowy (ryzyka gwarancyjne, finansowe itp.), wysokość wynagrodzenia może w wybranych pozycjach Szczegółowej Kalkulacji Cenowej odbiegać o więcej niż 20% od średnich cen z sekocenbudu (które tego rodzaju ryzyk nie uwzględniają). Czy w takim przypadku Zamawiający przyjmie właściwe wyjaśnienia Wykonawcy bez konieczności zmiany Szczegółowej Kalkulacji Cenowej?

Odp.: Odpowiedź jak w pytaniu nr 112.

Pytanie nr 149: Stosownie do zapisów § 2 Umowy:

Uznaje się, że umowę tworzy niniejszy formularz umowy oraz następujące dokumenty, które będą uznawane jako integralne części umowy:

1) Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU) wraz z załącznikami, Wykaz świadczeń niebędących robotami budowlanymi

2) Oferta wybranego przez zamawiającego wykonawcy wraz z WWER

3) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

4) Kopie umów ubezpieczenia OC i Ryzyk Budowy i Montażu

Jednocześnie § 17 tej samej Umowy stwierdza:

1. Wszelkie postanowienia umowy będą interpretowane na podstawie przepisów prawa polskiego.

2. Poszczególne części umowy będą stosowane i interpretowane w następującej kolejności:

1) Dokumentacja projektowa, Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID), Zgłoszenie robót

2) Specyfikacje techniczne (ST)

3) Wybrana przez Zamawiającego oferta Wykonawcy

4) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Czy części umowy wskazane w par.17 po opracowaniu stanowią jej integralną część?

Odp.: Po opracowaniu dokumentacji projektowej i ST, akceptacji Zamawiającego, pozyskaniu decyzji ZRID oraz przekazaniu tych dokumentów Zamawiającemu, dokumentacja projektowa, decyzja ZRID oraz specyfikacje techniczne staną się częścią umowy.

Wyjaśnienia dotyczące tej kwestii zostały udzielone w odp. na pytanie 104.

Pytanie nr 150: Jakie elementy składowe wchodzi w skład Dokumentacji Projektowej określonej w par.17 ustęp 1 punkt 1) ?

Odp.: Zamawiający domniemuje, iż Wykonawcy chodziło o par.17 ustęp 2 punkt 1 wzoru umowy.

W skład Dokumentacji Projektowej określonej w par.17 ustęp 2 punkt 1 wchodzi projekt budowlany i wykonawczy zgodnie z p. 2.6.3.PFU.

Pytanie nr 151: Czy Specyfikacje techniczne określone w par.17 ustęp 2 to specyfikacje wykonane przez Wykonawcę w ramach realizacji Umowy?

Odp.: Specyfikacje techniczne określone w par.17 ustęp 2 to specyfikacje wykonane przez Wykonawcę w ramach realizacji Umowy, zawierające Specyfikacje techniczne załączone do PFU (zał. 1-5) lub uwzględniające wszystkie wymagania określone w tych specyfikacjach.

Pytanie nr 152: Czy Umowa stanowi dokument nadrzędny w stosunku do integralnych części umowy wskazanych w par.2?

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie nr 104.

Pytanie nr 153: Jaka jest kolejność ważności dokumentów określonych w paragrafie 2 Umowy?

Odp.: Patrz odpowiedź nr 104.

Pytanie nr 154: Jaki będzie tryb postępowania w przypadku stwierdzenia rozbieżności w dokumentach składowych Umowy?

Odp.: Patrz odpowiedź nr 104.

Pytanie nr 155: Jeżeli wystąpi rozbieżność pomiędzy PFU a SIWZ zapisy którego z dokumentów pozostają wiążące dla Wykonawcy?

Odp.: Patrz odpowiedź nr 104.

Pytanie nr 156: Czy wariant I przedstawiony w „Wielowariantowej koncepcji” opracowanej przez Biuro Projektowe Ivia Sp. z o.o. - (załącznik do PFU) pozostaje zgodny z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego?

Odp.: W przypadku pozyskania decyzji ZRID zgodność z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego nie jest wymagana.

Pytanie nr 157: W udostępnionej dokumentacji brak jest 30 str. dokumentu pt. D E C Y Z J A NR 7330-5/07 O USTALENIU LOKALIZACJI DROGI jaka jest treść przedmiotowej strony?

Odp.: W udostępnionej decyzji nr 7330-5/07 O USTALENIU LOKALIZACJI DROGI strona 30 znajduje się przed stroną 29. Za niewłaściwą kolejność stron przepraszamy.

Pytanie nr 158: Zgodnie z treścią punktu 9 Decyzji nr 7330-5/07 „*Poniżej zestawiono wszystkie istotne opinie i uzgodnienia mogące mieć wpływ na dalsze opracowywanie dokumentacji projektowej.(PB).*”

15.1 Jakże istotne opinie i uzgodnienia zawiera wykaz?

15.2 Jak brzmi treść istotnych opinii i uzgodnień określonych Decyzją nr 7330-5/07?

Odp.: Decyzja ULD została udostępniona w celach informacyjnych, w związku z uwagą do p.1.1.podpunkt I. PFU. Decyzja ZRID wydana została w oparciu o inną, wcześniejszą koncepcję budowy odcinka obwodnicy (odcinek V wg decyzji) lecz budowa nie doszła do skutku i uzgodnienia z nią związane są nieaktualne. Inwestycja objęta zamówieniem będzie realizowana na podstawie decyzji ZRID pozyskanej przez wykonawcę, a nie na podstawie decyzji ULD. Zadaniem wykonawcy jest pozyskanie uzgodnień dotyczących własnych rozwiązań projektowych.

Pytanie nr 159: Zgodnie z Programem Funkcjonalno Użytkowym załącznikami do niego pozostają:

1. Specyfikacja techniczna DM OO.OO.OO. Wymagania ogólne.
2. Zasady odtworzenia punktów referencyjnych
3. Szczegółowe specyfikacje techniczne do projektów stałej organizacji ruchu dla Dróg Wojewódzkich .
4. Specyfikacja techniczna Oznakowanie poziome
5. Specyfikacja techniczna Oznakowanie pionowe.
6. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nr00.4200.9.2014.EC z dnia 9.03.2015 r
7. Karta informacyjna zadania
8. Wielowariantowa koncepcja opracowana przez Biuro Projektowe Ivia Sp. z o.o. (Część rysunkowa - dla wybranego wariantu I)
- 8.1. Tom 1.1.1. Część opisowa
- 8.2. Tom 1.1.2. Budowa układu drogowego - Orientacja, plany sytuacyjne
- 8.3. Tom 1.1.3. Profile podłużne, przekroje typowe
- 8.4. Tom I.1. Obiekty inżynierskie
- 8.5. Tom 1.111. Koncepcja organizacji ruchu
- 8.6. Tom II. Analiza ruchowa
- 8.7. Tom III. Mapa terenowo prawna
- 8.8. Tom V. Opinia geotechniczna
- 8.9. Tom VI. Analiza środowiskowa

8.10. Tom VII. Opinie, uzgodnienia pozyskane na etapie opracowania koncepcji

9. Decyzja o ustaleniu lokalizacji drogi (ULD) nr 7330-5/07 z 28.12.2007 r

10. Mapa określająca granice ULD

11. Inwentaryzacja powykonawcza drogi wewnętrznej do SOG

12. Obiekt do rozbiórki

12.1 . plan sytuacyjny

12.2. Zdjęcie

13. Ekspertyzy geotechniczne z lat 2005 - 2008

13.1 Opinia geologiczno-inżynierską opracowaną przez GEO-INŻ.-BUB z 2006 r

13.2 Ekspertyza geotechniczna Politechniki Krakowskiej z 2005

13.3 Ekspertyzą sanitarną opracowaną przez GEOMAR z 2008 r

14. Podręcznik Beneficjenta.

15. Wykaz świadczeń nie będących robotami budowlanymi.

Czy w przypadku stwierdzenia rozbieżności w załącznikach do PFU należy uwzględnić wymagania z dokumentów zgodnie z kolejnością numeracji załączników do PFU czy datą ich wydania?

Odp.: Wyjaśnienia w sprawie korzystania z załączników do PFU zostały udzielone przy odpowiedzi na pytanie 84. Numer załączników do PFU ani data ich wydania nie mają znaczenia przy uwzględnianiu wymagań wynikających w tych dokumentów.

Pytanie nr 160: W treści PFU stwierdza się:

„Wykonawca przy opracowaniu dokumentacji projektowej uwzględni wymagania wynikające z niżej wyszczególnionych dokumentów stosowanych w następującej kolejności:

1. Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 00.4200.9.2014.EC z dn. 09.03.2015 r. wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie,

2. niniejszego PFU,

3. pozyskanych przez wykonawcę decyzji i uzgodnień,

4. „Wielowariantowej koncepcji” opracowanej przez Biuro Projektowe Ivia Sp. z o.o.

- wybrany WARIANT I (załącznik do PFU) „

Jakie wymagania ma stosować Wykonawca w przypadku gdy pozyskane przez niego uzgodnienia lub decyzje będą różne od wymagań określonych PFU?

Odp.: PFU nie zawiera wymagań, które byłyby nie do spełnienia w związku z pozyskanymi uzgodnieniami. Na obecnym etapie postępowania nie jest możliwa jednoznaczna odpowiedź na tak sformułowane pytanie.

Pytanie nr 161: Zgodnie z punktem 3 SIWZ

3. Planowane jest zgłoszenie zadania do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W przypadku otrzymania dofinansowania z EFRR Wykonawca będzie zobowiązany do stosowania wymogów związanych z promocją projektu polegającą na wykonaniu i ustawieniu tablic informacyjnych, pamiątkowych, stosowania logo programu RPO w dokumentach budowy. Zamawiający przewiduje unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku nie przyznania środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, które miały być przyznane na współfinansowanie zamówienia.

Prosimy o odpowiedź na pytania: Na jakim etapie jest uzyskiwanie dofinansowania ?

Odp.: Zgłoszenie o dofinansowanie planowane jest na I kwartał 2016 r. Planowany termin pozyskania informacji o przyznaniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na współfinansowanie zamówienia to II półrocze 2016 r.

Pytanie nr 162: Czy Zamawiający podpisze Umowę z Wykonawcą bez potwierdzenia przyznania finansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego?

Odp.: Zamawiający podpisze umowę z Wykonawcą bez potwierdzenia przyznania finansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego.

Pytanie nr 163: Zgodnie z zapisami paragrafu 13 w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego:

4. W przypadkach określonych w ust. 1 Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu realizacji wykonanej części umowy, bez prawa dochodzenia kar umownych.

Jednocześnie w ustępie 6 czytamy:

6. W przypadku odstąpienia od umowy Wykonawcę oraz Zamawiającego obciążają następujące obowiązki szczególne:

1) Wykonawca zabezpieczy przerwane roboty w zakresie obustronnie uzgodnionym na swój koszt

2) Wykonawca **sporządzi wykaz tych materiałów, konstrukcji lub urządzeń, które nie mogą być wykorzystane przez Wykonawcę do realizacji innych robót nieobjętych niniejszą umową, jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego**

Prosimy o odpowiedź na pytanie w jaki sposób zostaną wycenione materiały w postaci opracowanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej w przypadku odstąpienia od umowy?

Odp.: Opracowana przez Wykonawcę dokumentacja projektowa w przypadku odstąpienia od umowy zostanie wyceniona w oparciu o kwotę podaną w Wycenionym Wykazie Elementów Rozliczeniowych stanowiących integralną część umowy.

Pytanie nr 164: Stosownie do zapisów par.15 **PRAWA AUTORSKIE**

6. Łącznie z przekazaniem dokumentacji projektowej w tym również w przypadku przekazania części dokumentacji projektowej, w razie odstąpienia częściowego lub rozwiązania umowy, Wykonawca przenosi na rzecz Zamawiającego prawa autorskie majątkowe do przekazanego przedmiotu zamówienia i prawa do wykonywania praw zależnych bez dodatkowego wynagrodzenia.

Jak napisano określenie „bez dodatkowego wynagrodzenia” dotyczy wyłącznie kwestii przeniesienia praw autorskich i zapis ustępu pozostanie bez wpływu na zapłatę Wykonawcy za wykonane do dnia odstąpienia prace projektowe.

Prosimy o odpowiedź czy zapis dotyczy również dokumentacji przekazanej po dacie odstąpienia skoro jak zapisano w par. 13 odstąpienie następuje bez skutków prawnych ?

Odp.: Zapis § 16 ust. 6 dotyczy wszelkich praw autorskich majątkowych do jakiegokolwiek przekazanej dokumentacji projektowej, także przekazanej w części czy też przed lub po odstąpieniu od umowy.

Pytanie nr 165: Jak zapisał Zamawiający w punkcie „2.7. Materiały niezbędne do pozyskania zgody właściwego organu na prowadzenie robót budowlanych i rozbiórkowych” **W przypadku gdy właściwy organ bądź Zamawiający uzna za konieczne przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia – zgodnie z art. 88 Ustawy OoŚ, Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia kompletnego raportu OoŚ w wersji elektronicznej do zaopiniowania przez Zamawiającego.**

Jak wiadomo czas trwania takiego postępowania jest uzależniony od wielu czynników. Jednym z nich jest rozróżnienie, czy mamy do czynienia z przedsięwzięciem mogącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, z tzw. pierwszej grupy, czy z przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, czyli z tzw. drugiej grupy. Również w ramach przedsięwzięć z pierwszej grupy sytuacja nie jest jednolita. Jeżeli wszczyna się postępowanie, nie mając jeszcze przygotowanego raportu (w niektórych przypadkach ustawa wymaga określenia zakresu raportu, wówczas inwestor nie powinien przygotowywać raportu bez uzyskania określenia jego zakresu przez organ), wówczas do czasu postępowania prowadzonego w celu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należy doliczyć zarówno czas trwania postępowania mającego na celu określenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jak również czas, przygotowania raportu. Szczególnie długi, przekraczający okres nawet jednego roku, może okazać się ten drugi okres, gdyż sporządzenie inwentaryzacji przyrodniczej, będącej częścią tego raportu jest podporządkowane cyklowi przyrodniczemu. Oznacza to, że obserwację określonych zjawisk można przeprowadzić tylko w określonych porach roku.

Ponadto w niektórych przypadkach, gdy istnieje podejrzenie, że przedsięwzięcie może transgranicznie oddziaływać na środowisko, do czasu trwania postępowania należy doliczyć transgraniczne postępowanie. Musi być ono wszczęte jeszcze przed określeniem zakresu raportu, jeżeli to z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika możliwość transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia. Do rozpoczęcia procedury transgranicznej może dojść także na kolejnym etapie - prowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, gdy możliwość transgranicznego oddziaływania wynika z raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Podkreślenia wymaga jednak fakt, że w świetle przepisów ustawy ocenowej niedopuszczalne jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach bez zakończenia postępowania transgranicznego.

Przy uwzględnieniu powyższego prosimy o odpowiedź na następujące pytania:

- a) Czy w przypadku wystąpienia niemożliwego dziś do przewidzenia zdarzenia w postaci konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedmiotowego przedsięwzięcia powyższe będzie traktowane jako **zdarzenie opisane w par.16 punkt 1.2 to jest (...)** *Zmiana umowy może być dokonana w szczególności w przypadku: gdy przedłużeniu uległy procedury administracyjne na etapie wydawania opinii, uzgodnień, postanowień i decyzji administracyjnych nie wynikające z winy Wykonawcy,(...)?*
- b) Czy Zamawiający przedłuży czas realizacji o czas niezbędny dla wykonania OoŚ?
- c) Czy Zamawiający posiada raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko?

Odp.: Ad. a) i b) W obecnej fazie postępowania rozważanie możliwości zmiany terminu realizacji zamówienia o czas niezbędny dla przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie wydania decyzji ZRID czy też dla opracowania raportu OoŚ jest przedwczesny. Ewentualne rozważanie możliwości przedłużenia terminu wykonania zamówienia będzie oceniane indywidualnie. Na obecnym etapie postępowania nie jest możliwa jednoznaczna odpowiedź na tak sformułowane pytanie.

Ad. c) Zamawiający nie posiada raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (posiada kartę informacyjną zadania).

Pytanie nr 166: Czy Zamawiający przewiduje płatności przejściowe za wykonane i odebrane prace projektowe przed otrzymaniem decyzji ZRID?

Odp.: Zamawiający przewiduje płatności przejściowe za wykonane i odebrane prace projektowe po pozyskaniu decyzji ZRID.

Pytanie nr 167: Proszę o załączenie przekroju konstrukcji drogi wewnętrznej do SOG, która biegnie wzdłuż planowanej obwodnicy.

Odp.: Wyjaśnienia dotyczące konstrukcji drogi wewnętrznej do SOG zostały udzielone w odp. na pytanie nr 133.

Pytanie nr 168: Jaki jest okres pielęgnacji nasadzeń i humusowania wraz obsianiem traw?

Odp.: Patrz odp. na pytanie 36.

Pytanie nr 169: Czy koszty administracyjne związane z wycinką drzew i krzewów są po stronie Wykonawcy?

Odp.: Wyjaśnienia dotyczące kosztów administracyjnych związanych z wycinką drzew i krzewów zostały udzielone w odp. na pytanie 116.

Pytanie nr 170: Stosownie do zapisów § 14 Kary umowne Zamawiający pozostaje uprawniony do naliczenia kary umownej w przypadku:

4) braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom – w wysokości 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto dla danego zakresu robót wykonywanych w podwykonawstwie, za każdy przypadek uchylenia się od wypłaty wynagrodzenia, Jakie przypadki poza brakiem zapłaty lub nieterminowej zapłaty będą traktowane jako „uchylanie się od wypłaty wynagrodzenia”?

Odp.: W § 14 ust. 1 pkt 4 wzoru umowy przewidziano kary za każdy przypadek uchylenia się Wykonawcy od zapłaty wynagrodzenie Podwykonawcy polegający na braku zapłaty lub nieterminowej zapłacie wynagrodzenia należnego Podwykonawcom lub dalszym Podwykonawcom.

Pytanie nr 171: W trakcie realizacji inwestycji może dojść do nieterminowego lub nienależytego wykonania zobowiązań umownych przez Podwykonawców, co może stanowić źródło potencjalnych sporów w zakresie wypłaty wynagrodzenia. Czy w takim przypadku Zamawiający zwróci się o wyjaśnienia do Wykonawcy o podanie przyczyn ewentualnego wstrzymania wypłaty wynagrodzenia Podwykonawcom, a w przypadku uznania wyjaśnień za uzasadnione i wystarczające nie naliczy kar umownych?

Odp.: Zamawiający nie jest stroną umowy pomiędzy Wykonawcą i Podwykonawcą i między innymi z tego względu nie jest władny rozstrzygać spory zaistniałe pomiędzy Wykonawcą i Podwykonawcą, w tym w zakresie wypłaty wynagrodzenia. Kwestie podwykonawstwa normuje umowa w § 9 ust.3. W szczególności zgodnie z zapisami § 9 ust.3 pkt 3 ppkt 11,12 i 14, które są zgodne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami PZP, Zamawiający będzie stosował opisane tam procedury.

- II. Zamawiający informuje, że kolejność pytań, na które udziela odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego.
- III. Ponadto Zamawiający informuje, że na podstawie art.38 ust. 4 Ustawy Pzp dokonał zmiany treści załącznika nr 9 do SIWZ – Wzoru umowy w zakresie wprowadzenia w § 9 ust.3.2 pkt 6 litery f) o brzmieniu:

f) brak określenia w projekcie umowy oraz w umowie o podwykonawstwo wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy za wykonanie robót będących przedmiotem tej umowy w sposób umożliwiający odniesienie do odpowiadającego mu wynagrodzenia Wykonawcy za te roboty wynikającego ze złożonej przez niego oferty i określonego w niniejszej umowie, w szczególności cen jednostkowych wynikających ze Szczegółowej Kalkulacji Cenowej, o której mowa w § 11 ust. 2 pkt 5 niniejszej umowy.

- IV. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, o których mowa w pkt I Zamawiający wprowadza następujące załączniki:
- 1) Zamienny wzór umowy – zał. nr 9 SIWZ
 - 2) Zamiennie strony nr 12,13, 22, 23, 24 ST DM 00.00.00.
 - 3) Rysunek – załącznik graficzny nr 2

Przedmiotowe załączniki Zamawiający udostępni na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl

- V. W związku z udzielonymi w pkt I wyjaśnieniami, Zamawiający w świetle art. 38 ust. 6 ustawy PZP **zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert**, zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 28.08.2015 r. godzina 10:30

Termin wniesienia wadium – 28.08.2015 r. godzina 10:30

Termin otwarcia ofert – 28.08.2015 r. godzina 11:00

Przedmiotowe zmiany zostają zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 2 oraz art. 12a ust. 1 ustawy PZP wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.07.2015 pod nr 2015/S 132-241978 – zmiana dotyczy Sekcji IV.3.4) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, Sekcji IV.3.8) Warunki otwarcia ofert.

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

p.o. DYREKTOR

mgr inż. Marcin Maj

Rozdzielnik:
1 x wg rozdzielnika
1 x DN-4 a/a
www.zdw.krakow.pl

LM