

Kraków, dnia 31.05.2023 r.
ZDW/PW/2023/4397/DN4/AN
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-40/23

Wg rozdzielnika

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Rozbudowa DW 949 w m. Osiek
(nr ZDW-DN-4-271-40/23)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 10

Dotyczy § 4 ust. wzoru Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 4 ust.4 wzoru Umowy dotyczący dostarczenia Zamawiającemu m. in. dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu wraz z opłaconą polisą zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca dostarczy Zamawiającemu inny niż polisa dokument potwierdzający objęcie kontraktu ochroną ubezpieczeniową na warunkach wskazanych we wzorze Umowy (np. certyfikat do umowy generalnej).

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z zapisami § 4 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć dokumenty potwierdzające zawarcie umów ubezpieczenia OC kontraktowego oraz ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu wraz z opłaconymi polisami spełniające wymaganie określone w § 4 ust. 5 wzoru umowy, w związku z czym celem wypełnienia tego wymogu winny zostać przez Wykonawcę przedłożone dokumenty, które w sposób niewątpliwy, szczegółowy i jednoznaczny będą potwierdzać objęcie przedmiotu umowy wymaganą zgodnie z jej zapisami ochroną ubezpieczeniową.

Pytanie nr 11

Dotyczy § 4 ust. 5 wzoru Umowy : Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 4 ust. 5 wzoru Umowy dotyczący konieczności przedstawienia odrębnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla kontraktu zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca przedstawi ogólną obrotową polisę OC działalności spełniającą wymogi Zamawiającego wskazane we wzorze umowy w postanowieniach ogólnych dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz wymaganym zakresie ubezpieczenia, jednakże z okresem ubezpieczenia krótszym niż wymagany. Wymóg posiadania ubezpieczenia do daty odbioru końcowego przedmiotu umowy + 3 miesiące zostałyby spełnione poprzez utrzymanie ciągłości ubezpieczenia Wykonawcy potwierdzone przez przekazanie Zamawiającemu

ogólnej obrotowej polisy OC działalności Wykonawcy spełniającej wymogi wystawionej na kolejny okres ubezpieczeniowy, tj. kolejny rok kalendarzowy.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania informuje, iż jeżeli posiadana przez Wykonawcę generalna polisa OC spełnia wszystkie szczegółowe wymogi ubezpieczeniowe określone w ramach § 4 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) dla niniejszego zamówienia w zakresie dotyczącym wymagań odnoszących się do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej – polisy oddzielnej OC dla kontraktu, w tym dotyczących m.in. kręgu ubezpieczonych, okresu ubezpieczenia, zakresu (klausul) ubezpieczenia oraz limitów kwotowych / procentowych sumy gwarancyjnej, tzn. stanowi polisę adekwatną / równoważną co do przedmiotu i zakresu ochrony ubezpieczeniowej, jaka jest wymagana w kontekście realizacji niniejszego zamówienia, taka polisa będzie mogła zostać uznana za spełniającą przywołane (zawarte w SWZ) wymagania dotyczące ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, co implikować będzie brak konieczności angażowania w tym zakresie odrębnej polisy OC. Zaznacza się przy tym, iż tego typu polisa OC (spełniająca wskazane wymagania) może zastąpić (tzn. zostać uznana za równoważną) jedynie polisę kontraktową OC, ale już nie, także wymagane zgodnie z zapisami § 4 ust. 5 wzoru umowy, ubezpieczenie ryzyk budowy i montażu – polisa generalna OC nie odnosi się i nie może skompensować wymagania posiadania w kontekście realizacji niniejszego zamówienia również tego typu swoistego, odrębnego ubezpieczenia, stąd też w każdym przypadku konieczne będzie wygenerowanie odrębnej polisy ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu. Wskazuje się przy tym, iż w przypadku przedłożenia polisy generalnej OC wymagane jest równoczesne złożenie oświadczenia o niewyczerpalności sumy gwarancyjnej.

Pytanie nr 12

Dotyczy § 4 ust. 5 wzoru Umowy : Prosimy o zmianę wymogu dotyczącego ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) i potwierdzenie, że wymóg zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca będzie posiadał ubezpieczenie CAR z sumą ubezpieczenia w wysokości wartości kontraktu netto. Wskazujemy, że odszkodowania z ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) na rzecz podmiotu zarejestrowanego jako płatnik podatku VAT, a takim bez wątpienia będzie każdy Wykonawca, pomniejszane są o wartość podatku VAT, tj. wypłacane w kwocie netto. W związku z powyższym ubezpieczenie budowy na sumę równą wartości kontraktu brutto jedynie niepotrzebnie zwiększy składkę za to ubezpieczenie (o 23%), a co za tym idzie samą cenę ofertową, kiedy nie ma możliwości aby tak ustalona suma ubezpieczenia kiedykolwiek została wykorzystana w całości przy likwidacji szkody.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu. Celem zapewnienia jednolitości, równoważności i przejrzystości wymagań ubezpieczeniowych podtrzymuje się wymóg, aby suma gwarancyjna w ramach ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu opiewała na wartość kontraktu brutto (cenę ofertową brutto). Zamawiający nie wyraża zgody na indywidualizowanie wymagań ubezpieczeniowych w kontekście sytuacji danego konkretnego Wykonawcy.

Pytanie nr 14

Dotyczy § 3 ust. 1 projektu umowy: Co w przypadku, gdy Zamawiający zaniżył przedmiary (bez względu na tego przyczynę) i w wyniku obmiaru wartość robót przekroczy kwotę wskazaną w § 3 ust.1? Czy Wykonawca ma zaprzestać wykonania umowy czy oczekiwać na podpisanie Aneksu? Niniejsze informacje są niezbędne to prawidłowej kalkulacji oferty, w tym wliczenia kosztów ewentualnego kredytowania części zakresu prac.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż udostępnione w ramach OZP przedmiary zostały wykonane w oparciu o wizję w terenie i nie ma podstaw do zakładania, czy domniemywania, iż mogą być one niekompletne, czy zaniżone. Wskazuje się, iż wynagrodzenie umowne będzie mieć charakter kosztorysowy, w związku z czym w przypadku wystąpienia sytuacji wskazanej w pytaniu (jeżeli miałyby ona mieć miejsce – choć Zamawiający nie uważa, aby opracowane przedmiary były zaniżone co do zakresu / ilości robót) zastosowanie mieć będą ogólne przepisy KC oraz przepisy ustawy PZP. W przypadku zaistnienia podstawy do zmiany postanowień umowy kwestia ta będzie na bieżąco weryfikowana i regulowana – zgodnie z obowiązującym prawem.

Pytanie nr 15

Dotyczy § 3 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji obejmującej Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) oraz przedmiary robót (udostępnionych w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ), które zostały sporządzone z należytą starannością i zawierają dane niezbędne do sporządzenia oferty. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP.

Pytanie nr 16

Dotyczy § 4 ust. 14 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zwrotu „w tym” i wprowadzenie katalogu zamkniętego dokumentów, których wymaga Zamawiający w ramach operatu kolaudacyjnego. Zgodnie z art. 99 PZP Zamawiający jest zobowiązany do precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. Nadmienia się, iż przedmiotowy zapis umowny zawiera katalog dokumentów i elementów, jakie ma zawierać wymagany operat kolaudacyjny, odsyłając przy tym w tym zakresie do OPZ (i właściwych przepisów prawa). Zapis ten nie powoduje i nie wskazuje, iżby opis przedmiot zamówienia, czy zakres obowiązków umownych Wykonawcy związanych z przedłożeniem operatu kolaudacyjnego miał być niedookreślony, nieprecyzyjny, czy niejasny.

Pytanie nr 17

Dotyczy § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie wyznaczonych terminów na przedłożenie projektu umowy, zgłoszenie zastrzeżeń i zgłoszenie sprzeciwu z 30 do 7 dni. Zbyt długi termin będzie dezorganizować pracę Wykonawcy, tym bardziej biorąc pod uwagę krótki termin realizacji umowy - 30 dni uznać należy za termin nieproporcjonalnie długi.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, czy mogące dezorganizować prace Wykonawcy.

Pytanie nr 18

Dotyczy § 7 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że termin wyznaczony przez Zamawiającego uwzględniał będzie rodzaj wady i możliwości technologiczne jej usunięcia (tak jak termin wyznaczany na podstawie § 10 ust. 7 projektu umowy).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

Pytanie nr 19

Dotyczy § 11 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zdania 3 postanowienia, tj. od: "Wykonawca oświadcza, że zrzeka się..." Postanowienie to jest bowiem sprzeczne z art. 453 PZP, z którego wynika, że Zamawiający „zwraca” zabezpieczenie, co sugeruje, że odbywa się to bez wniosku Wykonawcy w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

Pytanie nr 20

Dotyczy § 12 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „w szczególności” i wprowadzenie zamkniętego katalogu okoliczności uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od umowy. Wykonawca musi uwzględnić bowiem wszystkie ryzyka w celu prawidłowej wyceny oferty

Odpowiedź

Zamawiający nadmienia na wstępie, iż § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) nie zawiera w swojej treści zwrotu wskazanego w pytaniu oraz odnosi się do regulacji prawa powszechnie obowiązującego – przysługującego Zamawiającemu *ex lege*, niezależnie od treści umowy, prawa odstąpienia od umowy w przypadkach regulowanych bezpośrednio odrębnymi aktami prawnymi. Domniemuje się zatem, iż pytanie odnosi się do zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu z uwagi na brak zdaniem

Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w szczególności wskazuje, iż umowne prawo odstąpienia od umowy odnosi się do wskazanych w tym zapisie sytuacji niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez Wykonawcę niniejszej umowy, w związku z czym stwierdzić należy, iż Wykonawca należycie realizujący niniejszą umowę nie będzie narażony na tego typu sankcje, co powinno być wystarczającym i adekwatnym wyznacznikiem w ramach kalkulacji oferty, w tym wyceny i uwzględnienia ryzyk.

Pytanie nr 21

Dotyczy § 12 ust. 1 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o zmianę treści postanowienia poprzez dodanie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu na rozpoczęcie realizacji umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nadmienia na wstępie, iż § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) nie zawiera w swojej treści jednostki redakcyjnej (lit. a) wskazanej w pytaniu. Domniemuje się zatem, iż pytanie odnosi się do zapisu § 12 ust. 2 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. a wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 22

Dotyczy § 12 ust. 1 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż 3-dniowa przerwa w realizacji umowy nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykonała robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie terminu minimalnego nierealizowania robót- 21 dni, po upływie którego Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nadmienia na wstępie, iż § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) nie zawiera w swojej treści jednostki redakcyjnej (lit. b) wskazanej w pytaniu. Domniemuje się zatem, iż pytanie odnosi się do zapisu § 12 ust. 2 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację (czy też usunięcie) zapisu § 12 ust. 2 lit. b wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie nadmienia się, iż wskazana w przedmiotowym zapisie przerwa w realizacji robót – z racji istoty i celu mechanizmu, jakiego stanowi komponent konstrukcyjny – rozumiana winna być jako przestój nieoczekiwany, nieuzasadniony i niezgodny z harmonogramem realizacji zadania oraz wynikający z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (czyli nieimplikowany np. okolicznościami zewnętrznymi, na których zaistnienie Wykonawca nie ma wpływu i których nie może przewidywać) – ewentualne w kalkulowane w tok realizacji zadania okresy nierealizowania robót, zgodnie z przyjętą przez Wykonawcę organizacją prac ujętą i odzwierciedloną w sporządzonym i przedłożonym Zamawiającemu harmonogramie realizacji zadania, nie będą stanowić przerwy w rozumieniu tego zapisu.

Pytanie nr 23

Dotyczy § 12 ust. 1 lit. „h” projektu umowy: Z uwagi na nieskonkretyzowane postanowienia, a tym samym właściwie dowolność zastosowania, wnosimy o dodanie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń.

Odpowiedź

Zamawiający nadmieniał na wstępie, iż § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) nie zawiera w swojej treści jednostki redakcyjnej (lit. h) wskazanej w pytaniu. Domniemuje się zatem, iż pytanie odnosi się do zapisu § 12 ust. 2 lit. h wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. h wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

Pytanie nr 24

Dotyczy § 13 ust. 1 lit. „a” i „b” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,02 % wynagrodzenia umownego brutto. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. a i b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określają definiowanych nimi kar umownych w sposób niemierny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 25

Dotyczy § 13 ust. 1 lit. „d”, „e” i „h” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 1000 zł. Karę w aktualnej wysokości uznać należy za wygórowaną w stosunku do wagi naruszenia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. d, e i h wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określają definiowanych nimi kar umownych w sposób niemierny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 26

Dotyczy § 13 ust. 1 lit. „j” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 5 % wynagrodzenia. Kara w aktualnej wysokości ma charakter odstraszący.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem

Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa definiowanej nim kary umownej w sposób nieuzasadniony, niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 27

Dotyczy § 13 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 10% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygórowanym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych. Łączny limit kar na poziomie 20 % uznać należy za wygórowany, tym bardziej biorąc pod uwagę ilość zawartych w umowie kar i ich wysokość.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa limitu kar umownych w sposób niemiarodajny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

Pytanie nr 28

Dotyczy § 14 ust. 2 pkt 8 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 2 pkt 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany, nadmieniając przy tym, iż do zapisów tych nie ma zastosowania powołana w pytaniu norma art. 433 pkt 4 ustawy PZP. Wskazany przepis statuuje zakaz umownego kreowania możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, czyli zgodnie z literalnym brzmieniem tej normy prawnej odnosi się do ewentualnych jednostronnych działań / decyzji Zamawiającego (np. zastrzeżenia o możliwości niezrealizowania całości zamówienia), wyznaczając ich granice. Tymczasem cały § 14 wzoru umowy dotyczy możliwości dokonywania zmian postanowień umowy w trybie porozumienia obu stron umowy – Zamawiającego i Wykonawcy – poprzez zawarcie stosownych aneksów. Kwestia ewentualnego ograniczenia przedmiotu umowy zgodnie z zapisami § 14 wzoru umowy nie może nastąpić zatem w trybie jednostronnego działania Zamawiającego, ale wymaga współdziałania stron, przez co zapisy § 14 (w tym wskazane w pytaniu zapisy § 14 ust. 2 pkt 8) wzoru umowy nie są w ogóle powiązane z art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. W kontekście wyjaśnień i wprowadzonych zmian, o których mowa w pkt I, oraz mając na uwadze fakt nieudzielenia jeszcze wyjaśnień na wszystkie wnioski o wyjaśnienie treści SWZ (pytania), jakie wpłynęły do Zamawiającego, Zamawiający informuje niniejszym,

iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 07.06.2023 r. godz. 10:00
Termin wniesienia wadium	– 07.06.2023 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 07.06.2023 r. godz. 11:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 19, 22 i 38 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 31.05.2023 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany terminów zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) w dniu 18.05.2023 r. pod nr 2023/BZP 00223176/01 (w ramach zmiany zapisów sekcji VIII pkt 8.1.), 8.3.) i 8.4.) ogłoszenia), w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu zamieszczone w BZP (z dnia 31.05.2023 r.).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a