



Kraków, 15.12.2015r.

ZDW/PW/2015/ **8828** / DN4 BJ
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-108/15

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego ZDW-DN-4-271-108/15 **Obwodnica Gdowa -Etap II.**

I. Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie zgodnie z art. 38 ust. 1a i 2 *Ustawy Prawo zamówień publicznych* z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej *ustawą PZP* udziela poniżej odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ (numeracja pytań nadana przez Zamawiającego), które wpłynęły do Zamawiającego:

Pytanie nr 101

Czy wykonanie płotków herpetologicznych wchodzi w zakres ww. zadania? Jeżeli tak, czy Zamawiający dopuszcza montaż płotków wykonanych z tworzyw sztucznych?

Odpowiedź

W Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 29.09.2015 r. (RLO.VI.6220.6.2014) w punkcie 3 określającym wymagania konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym wskazano: "Na odcinku km 0+500 - 1+200 po wschodniej stronie obwodnicy należy wykonać stałe pełne płotki herpetologiczne, wkomponowane w skarpę drogową, z zakończeniami U kształtnymi. Płotki zaleca się wykonać z prefabrykatów betonowych lub innych materiałów charakteryzujących się wysoką trwałością. Płotki powinny ukierunkować wędrujące płazy w kierunku dolin cieków Raba i Lipnica." W związku z niniejszym zapisem należy opracować projekt zgodnie z wymaganiami.

Pytanie nr 102

W Programie Funkcjonalno-Użytkowym, pkt 1.41 nadmiar destruktu i materiały z rozbiórki należy przewieźć do RDW Wieliczka, natomiast Specyfikacje Techniczne Ogólne w pkt 2.6 mówią o konieczności odwozu tych materiałów do RDW Zabierzów. Która z powyższych wersji jest prawidłowa?

Odpowiedź

Zamawiający prostuje błędny zapis ST : nadmiar destruktu i materiały z rozbiórki należy przewieźć do RDW Wieliczka zgodnie z zapisami PFU

Pytanie nr 103

Czyją własnością stanie się sprzęt zakupiony w ramach *Wykazu świadczeń nie będących robotami budowlanymi*?

Odpowiedź

Sprzęt laboratoryjny zakupiony w ramach świadczeń nie będących robotami budowlanymi po zakończeniu zostanie zwrócony Wykonawcy.

Pytanie nr 104

Gdzie należy dostarczyć sprzęt laboratoryjny wymagany w ramach *Wykazu świadczeń nie będących robotami budowlanymi*?

Odpowiedź

Sprzęt laboratoryjny należy dostarczyć do siedziby Zamawiającego.

Pytanie nr 105

Zwracamy się z prośbą o wyznaczenie 36-miesięcznego okresu gwarancji na oznakowanie poziome grubowarstwowe.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie gwarancji oznakowania grubowarstwowego : okres gwarancji dla malowania grubowarstwowego wynosi 5 lat

Pytanie nr 106

Czy Zamawiający potwierdza brak możliwości zmiany parametrów obiektu mostowego tj. długości przęseł 60+90+60 oraz żelbetowej konstrukcji wariantu I koncepcji nr 2.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza brak możliwości zmiany w/w parametrów obiektu mostowego.

Pytanie nr 107

Jaką kategorię ruchu należy przewidzieć dla projektowanej obwodnicy Gdowa – wg. PFU należy przyjąć kategorię ruchu KR4 a wg zapisów w Raporcie OOS (zał. Nr 7) na str. 18 zaprojektowano konstrukcję KR5 .

Odpowiedź

Należy przyjąć kategorię ruchu KR5 w związku z czym zmianie ulega treść cz I pkt 1 ppkt 1.1 Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) – zał. nr 1 SIWZ z zakresie określenia kategorii ruchu. Zamawiający wprowadza stronę 14 zamienną PFU – zał. nr 1 SIWZ

Pytanie nr 108

Wykonawca prosi o dokończenie zdania w § 3 ust. 5 Umowy.

Odpowiedź

W związku z omyłką pisarską zaistniałą w § 3 ust. 5 wzoru umowy - zał. nr 10 SIWZ niniejszym dopisuje się brakujący wyraz „podstawą”, w związku z czym § 3 ust. 5 przyjmuje następujące brzmienie.

Wpływ zmian, o których mowa w ust. 4, na koszty wykonania zamówienia winien zostać wykazany przez stronę, która wnioskuje o zmianę wysokości wynagrodzenia. W ramach wykazania tego wpływu należy przedstawić kalkulację kosztów wykonania zamówienia z uwzględnieniem zaistniałej zmiany będącej jego podstawą.

W załączeniu przedkłada się zamienną stroną nr 3 wzoru umowy – zał. nr 10 SIWZ.

Pytanie nr 109

Wykonawca zwraca uwagę na zapis § 6 ust. 1 Umowy, i na możliwość zmiany przez Zamawiającego ilości środków finansowych na poszczególne lata. Prosimy o podanie limitów finansowych na te lata.

Odpowiedź

Odpowiedź jak na pytanie nr 34.

Pytanie nr 110

Wykonawca prosi o uzupełnienie zapisu § 8 ust. 3 pkt 2 lit.c Umowy, o „jeżeli wstrzymanie lub opóźnienie rozpoczęcia jakichkolwiek czynności w ramach robót przez Wykonawcę następuje z przyczyn Zamawiającego, wszelkie koszty przestoju obciążają Zamawiającego. Wysokość tych kosztów określona zostaje na ... % wartości wynagrodzenia brutto z § 3 ust. 2, płatne za każdy dzień roboczy przestoju”.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści wzoru umowy. Zapis ten ma na celu wyłącznie ochronę Wykonawcy w sytuacji gdyby polecenie Zamawiającego naruszało umowę, decyzję organu administracyjnego lub przepisy prawa.

Pytanie nr 111

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie określenia z § 9 ust. 1pkt 4 Umowy „postęp robót nie był zadawalający”.

Odpowiedź

Przez sformułowanie *niezadawalający postęp robót* należy rozumieć m.in. taki postęp, który nie gwarantuje wykonania robót budowlanych w przyjętym harmonogramie.

Pytanie nr 112

Wykonawca wnosi o skreślenie „w szczególności” z § 9 ust. 3.2.pkt 5 i § 9 ust. 3.2.pkt 6 Umowy, z uwagi na treść art. 143 b ust. 3 p.z.p., gdzie mowa jest, że pisemne zastrzeżenia i sprzeciw składa się

w warunkach ściśle określonych, tj. sprzeczność postanowień z SIWZ; oraz gdy termin zapłaty wynagrodzenia dla podwykonawcy jest dłuższy niż 30 dni.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie określenia w szczególności z § 9 ust. 3.2.pkt 5) wzoru umowy, w związku z czym przyjmuje on nowe następujące brzmienie:

§ 9 ust. 3.2.pkt 5)

Zgłoszenie przez Zamawiającego zastrzeżeń lub sprzeciwu, o których mowa w pkt 2 i 4, nastąpi w przypadku, gdy przedłożony projekt umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub umowa o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane:

a)nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego, o których mowa w pkt 6,

b)przewiduje termin zapłaty wynagrodzenia dłuższy niż określony w pkt 7 oraz art. 143b ust. 2 ustawy PZP.

W związku z powyższym wprowadza się zamienną stronę nr 7 wzoru umowy zał. nr 10 SIWZ.

Zamawiający nie wyraża natomiast zgody na wykreślenie określenia w szczególności w § 9 ust. 3.2.pkt 6) wzoru umowy. Przepisy ustawy PZP nie zawierają enumeratywnego wyliczenia przypadków będących podstawą zgłoszenia zastrzeżeń lub sprzeciwów, wobec powyższego Zamawiający nie jest w stanie wskazać wszystkich przypadków, które skutkować będą wniesieniem zastrzeżenia lub sprzeciwu.

Pytanie nr 113

Wykonawca wnosi o wykreślenie w § 9 ust.3.2. pkt 14 Umowy, jako sprzecznego z bezwzględnie obowiązującymi przepisami p.z.p., tj. art. 143 c ust. 1 (Zamawiający dokonuje bezpośredniej zapłaty wymagalnego wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, który zawarł przedłożoną zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w przypadku uchylenia się od obowiązku zapłaty), regulacja ta odpowiada solidarnej odpowiedzialności z art. 647 1 § 5 k.c.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści wzoru umowy. Art. 647 § 5 KC dotyczy wyłącznie umów o roboty budowlane, tym samym nie może być stosowany rozszerzająco na umowy o podwykonawstwo, których przedmiotem są usługi czy dostawy.

Pytanie nr 114

Wykonawca wnosi o wykreślenie w § 9 ust.3 pkt 10 zd. 2 Umowy, zgodnie z art. 483 §1 k.c. można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Zgodnie z orzecznictwem postanowienia kontraktu łączące obowiązek zapłaty kary umownej z brakiem lub nieterminowym spełnieniem świadczenia pieniężnego powinny być traktowane jako poczynione contra legem (art. 58 § 3 k.c.) Wyrok SN z 17 grudnia 2008 r., sygn. akt I CSK 240/08. Poza tym w razie „nieterminowego regulowania wymagalnych zobowiązań” podwykonawca może naliczyć Wykonawcy odsetki ustawowe.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenia zdania drugiego - uzasadnieniem dla przedmiotowego zapisu jest art.143 d ust.1 pkt 7a) ustawy PZP.

Pytanie nr 115

W związku z treścią § 10 ust. 2 pkt 1 Umowy, Wykonawca wnosi o uzupełnienie: „Termin wyznaczony przez Zamawiającego na usunięcie wad i usterek będzie uwzględniał możliwości technologiczne ich wykonania”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie zapisu, niemniej jednak wskazuje, że długość terminu wyznaczanego na usunięcie wad zawsze uwarunkowana jest rodzajem wad, technologią ich usuwania oraz innymi czynnikami jakie mogą mieć wpływ na określenie tego terminu.

Pytanie nr 116

Treść § 11 ust. 1 pkt 2 Umowy powinna zostać uzupełniona o zastrzeżenie „§ 3 ust. 4 pkt 1”.

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi podstaw do uzupełnienia zapisu § 11 ust. 1 pkt 2 wzoru umowy o proponowane zastrzeżenie bowiem § 11 ust. 1 pkt 2 wskazuje jakie elementy winny zostać uwzględnione w wynagrodzeniu Wykonawcy, natomiast § 3 ust. 4 pkt 1 odnosi się do kwestii ewentualnej zmiany wysokości wynagrodzenia.

Pytanie nr 117

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie § 12 ust. 2 pkt 5 Umowy o „będzie przedmiotem uzasadnionej reklamacji”?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na uzupełnienie zapisu z uwagi na fakt, że zapis ten jest wynikiem uzgodnień z Inwestorem sieci elektroenergetycznych i brak jest możliwości jego zmiany na obecnym etapie.

Pytanie nr 118

Wykonawca wnosi o zmianę § 12 ust. 2 pkt 7 Umowy, poprzez wykreślenie „w dowolnym terminie”, zgłaszanie wad w trakcie trwania gwarancji i rękojmi powinno nastąpić w terminie z Kodeksu cywilnego, tj. „niezwłocznie”, wynika to z art. 656 § 1 k.c. w zw. z art. 638 § 1 k.c. w zw. z art. 563 § 1 k.c. Termin ten określony w art. 563 k.c. jest zawity i nie może być wolą stron modyfikowany (KC red. Gniewek wyd. 6 2014 wyd. 6 / Jezioro).

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 12 ust. 2 pkt 7 wzoru umowy bowiem art. 563 §1 Kodeksu Cywilnego odnosi się wyłącznie do uprawnień z tytułu rękojmi w relacjach pomiędzy przedsiębiorcami.

Pytanie nr 119

Wykonawca wnosi o zmianę § 12 ust. 2 pkt 7 Umowy, i określenie że Wykonawca zobowiązuje się usunąć wady w terminie „odpowiednim”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę § 12 ust. 2 pkt 7 wzoru umowy jednocześnie informując, że Zamawiający dąży aby termin wyznaczony na usunięcie wad był terminem odpowiednim.

Pytanie nr 120

Wykonawca prosi o wykreślenie w § 16 ust. 1 pkt 8 Umowy „zmian korzystnych dla Zamawiającego”, ewentualnie wnosi o sprecyzowanie, czego te zmiany korzystne mają dotyczyć.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 16 ust. 1 pkt 8 wzoru umowy, jednocześnie wyjaśniając, że brak jest możliwości sprecyzowania okoliczności jakie mogą zawierać się pod zapisem *zmiana korzystna dla Zamawiającego*.

Pytanie nr 121

Zamawiający zamieścił opis wymagań w stosunku do przedmiotu zamówienia:

W treści PFU na str. 3 oraz na str. 5, zostało określone, że wykonawca przy opracowaniu dokumentacji powinien uwzględnić, poza wymogami PFU, m.in. wymagania Koncepcji Programowej – WARIANT I.

Ponadto na str. 4 PFU określono charakterystykę projektowanego układu drogowego – kategoria ruchu KR4 i dalej, na str.10 w p. 1.4.2 c/ , wskazano podstawę do zaprojektowania konstrukcji nawierzchni.

W Koncepcji Programowej wyszczególniono: w części opisowo – rysunkowej na str.14 zapisano: „Zaprojektowano dla obwodnicy konstrukcje nawierzchni jak dla drogi o ruchu kategorii KR5 z uwagi na wytyczne Inwestorskie, ..”.

W pliku „4_Przekroje_normalne” – rys. 4-1/1, stanowiącym część koncepcji (programowej) zamieszczono rysunki konstrukcji nawierzchni.

Jaką konstrukcją nawierzchni należy wycenić: zaprojektowaną przez oferenta zgodnie z zapisami PFU, czy przedstawioną na rysunku 4-1/1 stanowiącym element składowy koncepcji, czy też zgodnie z opisem tzn. projektowaną na ruch KR5?

Odpowiedź

Odpowiedź jak na pytanie 107.

Pytanie nr 122

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 1.3 dotyczącym Potencjału Technicznego, Zamawiający wymaga odpowiednio:

„1.3.1 osobą na stanowisko projektanta o specjalności drogowej posiadającą:

- uprawnienia do projektowania dróg bez ograniczeń,
- doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu co najmniej jednej dokumentacji projektowej na budowę drogi publicznej klasy co najmniej G lub odpowiadającej tej klasie o długości ponad 1,5 km wraz z uzyskaniem decyzji/zgody właściwego organu umożliwiającej prowadzenie robót

1.3.2 osobą na stanowisko projektanta o specjalności mostowej posiadającą:

- uprawnienia do projektowania mostów bez ograniczeń,
- doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu co najmniej jednej dokumentacji projektowej na budowę obiektu mostowego wieloprzęsłowego o długości jednego przęsła co najmniej 70 m wraz z uzyskaniem decyzji/zgody właściwego organu umożliwiającej prowadzenie robót

Wnioskujemy o usunięcie wymogu „uzyskania decyzji/zgody właściwego organu umożliwiającego prowadzenie robót”.

Zgodnie z Artykułem 20 ustawy „Prawo Budowlane” wyżej wymieniona czynność nie należy do podstawowych obowiązków projektanta.

Zgodnie z rozdziałem 4 ustawy Art. 28, pkt 2, „Prawo Budowlane” „Stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczystości lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu.

W takim przypadku wymagane „uzyskanie zgody właściwego organu (...)” jest obowiązkiem Zamawiającego, a nie projektanta.

Stawiane wymagania nie zależą wobec tego od posiadania uprawnień od wykonywania określonej działalności.

Wobec powyższego wymóg Zamawiającego jest niezgodny z Rozporządzeniem Prezesa rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku Poz. 231 „W sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane”.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje wymagania w stosunku do osób na stanowisko projektanta mostowego i drogowego określone w SIWZ.

Pytanie nr 123

Czy Zamawiający uzna za spełnione wymagania dotyczące projektanta o specjalności drogowej jeżeli osoba pełniła funkcję Głównego Projektanta lub Głównego Projektanta Drogowego w projekcie o wymaganej lub wyższej skali trudności.

Odpowiedź

Zamawiający uzna za spełnienie warunku, o którym mowa w cz. II pkt 1.3.1. SIWZ, jeśli osoba podana na stanowisko projektanta o specjalności drogowej posiada uprawnienia do projektowania dróg bez ograniczeń oraz doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu co najmniej jednej dokumentacji projektowej na budowę drogi publicznej klasy co najmniej G lub odpowiadającej tej klasie wraz z uzyskaniem decyzji/zgody właściwego organu umożliwiającej prowadzenie robót, zgodnie z cz. II pkt.1.3.1 SIWZ.

Pytanie nr 124

Czy Zamawiający uzna za spełnione wymagania dotyczące projektanta o specjalności mostowej, jeżeli osoba pełniła funkcję Głównego Projektanta lub Głównego Projektanta Mostowego w projekcie o wymaganej lub wyższej skali trudności.

Odpowiedź

Zamawiający uzna za spełnienie warunku, o którym mowa w cz. II pkt 1.3.2. SIWZ, jeśli osoba podana na stanowisko projektanta o specjalności mostowej posiada uprawnienia do projektowania mostów bez ograniczeń oraz doświadczenie zawodowe polegające na opracowaniu co najmniej jednej dokumentacji projektowej na budowę obiektu mostowego wieloprzęsłowego o długości jednego przęsła co najmniej 70 m wraz z uzyskaniem decyzji/zgody właściwego organu umożliwiającej prowadzenie robót, zgodnie z cz. II pkt.1.3.2 SIWZ.

Pytanie nr 125

Czy Zamawiający dopuszcza pełnienie funkcji „projektanta o specjalności drogowej” oraz „projektanta o specjalności mostowej” przez 1 osobę, posiadającą wymagane uprawnienia co można uznać za wystarczające ze względu na wielkość tematu.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość, aby jedna osoba pełniła funkcję projektanta drogowego i mostowego, jeżeli spełnia ona wymagania określone w cz. II pkt. 1.3.1 i 1.3.2 SIWZ.

Pytanie nr 126

Dot. par 3 ust. 15 i par. 9 ust.3 pkt. 2 ppkt. 6 lit. b) projektu umowy: wnosimy o podanie podstawy prawnej zapisów niniejszych punktów umowy. W przypadku braku takowej, wnosimy o wykreślenie wskazanych zapisów jako niezgodnych z obowiązującymi przepisami prawa - swobody zawierania umów pomiędzy przedsiębiorcami, a także PZP. Zamawiający nie jest uprawniony do ingerowania w umowy zawierane przez Wykonawcę z Podwykonawcami w zakresie tworzenia zabezpieczenia należytego wykonania, zatem w świetle przepisów PZP niniejsze zapisy winny zostać wykreślone.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia treści § 3 ust. 15 i § 9 ust.3 pkt. 2 ppkt. 6 lit. b) wzoru umowy wskazując jednocześnie, że jego wprowadzenie związane jest z wprowadzoną przez ustawodawcę solidarną odpowiedzialnością zamawiającego za wypłatę wynagrodzenia podwykonawcy, w tym również za tę część wynagrodzenia, która zastałaby zatrzymana przez wykonawcę na poczet zabezpieczenia ewentualnych roszczeń. W celu uniknięcia takiej sytuacji niekorzystnej z punktu widzenia interesu majątkowego podwykonawcy wprowadzony został art. 647¹ KC. Stanowisko takie potwierdza prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział XII Gospodarczy – Odwoławczy z dnia 26.05.2015 r. Sygn. akt. XII Ga 10/15. Dodatkowo Zamawiający posiada uprawnienie do wprowadzenia takiego wymagania co do treści umów o podwykonawstwo na podstawie art. 143 b ust. 3 pkt 1 i ust. 6 ustawy PZP.

Pytanie nr 127

Dot. par. 14 ust. 1 pkt 1), 2) projektu umowy - Wnosimy o zmianę z "opóźnienia" na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r.. III CKN 122/01: "Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie "bez względu na wysokość poniesionej szkody" nie może być utożsamiane z określeniem "niezależnie od poniesienia szkody". Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie. Jednostronny w tym zakresie jest także pogląd Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który we wzorze umów na roboty budowlane umieścił kary za zwłokę, nie opóźnienie, jako element dobrych praktyk w przedmiocie przygotowania umów w sprawie zamówień publicznych.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 14 wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu. Kary umowne mają służyć zmotywowaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy, a w szczególności terminowego zakończenia robót. Określenie kar za opóźnienie, a nie za zwłokę, ma na celu wyeliminowanie wątpliwości występujących zazwyczaj przy ocenie, czy mamy do czynienia ze zwłoką. Działający z należytą starannością Wykonawca w przypadku zaistnienia okoliczności niezależnych od niego, które mogą skutkować opóźnieniem w wykonaniu zobowiązań umownych, powinien złożyć umotywowany wniosek o zmianę umowy zgodnie z § 16 wzoru umowy, który będzie każdorazowo oceniany indywidualnie w kontekście danych okoliczności.

Pytanie nr 128

Przebudowa istniejącego gazociągu Dn90mm PE średniego ciśnienia w km 1+994. Czy dopuszcza się przerwę w dostawie gazu na czas wyłączenia w/w gazociągu i przełączenia nowego odcinka, czy też przebudowa ma być wykonana w sposób ciągły bez przerw w dostawie gazu – z zapewnieniem bypassu?

Odpowiedź

Przebudowa gazociągu musi być wykonana zgodnie z uzyskanymi uzgodnieniami, opiniami i decyzjami.

Pytanie nr 129

Przebudowa wodociągu Dn90 PVC w km 0+856 (wspomnianej w piśmie nr ZGK.610.W.153.2014 z dnia 27.08.2015r. (punkt nr 2) wydanej przez ZGK w Gdowie). Czy dopuszcza się przerwę w dostawie wody na czas wyłączenia w/w odcinka wodociągu i przełączenia nowego odcinka, czy też

przebudowa ma być wykonana w sposób ciągły bez przerw w dostawie wody – z zapewnieniem bypassu?

Odpowiedź

Przebudowa wodociągu musi być wykonana zgodnie z uzyskanymi uzgodnieniami, opiniami i decyzjami.

Pytanie nr 130

Przebudowa wodociągu Dn200 stal. w km 1+072 (wspomnianej w piśmie nr ZGK.610.W.153.2014 z dnia 27.08.2015r. (punkt nr 4) wydanej przez ZGK w Gdowie). Czy dopuszcza się przerwę w dostawie wody na czas wyłączenia w/w odcinka wodociągu i przełączenia nowego odcinka, czy też przebudowa ma być wykonana w sposób ciągły bez przerw w dostawie wody - z zapewnieniem bypassu?

Odpowiedź

Przebudowa wodociągu musi być wykonana zgodnie z uzyskanymi uzgodnieniami, opiniami i decyzjami.

Pytanie nr 131

Przebudowa wodociągu Dn160 PVC w km 1+072 (wspomnianej w piśmie nr ZGK.610.W.153.2014 z dnia 27.08.2015r. (punkt nr 4.1) wydanej przez ZGK w Gdowie). Czy dopuszcza się przerwę w dostawie wody na czas wyłączenia w/w odcinka wodociągu i przełączenia nowego odcinka, czy też przebudowa ma być wykonana w sposób ciągły bez przerw w dostawie wody - z zapewnieniem bypassu?

Odpowiedź

Przebudowa wodociągu musi być wykonana zgodnie z uzyskanymi uzgodnieniami, opiniami i decyzjami.

Pytanie nr 132

Przebudowa wodociągu Dn160 PVC w km 1+432 (wspomnianej w piśmie nr ZGK.610.W.153.2014 z dnia 27.08.2015r. (punkt nr 6) wydanej przez ZGK w Gdowie). Czy dopuszcza się przerwę w dostawie wody (na czas wyłączenia w/w odcinka wodociągu i przełączenia nowego odcinka, czy też przebudowa ma być wykonana w sposób ciągły bez przerw w dostawie wody - z zapewnieniem bypassu?

Odpowiedź

Przebudowa wodociągu musi być wykonana zgodnie z uzyskanymi uzgodnieniami, opiniami i decyzjami.

Pytanie nr 133

Proszę o udostępnienie kopii opracowania dotyczącego strefy sanitarnej pośredniej dla ujęcia wód podziemnych w Gdowie (wspomnianej w piśmie nr ZGK.610.W.153.2014 z dnia 27.08.2015r. (punkt nr 1) wydanej przez ZGK w Gdowie).

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada kopii opracowania. Przywołane opracowanie jest do wglądu w Zakładzie Gospodarki Komunalnej w Gdowie.

Pytanie nr 134

Proszę o udostępnienie kopii inwentaryzacji wodociągu PCV 110 od dz. nr 1828 do dz. nr 1820/3 (wspomnianej w piśmie nr ZGK.610.W.153.2014 z dnia 27.08.2015r. (punkt nr 7) wydanej przez ZGK w Gdowie).

Odpowiedź

Wodociąg PCV 110 był realizowany w terenie w trakcie wykonywania Koncepcji Programowej. Inwentaryzacja wybudowanej sieci wodociągowej odbywała się równocześnie z wydawaniem warunków technicznych do Koncepcji i wobec tego nie było możliwości pozyskania tych materiałów, ponieważ nie były w pełni zakończone.

Pytanie nr 135

Czy Zamawiający posiada opracowanie pn. *Obliczenia hydrologiczno-hydrauliczne obiektów mostowych*, o którym mowa w punkcie 4.2 części opisowej Koncepcji Programowej? Jeśli tak, prosimy o jego udostępnienie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż jednym z załączników zamieszczonych w materiałach przetargowych jest opracowanie pn.: „Obliczenia hydrauliczno - hydrologiczne obiektów inżynierskich”. Link do opracowania:

[ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/ZDW-DN-4-271-](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/ZDW-DN-4-271-108_15/zał_8_do%20PFU_Koncepcja/Obliczenia_hydrologiczne.pdf)

[108_15/zał_8_do%20PFU_Koncepcja/Obliczenia_hydrologiczne.pdf](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/ZDW-DN-4-271-108_15/zał_8_do%20PFU_Koncepcja/Obliczenia_hydrologiczne.pdf)

Zamawiający nie posiada innych obliczeń niż podane wyżej.

Pytanie nr 136

Czy Zamawiający wymaga wykonania kanału technologicznego?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje konieczności projektowania kanału technologicznego.

Nie zgłoszono zainteresowania udostępnienia kanału technologicznego zgodnie z art. 39 ust. 6a Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

Pytanie nr 137

Czy nawierzchnia dróg serwisowych ma być wykonana jako bitumiczna czy z kruszywa?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.4.5. c.:

Konstrukcję nawierzchni zjazdów publicznych i dróg zbiorczych (serwisowych) należy dostosować do ich obciążania ruchem i zaprojektować na ruch co najmniej KR1 z warstwą ścieralną z betonu asfaltowego grubości min. 4 cm. W razie konieczności wykonania dojazdów do pól i nieużytków, dopuszcza się wykonanie dróg zbiorczych o nawierzchni z kruszywa stabilizowanego mechanicznie, przy czym na odcinku o długości co najmniej 20 m przed włączeniem drogi zbiorczej do drogi o nawierzchni bitumicznej należy zaprojektować nawierzchnię na ruch co najmniej KR1 z warstwą ścieralną z betonu asfaltowego grubości min. 4 cm.

Pytanie nr 138

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykonanie stalowej konstrukcji nośnej (pręśla) obiektu mostowego nad rzeką Rabą?

Odpowiedź

Most należy zaprojektować i wykonać zgodnie z zapisami w PFU.

Pytanie nr 139

Prosimy o potwierdzenie konieczności przyjęcia do projektowania obwodnicy prędkości projektowej = 70km/h i prędkości miarodajnej = 90km/h poza terenem zabudowy. Jednocześnie zwracamy uwagę, iż w projekcie w ramach koncepcji programowej zaprojektowano na odcinku obiektu mostowego, znajdującego się poza terenem zabudowy, łuk pionowy wypukły o promieniu 3000 m nie spełniający wymagania w zakresie widoczności na zatrzymanie – przyjęcie normatywnego łuku skutkuje zwiększeniem promienia do min. 5350 m.

Odpowiedź

W ocenie Projektanta Koncepcji, dla przyjętych rozwiązań widoczność na zatrzymanie jest spełniona przy założeniu punktu obserwacyjnego na wysokości 1,0m nad osią pasa ruchu a celu obserwacji na wysokości 0,3m. W przypadku wątpliwości, Zamawiający oczekuje od Wykonawcy zaprojektowania niwelety zgodnie z § 168 RMTiGM z dnia 2 marca 1999r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz mieszczącego się w obszarze dla którego uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

Pytanie nr 140

Prosimy o informację czy Zamawiający posiada wiedzę na temat terminu przekwalifikowania dróg wewnętrznych (ul. Zajkowska i ul. Dłużyzny) na drogi publiczne. Brak stosownej decyzji ze strony Urzędu Gminy Gdów będzie skutkowało brakiem podstaw prawnych do zaprojektowania skrzyżowań z ww. ulicami.

Odpowiedź

Ulice Zajkowska i Dłużyzny stanowią drogi gminne publiczne na podstawie uchwały nr LVIII/441/2014 Rady Gminy Gdów z dnia 25.09 2014r. (jak w odpowiedzi na pyt. 66 i 67)

Pytanie nr 141

Prosimy o informację czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie konstrukcji nawierzchni metodą mechaniczno-empiryczną.

Odpowiedź

Konstrukcję nawierzchni należy zaprojektować w oparciu o Katalog typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych GDDKiA z 2014r.

Pytanie nr 142

Prosimy o informację czy dla projektowanych nawierzchni dróg serwisowych należy spełnić wymóg mrozoodporności? Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z tego wymogu przy wykonaniu ulepszonych podłoża w formie stabilizacji spoiwem o grubości powyżej 15 cm?

Odpowiedź

Nawierzchnie dróg serwisowych (zbiorczych) muszą spełniać warunek mrozoodporności, jednakże Zamawiający dopuszcza rezygnację z tego wymogu przy wykonaniu ulepszonych podłoża w formie stabilizacji spoiwem o grubości powyżej 15 cm

Pytanie nr 143

Prosimy o informację czy Zamawiający będzie wymagał montażu barier ochronnych przy drogach serwisowych – np. w obrębie obiektów inżynierskich.

Odpowiedź

Zamawiający będzie wymagał montażu barier ochronnych w lokalizacjach, gdzie jest to wymagane obowiązującymi przepisami (Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach) oraz względami bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Pytanie nr 144

Zgodnie z DUŚ projektowane rowy należy wykonać generalnie jako trawiaste (poza odcinkiem rowów szczelnych) – czy Zamawiający będzie wymagał na odcinkach o dużych pochyleniach podłużnych dodatkowego zabezpieczenia dna i skarp elementami betonowymi?

Odpowiedź

Decyzja środowiskowa wskazuje odcinki, gdzie z uwagi na obszar zasilania ujęcia wód podziemnych należy zastosować szczelny system odwodnienia – tj. kanalizację lub rowy szczelne. Oznacza to, iż na pozostałym odcinku mają być rowy zwykłe (trawiaste). Niemniej jednak decyzja nie odnosi się do tego czy mają być one umocnione czy nie, gdyż nie jest to istotne na etapie koncepcji i nie wpływa na środowiskowe uwarunkowania – wyjątek to rowy w rejonie najścia na przejścia dla zwierząt, gdzie należy wykluczyć umocnienia rowów ażurem betonowym, który utrudnia migrację.

Umocnienia dna i skarp rowów na dużych pochyleniach wynikają z odrębnych przepisów, których zastosowania Zamawiający będzie wymagał – jeśli takie pochylenia wystąpią w trakcie projektowania.

Pytanie nr 145

Prosimy o informację czy Zamawiający przewiduje ewentualną budowę dodatkowych odcinków dróg serwisowych poza tymi przedstawionymi w koncepcji?

Odpowiedź

Zdaniem Zamawiającego zakres odcinków dróg serwisowych przedstawionych w koncepcji jest wystarczająca, ale ostateczna ich długość będzie zależna od przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych.

Pytanie nr 146

Prosimy o informację czy Zamawiający będzie wymagał zaprojektowania kanału technologicznego wzdłuż projektowanej obwodnicy.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje konieczności projektowania kanału technologicznego.

Nie zgłoszono zainteresowania udostępnienia kanału technologicznego zgodnie z art. 39 ust. 6a Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

Pytanie nr 147

Prosimy o informację czy Zamawiający potwierdza konieczność zaprojektowania na odcinku w km 0+000 – 0+700 nawierzchni ścieralnej z mieszanki ograniczającej emisję hałasu.

Odpowiedź

Na odcinku w km 0+000 – 0+700 Zamawiający nie żąda zaprojektowania nawierzchni ścieralnej z mieszanki ograniczającej emisję hałasu. Zamawiający sprostował błędny zapis w odpowiedzi na pytanie 11 i wprowadził stronę nr 10 zamienną do PFU – zał. nr 1 SIWZ pismem z dnia 27.11.2015r. (zn.ZDW/PW/2015/8422/DN4 BJ).

Pytanie nr 148

Prosimy o informację czy Zamawiający potwierdza konieczność zaprojektowania wszystkich przepustów (rz. Ruda, P1 i P2) z uwzględnieniem parametrów użytkowych wg str. 14 PFU (jezdnia z opaskami 8 m i obustronne chodniki 2 m).

Odpowiedź

Zamawiający wymaga zaprojektowania i wykonania na przepuście na rz. Ruda poboczy o szerokości min. 1,5 m (szerokość pobocza na ciągu obwodnicy) wykonanych z mieszanki mineralno-asfaltowej oraz ułożenia ścieku betonowego, a na przepustach P1 i P2 Zamawiający wymaga wykonania poboczy z kruszywa o szerokości 1,5m oraz ułożenia ścieku betonowego.

W związku z powyższym zmianie ulega treść pkt 1.4.3.2 Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) – zał. nr 1 SIWZ. Zamawiający wprowadza stronę 14 zamienną PFU.

Pytanie nr 149

Prosimy o precyzyjną informację na temat wyposażenia projektowanego skrzyżowania obwodnicy z ul. Zajkowską w szczególności dotyczącą konieczności zaprojektowania chodników z przejściami dla pieszych i oświetlenia ulicznego. Prosimy o informację czy Zamawiający posiada jakiegokolwiek uzgodnienie z Gminą Gdów w zakresie budowanych skrzyżowań drogi obwodowej z istniejącym układem drogowym – ul. Dłużyzny i Zajkowska.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada uzgodnienia z Gminą Gdów w zakresie wyposażenia projektowanego skrzyżowania obwodnicy z ul. Zajkowską. Gmina nie wносиła zastrzeżeń w zakresie skrzyżowań z istniejącym układem drogowym na etapie opracowania koncepcji.

Pytanie nr 150

Prosimy o informację czy budowane skrzyżowanie obwodnicy z istniejącą DW966 i ul. Dłużyzny w formie ronda należy zaprojektować wg rozwiązania koncepcyjnego – dotyczy w szczególności średnicy ronda.

Odpowiedź

Zamawiający oczekuje zaprojektowania ronda o średnicy określonej w Koncepcji Programowej.

Pytanie nr 151

Prosimy o załączenie mapy stanowiącej załącznik do pisma Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krakowie z dnia 11 lutego 2014r.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia mapy stanowiące załącznik do pisma Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krakowie z dnia 11 lutego 2014r., które stanowi część pliku pn. *Warunki_opinie_stanowiska* składającego się na Koncepcję programową - zał. 8 do PFU.

Pytanie nr 152

Prosimy o załączenie mapy z zaznaczonym pasem rezerwy kolejowej, o którym mowa w mailu z dnia 22.04.2014r. – strona 33 opracowania pn. *Warunki, opinie, stanowiska, uzgodnienia*

Odpowiedź

Opracowana koncepcja uwzględnia rezerwę kolejową. Informujemy, iż Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla m. Gdów znajduje się w fazie uzgodnień i nie może zostać udostępniony na tym etapie.

Pytanie nr 153

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 1.4.3.1 Obiekt mostowy nad rzeką Rabą, *Zamawiający dopuszcza inne niż w koncepcji rozwiązania konstrukcyjne obiektu*, równocześnie ograniczając rozwiązania materiałowe konstrukcyjne poprzez zapis „*podpory i przęsła mostu powinny być żelbetowe*”. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, iż Zamawiający wyklucza mosty o konstrukcji stalowej lub zespolonej stalowo-betonowej. Czy przywołane przez Zamawiającego na stronie 13

wymagania „Zabezpieczenia antykorozyjne konstrukcji stalowych” dotyczą innych obiektów lub elementów wyposażenia mostu.

Odpowiedź

Zamawiający wyklucza mosty o konstrukcji stalowej lub zespolonej stalowo-betonowej. Wymagania związane z wykonaniem zabezpieczenia antykorozyjnego konstrukcji stalowych dotyczą innych obiektów mostowych oraz elementów wyposażenia mostu przez rzekę Rabę.

Pytanie nr 154

W Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 1.4.3.1 Obiekt mostowy nad rzeką Rabą, *Zamawiający dopuszcza inne niż w koncepcji rozwiązania konstrukcyjne obiektu*, równocześnie ograniczając możliwe rozwiązania zamiennie do obiektów trójprzęsłowych.

Czy Zamawiający dopuszcza inne ukształtowanie geometryczne obiektu, przy zachowaniu wszystkich wymogów DUS i innych uzgodnień?

Odpowiedź

Tak, pod warunkiem, że ilość przęseł mostu przez rzekę Rabę nie będzie większa od 3

Pytanie nr 155

Czy Zamawiający posiada pozytywną opinie BRD do Koncepcji Projektowej?. W naszej ocenie zastosowanie łuków pionowych wypukłych o promieniu $R=3000m$ przy prędkości miarodajnej 90 km/h nie spełnią warunków widoczności na zatrzymanie.

Czy wykonawca ma prawo obowiązek zmienić i dostosować profil drogi do obowiązujących przepisów, czy też Zamawiający dopuszcza uzyskanie odstępstwa w tym zakresie lub zmianę prędkości na odcinkach gdzie ten warunek nie jest spełniony?

Odpowiedź

W ocenie Projektanta Koncepcji, dla przyjętych rozwiązań widoczność na zatrzymanie jest spełniona przy założeniu punktu obserwacyjnego na wysokości 1,0m nad osią pasa ruchu a celu obserwacji na wysokości 0,3m. W przypadku wątpliwości, Zamawiający oczekuje od Wykonawcy zaprojektowania niwelety zgodnie z § 168 RMTiGM z dnia 2 marca 1999r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz mieszczącego się w obszarze dla którego uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

Pytanie nr 156

Dotyczy: zapisów SIWZ I.2.1.2 oraz PFU I. II. u) (strona 6) oraz PFU I.II.1.2.q) (strona 8). Zgodnie z treścią przytoczonych punktów Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu zamówienia zobowiązany jest do przeprowadzenia badań archeologicznych. Prosimy o potwierdzenie że zakres badań archeologicznych objętych przedmiotem zamówienia dotyczy tylko i wyłącznie stanowiska archeologicznego, przecinanego przez planowaną obwodnicę w jej początkowym biegu, zaznaczonego kolorem żółtym na planie sytuacyjnym.

Odpowiedź

Zakres badań archeologicznych objętych przedmiotem zamówienia będzie wynikał z uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków uzyskanym przez Wykonawcę na etapie pozyskiwania decyzji ZRID i będzie dotyczył stanowiska zaznaczonego na planie sytuacyjnym Koncepcji Programowej.

Pytanie nr 157

Dotyczy: zapisów SIWZ I.2.1.2 oraz PFU I. II. u) (strona 6) oraz PFU I.II.1.2.q) (strona 8). Zgodnie z treścią przytoczonych punktów Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu zamówienia zobowiązany jest do przeprowadzenia badań archeologicznych. Prosimy o potwierdzenie że jeżeli w wyniku prowadzonych przez Wykonawcę robót przy zapewnieniu nadzoru archeologicznego – zlokalizowane zostaną inne stanowiska archeologiczne poza wskazanym przez Zamawiającego stanowiskiem archeologicznym, przecinanym przez planowaną obwodnicę w jej początkowym biegu i zaznaczonym kolorem żółtym na planie sytuacyjnym, przeprowadzenie ewentualnych badań archeologicznych na tych stanowiskach będzie po stronie Zamawiającego i nie wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź

Warunki i zakres prowadzenia robót budowlanych w obrębie zinwentaryzowanego stanowiska archeologicznego będą wynikały z uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków uzyskanym przez Wykonawcę na etapie pozyskiwania decyzji ZRID.

Ryzykalny charakter wynagrodzenia Wykonawcy skutkuje przejściem na Wykonawcę ryzyka uwzględnienia w cenie wszelkich robót składających się na przedmiot zamówienia.

W przypadku wykazania konieczności wykonania robót dodatkowych wykraczających poza zakres zamówienia (w tym przypadku jeśli zlokalizowane zostaną inne stanowiska archeologiczne poza wskazanym przez Zamawiającego stanowiskiem archeologicznym, przecinanym przez planowaną obwodnicę w jej początkowym biegu i zaznaczonym kolorem żółtym na planie sytuacyjnym), zostanie ewentualnie rozważona kwestia udzielenia zamówienia dodatkowego na mocy odrębnej umowy.

Pytanie nr 158

Dotyczy: zapisów SIWZ I.2.1.2 oraz PFU I. II. u) (strona 6) oraz PFU I.II.1.2.q) (strona 8). Zgodnie z treścią przytoczonych punktów Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu zamówienia zobowiązania jest do przeprowadzenia badań archeologicznych. Prosimy o potwierdzenie że jeżeli w wyniku prowadzonych przez Wykonawcę robót przy zapewnieniu nadzoru archeologicznego – zlokalizowane zostaną inne stanowiska archeologiczne poza wskazanym przez Zamawiającego stanowiskiem archeologicznym, przecinanym przez planowaną obwodnicę w jej początkowym biegu i zaznaczonym kolorem żółtym na planie sytuacyjnym, Wykonawca będzie uprawniony do stosownego wydłużenia terminu realizacji zadania na czas prowadzenia ewentualnych badań archeologicznych na tych stanowiskach przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Każdy przypadek opóźnienia realizacji zamówienia z powodu okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę będzie stanowił podstawę do ewentualnej zmiany terminu realizacji umowy zgodnie z przesłankami cz. VIII pkt 4 SIWZ oraz par. 15 ust. 1 wzoru umowy.

Pytanie nr 159

Dotyczy: zapisów SIWZ I.2.1.2 oraz PFU I. II. u) (strona 6) oraz PFU I.II.1.2.q) (strona 8). Zgodnie z treścią przytoczonych punktów Wykonawca w ramach realizacji przedmiotu zamówienia zobowiązania jest do przeprowadzenia badań archeologicznych. Prosimy o potwierdzenie że jeżeli w wyniku prowadzonych przez Wykonawcę robót przy zapewnieniu nadzoru archeologicznego – zlokalizowane zostaną inne stanowiska archeologiczne poza wskazanym przez Zamawiającego stanowiskiem archeologicznym, przecinanym przez planowaną obwodnicę w jej początkowym biegu i zaznaczonym kolorem żółtym na planie sytuacyjnym, Wykonawca będzie uprawniony do stosownego wydłużenia terminu realizacji zadania na czas prowadzenia ewentualnych badań archeologicznych na tych stanowiskach przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Każdy przypadek opóźnienia realizacji zamówienia z powodu okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę będzie oceniany indywidualnie przez Zamawiającego i ewentualnie stanowił podstawę do ewentualnej zmiany terminu realizacji umowy zgodnie z przesłankami cz. VIII pkt 4 SIWZ oraz par. 15 ust. 1 wzoru umowy.

Pytanie nr 160

Jaką przepustowość łącza przewiduje Zamawiający dla zapewnienia ciągłego obrazu z kamer CCTV? Czy wzdłuż nowobudowanego odcinka będzie łącze światłowodowe?
Czy w punktach, w których zlokalizowane zostaną urządzenia bezpieczeństwa ruchu należące do Systemu S-1 (Systemu Czasu Przejazdu) sprawdzono możliwości przepustowości łącza nadajników operatorów telefonii komórkowej? Dla zapewnienia ciągłego nagrywania obrazu z kamer CCTV oraz ciągłego podglądu obrazu z kamer wymagana jest technologia 3G lub LTE.
Czy Zamawiający dopuszcza dostawę Internetu połączeniem WiFi? Czy sprawdzono ich dostawców w punktach urządzeń bezpieczeństwa ruchu? Wymagana przepustowość to 2Mb/s symetryczna.

Odpowiedź

Urządzenia komunikowały się będą z systemem za pomocą sieci GSM.
Zamawiający nie planuje wykonywania łącza światłowodowego.
Zamawiający nie przewiduje ciągłego nagrywania obrazu z kamer, łącze GSM jest optymalnym rozwiązaniem dla zapewnienia potrzeb komunikacji urządzenia z systemem.
Zamawiający nie dopuszcza dostawy Internetu połączeniem WiFi.

Pytanie nr 161

Która ze stron będzie pokrywała koszty przesyłu danych z urządzeń Systemu Czasu Przejazdu S-1, Zamawiający czy Wykonawca?

Odpowiedź

Karty SIM (rozmiar: standard) dostarczy Zamawiający, Wykonawca zobowiązany będzie umieścić karty SIM w urządzeniach. Ponadto, w każdej lokalizacji należy umieścić dedykowane anteny zewnętrzne stabilizujące i poprawiające parametry połączenia GSM.

Koszty przesyłu danych będą leżały po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 162

Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy protokół komunikacyjny Zintegrowanego Systemu Sterowania Ruchem w Małopolsce, aby uniknąć problemów w skomunikowaniu tablic, urządzeń ANPR należących do Systemu Czasu Przejazdu?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający, na etapie realizacji zadania udostępni Wykonawcy protokół komunikacyjny systemu ZSSRWM w celu skomunikowania urządzeń z systemem ZSSRWM.

Pytanie nr 163

W jakim kolorze mają być wyświetlane napisy na tablicach wzdłuż obwodnicy Gdowa?

Odpowiedź

W kolorze białym, możliwym do uzyskania na tablicach wykonanych w technologii LED RGB/WRGB – matryca typu FULL-LED – pełna matryca RGB lub WRGB.

Pytanie nr 164

Jaką przepustowość łącza przewiduje Zamawiający dla zapewnienia ciągłego obrazu z kamer CCTV? Czy wzdłuż nowobudowanego odcinka będzie łącze światłowodowe? Czy w punktach, w których zlokalizowane zostaną urządzenia bezpieczeństwa ruchu należące do Systemu S-1 (Systemu Czasu Przejazdu) sprawdzono możliwości przepustowości łącza nadajników operatorów telefonii komórkowej? Dla zapewnienia ciągłego nagrywania obrazu z kamer CCTV oraz ciągłego podglądu obrazu z kamer wymagana jest technologia 3G lub LTE.

Czy Zamawiający dopuszcza dostawę Internetu połączeniem WiFi? Czy sprawdzono ich dostawców w punktach urządzeń bezpieczeństwa ruchu? Wymagana przepustowość to 2MB/s symetryczna.

Odpowiedź

Odpowiedź jak na pytanie 160.

Pytanie nr 165

Która ze stron będzie pokrywała koszty przesyłu danych z urządzeń Systemu Czasu Przejazdu S-1, Zamawiający czy Wykonawca?

Odpowiedź

Odpowiedź jak na pytanie 161.

Pytanie nr 166

Czy Zamawiający udostępni Wykonawcy protokół komunikacyjny Zintegrowanego Systemu Sterowania Ruchem w Małopolsce, aby uniknąć problemów w skomunikowaniu tablic, urządzeń ANPR należących do Systemu Czasu Przejazdu?

Odpowiedź

Odpowiedź jak na pytanie 162.

Pytanie nr 167

W jakim kolorze mają być wyświetlane napisy w tablicach wzdłuż obwodnicy Gdowa?

Odpowiedź

Odpowiedź jak na pytanie 163.

Pytanie nr 168

Czy w ramach ww. zadania należy wykonać kanał technologiczny?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje konieczności projektowania kanału technologicznego. Nie zgłoszono zainteresowania udostępnienia kanału technologicznego zgodnie z art. 39 ust. 6a Ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych.

Pytanie nr 169

Prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie dla jakiej prędkości Projektowej (Vp) należy zaprojektować przedmiotowy odcinek drogi obwodowej?

Zwracamy uwagę, że przy założonej w PFU Vp i Vm nie jest spełniony warunek widoczności na zatrzymanie (zgodnie z § 168 RMTiGM z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie) na łuku pionowym wypukłym na którym jest zlokalizowany obiekt mostowy na rzece Raba. Zgodnie z wariantem I, koncepcja nr 2 (z koncepcji

programowej) założony jest łuk o promieniu 3000m. Należy podkreślić, że łuk zapewniający wymaganą widoczność na zatrzymanie dla $V_m=90\text{km/h}$ powoduje obniżenie wierzchołka o ok. 0,8m.

Odpowiedź

W ocenie Projektanta Koncepcji, dla przyjętych rozwiązań widoczność na zatrzymanie jest spełniona przy założeniu punktu obserwacyjnego na wysokości 1,0m nad osią pasa ruchu a celu obserwacji na wysokości 0,3m. W przypadku wątpliwości, Zamawiający oczekuje od Wykonawcy zaprojektowania niwelety zgodnie z § 168 RMTiGM z dnia 2 marca 1999r w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz mieszczącego się w obszarze dla którego uzyskano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

Pytanie nr 170

Dotyczy PFU pkt. 1.4.3.1. Obiekt mostowy na rzece Raba

Zamawiający określił, że wymaga aby obiekt posiadał podpory i przęsła żelbetowe. W przypadku obiektów o konstrukcji żelbetowej i sprężonej Warunki Techniczne przewidują różne wymagania związane m.in. z minimalną klasą betonu oraz ułamkiem masowym jonów Cl w betonie nieskarbonatyzowanym. Z uwagi na powyższe oraz przewidywane znaczne rozpiętości przęseł prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza inne typy konstrukcji betonowych przęseł, tj. sprężone, podwieszane, extradosed, zespolone z belkami strunobetonowymi itp.?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający dopuszcza inne typy konstrukcji betonowych przęseł takie jak sprężone, podwieszane, extradosed czy zespolone z belkami strunobetonowymi.

Pytanie nr 171

Dotyczy PFU pkt. 1.4.3.1. Obiekt mostowy na rzece Raba

Zamawiający określił, że wymaga aby obiekt był trójprzęsłowy. Czy Zamawiający dopuszcza inną liczbę przęseł obiektu ?

Odpowiedź

Zamawiający oczekuje obiektu trójprzęsłowego.

Pytanie nr 172

Program Funkcjonalno-Użytkowy w części opisowej określa parametr kategorii ruchu dla ww. zadania jako KR4. Natomiast koncepcja projektu budowy obwodnicy w punkcie 5 mówi o projekcie konstrukcji nawierzchni dla kategorii ruchu KR 5. Jaką kategorię przyjąć dla projektu obwodnicy Gdowa-etap II?

Odpowiedź

Odpowiedź jak na pytanie 107.

Pytanie nr 173

W koncepcji projektowej na przekrojach normalnych widnieją bariery drogowe H1W4A, czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego typu barier?

Odpowiedź

Zamawiający będzie wymagał montażu barier ochronnych w lokalizacjach, gdzie jest to wymagane obowiązującymi przepisami (Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 roku w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach) oraz względami bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Zgodnie z PFU powinny zostać zachowane warunki minimalne dla barier : poziom intensywności zderzenia A, pozostałe parametry winny być dobrane indywidualnie w zależności od sytuacji na drodze i winny być uzgodnione każdorazowo z Zamawiającym.

Pytanie nr 174

Czy Zamawiający potwierdza, że nawierzchnię poboczy z kruszywa należy wykonać na grubość 10 cm? Czy nie byłoby wskazane wykonanie nawierzchni poboczy gr.15 cm ze względu na konieczność uzyskania odpowiednich nośności wykonanej nawierzchni?

Odpowiedź

Nawierzchnię poboczy należy wykonać o grubości 15 cm w związku z czym zmianie ulega treść cz I pkt 1.4.2. lit. d) Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) – zał. nr 1 SIWZ z zakresie grubości warstwy po zagęszczeniu) Zamawiający wprowadza stronę 11 zamienną PFU – zał. nr 1 SIWZ

Pytanie nr 175

Czy Zamawiający zgodzi się na wykonanie nawierzchni poboczy z innego materiału niż destruktu bitumiczny? Wykonawca nie pozyska na etapie budowy wystarczającej ilości destruktu do wykonania poboczy.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wykonanie poboczy z kruszywa stabilizowanego mechanicznie.

Pytanie nr 176

W dokumencie pn „zal nr 1 SIWZ Prtogram Funkcjonalno Uzytkowy” w pkt. 1.4.16 Zamawiający przywołuje dokumenty stanowiące załącznik PFU, z którymi Wykonawca winien się zapoznać. Między innymi Zamawiający określa wymagania dla Znaków o Zmiennej treści niestety w sposób bardzo ogólny i nieprecyzyjny. Zamawiający nie podejmuje próby określenia minimalnych wymagań fotometrycznych i środowiskowych dla znaków o zmiennej treści marginalizując w ten sposób ich znaczenie, które jest jednak zasadnicze z punktu widzenia oddziaływania systemu, jako całości. Określenie wymagań dla niniejszych urządzeń sformułowaniem „zgodny z normą PN-EN 12966” to „troszkę” za mało. Znaki o zmiennej treści to jedna z tych części systemu, której niewłaściwe działanie, usterki lub awarie są wyeksponowane na społeczny ogląd i podważają wiarygodność całej instalacji wprowadzając spadek zaufania społecznego do instalacji ITS sensu largo i do przedmiotowego sytemu sensu stricte.

Norma PN-EN 12966-1:2005+A1:2009 wymaga aby trwałość znaków o zmiennej treści zarówno pod względem zachowania parametrów fotometrycznych jak i odporności na agresywne środowisko korozyjne wynosiła co najmniej 10 lat. Dostawca znaków zmiennej treści ma obowiązek zapewnić takie rozwiązanie techniczne, aby wartości parametrów fotometrycznych w okresie minimum 10 lat pozostawały na poziomie w zdefiniowanych przez Zamawiającego klas charakterystyki optycznej urządzenia. W znakach o zmiennej treści dwa czynniki mają istotny wpływ na ich trwałość i żywotność, są to: temperatura złącza PN oraz wartość prądu nominalnego, którym jest zasilana każda z diod LED. Ignorowanie wpływu tych czynników skutkuje znaczną utratą światłości pierwotnej diod LED w bardzo krótkim odstępie czasu (tzw. efekt starzenia). Ponieważ znaki o zmiennej treści, to urządzenia mające istotny wpływ na poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego oraz pracują w skrajnie trudnym środowisku zewnętrznym, jedynym i skutecznym sposobem ograniczającym wpływ tego niekorzystnego zjawiska, jest możliwie jak największe zredukowanie maksymalnego prądu nominalnego diody LED. Informacja o maksymalnym prądzie nominalnym, jakim mogą być zasilane diody LED podawana jest zawsze w kartach technologicznych producentów tych diod. W publikacji naukowej IBDiM zeszyt nr 83 z 2011r. str.21 cyt.: „zaleca się, aby natężenie prądu diody LED nie przekraczało 35% natężenia maksymalnego prądu nominalnego. W wyjątkowych przypadkach dioda biała lub niebieska może być zasilana prądem do 50% wartości prądu nominalnego”. Biorąc jednak pod uwagę możliwie jak największe zminimalizowanie efektu starzenia diod LED i prawidłowe działanie urządzenia w możliwie jak najdłuższym okresie czasu >10lat eksploatacji zaleca się ograniczenie prądu zasilania każdej z diod LED do poziomu <25% prądu nominalnego dla każdej z wyświetlanych barw drogowych: białej, żółtej, czerwonej, niebieskiej i zielonej. O spełnieniu tego wymagania powinno świadczyć wstępne badanie typu modułu testowego, odpowiadającego parametrami charakterystyce optycznej urządzenia, zdefiniowanej przez Zamawiającego, i z którego będzie wynikać, przy jakim prądzie zasilania zostały osiągnięte wartości poszczególnych klas charakterystyki optycznej. Informacja ta powinna być zawarta w deklaracji zgodności oraz w certyfikacie CE, którą przedstawi Wykonawca np.: na etapie składania ofert.

Ponadto, w certyfikacie CE przedstawionym przez Wykonawcę jednostka badawcza powinna w jednoznaczny sposób podać informację, które dotyczą procedury wykonywania badań w kolejności, jaka została podana w przedmiotowej normie (punkt 9.1.3.3). wszystkich wymaganych normą parametrów w tym m.in. parametrów środowiskowych, mechanicznych i optycznych.

Głównymi parametrami, odpowiedzialnymi za widoczność znaków o zmiennej treści są luminancja Lx, współczynnik luminancji LR (Rx), barwa (Cx) i szerokość wiązki (Bx). Odpowiednie wartości tych parametrów gwarantują prawidłowe odczytywanie treści znaków również w przypadku instalacji na linii **wschód-zachód** gdzie słońce może oświetlać znaki pod bardzo małym kątem. Norma PN-EN12966-1:2005+A1:2009 przewiduje klasę L3(*) do zastosowania w takich lokalizacjach.

W związku z powyższym:

- a) Czy Zamawiający dołączy publikację IBDiM Warunki Techniczne Znaki Drogowe o Zmiennej Treści ZZT-2011 do zbioru dokumentów kontraktowych?
- b) Czy mając na względzie wymóg minimum 10 lat właściwej pracy urządzeń BRD, zgodnie z wymaganiami normy PN-EN 12966-1:2005+A1:2009 jak również ww. publikacji, Zamawiający wprowadzi wymóg:

- A. ograniczenia prądu dla diod LED RGB do poziomu maksimum 25% prądu nominalnego dla wyświetlanych barw: żółtej, czerwonej, zielonej, białej i niebieskiej ?
- B. przedstawienia w sprawozdaniu z badań będącego integralną częścią certyfikatu CE danego typu znaku VMS wartości maksymalnego prądu zasilania diod LED w odniesieniu do prądu nominalnego?
- c) Czy Zamawiający wprowadzi, jako obowiązek dla wykonawcy wymóg przedstawienia przez Wykonawcę certyfikatu CE wraz z badaniami, w których jednostka notyfikowana odnotowuje % wartości prądu nominalnego jakim zostały osiągnięte wartości klas charakterystyki optycznej znaku o zmiennej treści?
- d) Jakim klasom luminancji „Lx”, współczynnika luminancji „Rx”, barwy „Cx”, szerokości wiązki „Bx” i zakresu temperatury pracy „Tx” (zgodnie z obowiązującą normą PN-EN 12966-1:2005+A1:2009) mają odpowiadać znaki o zmiennej treści?

Odpowiedź

- a) Publikacja IBDiM pn. Warunki Techniczne Znaki Drogowe o Zmiennej Treści ZZT-2011 (zeszyt 83 ISSN 1231-0638 określa parametry znaków zmiennej treści w sposób zgodny z normą PN-EN 12966-1:2005+A1:2009. Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia powołuje się bezpośrednio na w/w normę. Publikacja nie zostanie załączona do zbioru dokumentów kontraktowych.
- b) W zakresie znaków i tablic zmiennej treści obowiązuje norma PN-EN 12966-1:2005+A1:2009 która między innymi określa wartość parametrów fotometrycznych i odporność urządzenia na warunki pracy przez okres 10 lat. Mając na uwadze powyższe Zamawiający nie wprowadzi dodatkowych zapisów dotyczących niezawodności znaków i tablic zmiennej treści.
 - A – Zamawiający nie wprowadzi wymogu, który wykracza poza wymogi określone w normie PN-EN 12966-1:2005+A1:2009
 - B – zamawiający oczekuje przedłożenia dokumentów potwierdzających zgodność z normą PN-EN 12966-1:2005+A1:2009 dla znaków i tablic VMS.
- c) Zamawiający nie wprowadzi wymogu, który wykracza poza wymogi określone w normie PN-EN 12966-1:2005+A1:2009
- d) W zakresie wymogu dotyczącego klas luminacji, współczynnika luminacji, barwy, szerokości wiązki i zakresu temperatury pracy Zamawiający wymaga zgodności z normą PN-EN 12966-1:2005+A1:2009. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazuje orientacyjne lokalizacje tablic i znaków VMS Zamawiający nie określa w Opisie Przedmiotu Zamówienia wymogów dotyczących Lx, Rx, Cx, Bx i Tx.

Pytanie nr 177

- a) W dokumencie pn „zal nr 1 SIWZ Prtogram Funkcjonalno Uzytkowy” w pkt. 1.4.16 Zamawiający pisze: „Tablice winny posiadać obudowę odporną na akty wandalizmu, niekontrastującą z powierzchnią wyświetlania. Obudowa tablicy winna być wykonana z tworzywa typu aluminium, poliwęglan, dibond. Obudowa tablicy winna zapewnić ochronę elementów w niej znajdujących się przed kurzem, wilgocią, przenikaniem wody oraz powstawaniem zeszronienia i zamarzania podzespołów tablicy”? Większość powyższych opisowych wymagań można określić na podstawie właściwych kodowych oznaczeń czy to z normy PN-EN 12966-1:2005+A1:2009 czy innej właściwej specyfikacji/normy i ten obowiązek spoczywa na Zamawiającym.
- b) Mając na uwadze powyższe czy Zamawiający uzna, że niekontrastująca obudowa z powierzchnią wyświetlacza będzie dla RAL 9005?
- c) Czy Zamawiający wymaga dostawy 2 szt. tablic VMS o wielkości matrycy LED 1400mm (wys.) x 4000mm (szer.)?

Odpowiedź

- a) Zamawiający pozostawia bez zmian opis dotyczący obudowy tablicy zmiennej treści
- b) Zamawiający dopuszcza kolor 9005 z standardu RAL jako kolor obudowy nie kontrastujący z powierzchnią wyświetlania.
- c) Tak.

Pytanie nr 178

W dokumencie pn „zal nr 1 SIWZ Prtogram Funkcjonalno Uzytkowy” w pkt. 1.4.16 Zamawiający opisuje parametry techniczne stacji METEO.

- a) Czy Zamawiający oczekuje, że w odniesieniu do dokładności i rozdzielczości pomiaru obowiązują wymagania normy PN-EN 15518?
- b) Czy Zamawiający wymieni wszystkie parametry, dla których stacje meteo mają wykonywać pomiar?

Odpowiedź

a) Zamawiający określił, iż urządzenia muszą posiadać wszystkie wymagane dla określonego urządzenia – w tym przypadku stacja meteorologiczna deklarację zgodności. Dotyczy to elementów, z których składa się urządzenie – w tym przypadku czujników. W przypadku, kiedy stosowanie określonego czujnika wchodzącego w skład stacji meteorologicznej dla zachowania dokładności pomiaru wymaga, aby czujnik taki spełniał wymogi określonych norm – taki wymóg musi być spełniony przez Wykonawcę, co określa zapis Opisu Przedmiotu Zamówienia „*Urządzenia muszą posiadać wszystkie wymagane dla określonego urządzenia deklaracje zgodności i być wykonane zgodnie z normami obowiązującymi na terenie RP i UE.*”

b) Zamawiający wymienił wszystkie parametry, dla których stacje meteorologiczne mają wykonywać pomiar:

- Pomiar prędkości i kierunku wiatru na wysokości 6m
- Pomiar temperatury i wilgotności powietrza na wysokości 3m
- Pomiar temperatury nawierzchni, punkt zamarzania
- Monitoringu stanu nawierzchni - sucha, wilgotna, mokra, śnieg, zamarzająca wilgoć, lód, zasolenie
- Monitoringu opadu - obecność, intensywność
- Detektor widoczności”

Pytanie nr 179

Dla znaków o zmiennej treści Zamawiający wymaga sterowania za pomocą „RS-232 lub RS-485, Ethernet, GPRS oraz światłowód” czy należy przez to rozumieć że Wykonawca powinien umożliwić komunikację dla wszystkich wymienionych standardów komunikacyjnych?

Odpowiedź

Znaki i tablice VMS winny posiadać możliwość komunikacji poprzez RS-232 lub RS 485, poprzez Ethernet, GPRS oraz poprzez światłowód.

Pytanie nr 180

Czy Zamawiający przewiduje waloryzację cen podczas realizacji przedmiotowego zamówienia?

Odpowiedź

Możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia określają zapisy § 3 ust. 4 i art. wzoru umowy – zał. nr 10 SIWZ.

Pytanie nr 181

Podczas wizji lokalnej stwierdzono przebieg rzeki Raby niezgodny z kopia mapy zasadniczej w obrębie projektowanego obiektu mostowego co świadczy, że rzeka w tym miejscu mocno meandruje. Prosimy o odpowiedź czy w Ofercie należy uwzględnić regulację, przywrócenie pierwotnego przebiegu i umocnienie brzegów rzeki. Prosimy o wskazanie zakresu tych robót.

Odpowiedź

Do Wykonawcy należy zaprojektowanie obwodnicy Gdowa wraz z obiektem mostowym na rz. Rabie, a więc również do niego należy decyzja o możliwości zaprojektowania obiektu mostowego poprzez dostosowanie jego lokalizacji do obecnego koryta rzeki Raby lub zaprojektowanie obiektu mostowego uwzględniające przywrócenie koryta rz. Raby do jej pierwotnego przebiegu wynikającego z mapy sytuacyjnej Koncepcji Programowej. Rozwiązania projektowe mają uwzględniać uwarunkowania Decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych.

Pytanie nr 182

W trakcie wizji w terenie stwierdzono zmianę przekroju koryta rzeki Raby w rejonie projektowanego obiektu mostowego w ciągu projektowanej obwodnicy.

Zachodzi zatem konieczność przywrócenia koryta rzeki Raba do jej pierwotnego przebiegu co umożliwi wpisanie się obwodnicy w korytarz Decyzji Środowiskowej i poprawne usytuowanie obiektu mostowego.

Korekta przebiegu koryta rzeki spowoduje konieczność wykonania dużego zakresu robót ziemnych (szacunkowo około 40 000 m³ nasypu w większości gruntem z dowozu) oraz hydrotechnicznego umocnienia skarp koryta na długim odcinku.

Roboty te nie są wymienione w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w SIWZ ani w PFU. Wartość tych robót będzie znaczna w stosunku do wartości oferty.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie czy w/w roboty zostaną wykonane wg odrębnego zlecenia, czy należy je uwzględnić w cenie ofertowej.

Zgodnie z Art. 29. 1. przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i

okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz zgodnie z art. 29. 2. przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Uprzejmie prosimy o odpowiedź, gdyż uwzględnienie bądź nie wyżej wymienionych robót może spowodować nieporównywalność złożonych ofert i utrudniać uczciwą konkurencję.

Odpowiedź

Odpowiedź jak na pytanie nr 181.

Pytanie nr 183

W związku ze zmianą przebiegu koryta rzeki Raby w obrębie projektowanego obiektu mostowego stwierdzono w wyniku wizji lokalnej zwracamy się z prośbą o odpowiedź czy Wykonawca w ofercie winien przewidzieć reprofilację brzegów rzeki do stanu istniejącego oraz wskazanie zakresu tych robót.

Odpowiedź

Odpowiedź jak na pytanie nr 181.

Pytanie nr 184

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym dysponowaniem osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w trybie art. 38.4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zwracamy się o zmianę wymagań w stosunku do osoby mającej pełnić stanowisko kierownika budowy poprzez dopuszczenie do pełnienia tej funkcji osób posiadających doświadczenie w budowie mostów. Przedmiotowy projekt obejmuje roboty mostowe o znacznej wartości i złożoności, dlatego wprowadzenie takiej modyfikacji wydaje się szczególnie uzasadnione. Jednocześnie wskazujemy, że nie ma żadnych przeciwwskazań formalnych dla zmiany warunków udziału w postępowaniu w zakresie objętym niniejszym wnioskiem. Wskazujemy, że największy inwestor w branży Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad na uzasadniony wniosek oferentów dopuścił taką możliwość w trybie zmiany ogłoszenia (art. postępowanie na S7 prowadzone przez Oddział GDDKiA w Olsztynie – odcinki: Nidzica – Napierki, Miłomłyn – Ostróda, Ostróda Płn. – Ostróda Płd., postępowanie na S7 prowadzone przez Oddział GDDKiA w Kielcach – odcinek Jędrzejów – granica województwa, a także postępowania na S19 prowadzone przez Oddział GDDKiA w Rzeszowie – odcinki Sokołów Młp. – Stobierna oraz w. Świlcza – w. Rzeszów Płd.)

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymagań w stosunku do osoby mającej pełnić stanowisko kierownika budowy poprzez dopuszczenie do pełnienia tej funkcji osób posiadających doświadczenie w budowie mostów.

W związku z powyższym, na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w zakresie określenia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w odniesieniu do osób na stanowiska kierownika budowy i kierownika robót mostowych, o których mowa w cz. II pkt 1.3.3.i pkt 1.3.4 SIWZ, które otrzymują brzmienie zgodnie z poniższym:

„1.3.3. osobą na stanowisko **kierownika budowy** posiadającą:

- *uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej lub uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej,*
- *doświadczenie w sprawowaniu funkcji kierownika budowy przy realizacji co najmniej jednego zadania polegającego na budowie drogi publicznej klasy co najmniej G lub odpowiadającej tej klasie lub doświadczenie w sprawowaniu funkcji kierownika budowy przy realizacji co najmniej jednego zadania polegającego na budowie obiektu mostowego wieloprzęsłowego o długości jednego przęsła co najmniej 70 m*

1.3.4. osobą na stanowisko **kierownika robót**:

1.3.4.1. w przypadku, kiedy osoba podana na stanowisko kierownika budowy posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej – osobą na stanowisko **kierownika robót mostowych** posiadającą:

- *uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej*
- *doświadczenie w sprawowaniu funkcji kierownika budowy (robót) przy realizacji co najmniej jednego zadania polegającego na budowie obiektu mostowego wieloprzęsłowego o długości jednego przęsła co najmniej 70 m*

1.3.4.2. w przypadku, kiedy osoba podana na stanowisko kierownika budowy posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej – osobą na stanowisko **kierownika robót drogowych** posiadającą:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej
- doświadczenie w sprawowaniu funkcji kierownika budowy (robót) przy realizacji co najmniej jednego zadania polegającego na budowie drogi publicznej klasy co najmniej G lub odpowiadającej tej klasie.”.

Zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy PZP analogiczną zmianę wprowadza się również w treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31.10.2015 r. pod nr 2015/S 212-384204 w zakresie określenia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w odniesieniu do osoby na stanowisko kierownika budowy oraz robót, o którym mowa w sekcji III.2.3. Kwalifikacje techniczne ogłoszenia o zamówieniu.

Pytanie nr 185

Zwracam się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert z dnia 29.12.2015r. na dzień 05.01.2015r. Obecnie obowiązująca data złożenia ofert przypada na okres świąteczno-urlopowy co znacząco utrudni zebranie, przeanalizowanie oraz skompletowanie danych kosztowych pozwalających na przygotowanie oraz złożenie rzetelnej i profesjonalnej oferty.

Odpowiedź

Zamawiający przedłuża termin składania ofert zgodnie z pkt IV.

II. W związku z udzielonymi odpowiedziami, o których mowa w pkt I, Zamawiający niniejszym wprowadza w załączeniu do niniejszego pisma:

- 1) zamiennie strony nr 4, nr 11 i nr 14 Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) – zał. nr 1 SIWZ
- 2) zamienną stroną nr 3 i 7 wzoru umowy – zał. nr 10 SIWZ
- 3) mapę stanowiącą załącznik do pisma Dyrektora Okręgowego Urzędu Górniczego w Krakowie z dnia 11 lutego 2014r.
- 4) zmienne strony nr 5, 12 i 15 SIWZ – część opisowa (uwzględniające również zmiany, o których mowa w pkt IV).

Przedmiotowe dokumenty udostępniono w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/ZDW-DN-4-271-108_3_15 w dniu 15.12.2015r.

III. Ponadto Zamawiający niniejszym poprawia omyłkę pisarską zaistniałą w treści pisma z dnia 08.12.2015 r. (zn. ZDW/PW/2015/8645/DN4/BJ) – w ostatnim zdaniu pkt II zamiast wskazanej strony 15 winna być wskazana strona 17.

IV. Wobec dokonanej zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, o której mowa w pkt I, Zamawiający w oparciu o art. 12a ust. 2 ustawy PZP niniejszym zmienia termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert, zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 07.01.2016 r. godzina 09:30

Termin wniesienia wadium – 07.01.2016 r. godzina 09:30

Termin otwarcia ofert – 07.01.2016 r. godzina 10:00

Przedmiotowe zmiany zostają równocześnie wprowadzone w treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31.10.2015 r. pod nr 2015/S 212-384204 w zakresie sekcji IV.3.4. *Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu* oraz sekcji IV.3.8. *Warunki otwarcia ofert*.

W związku z powyższym w załączeniu udostępnia się ogłoszenie dodatkowych informacji do ogłoszenia o zamówieniu uwzględniające zmiany, o których mowa w pkt I i IV.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Otrzymują:

1 x adresat wg. rozdzielnika
1 x DN-4 a/a
www.zdw.krakow.pl

p.o. DYREKTOR

mgr inż. Marta Maj

