



Kraków, 27.11.2015r.

ZDW/PW/2015/ ~~8422~~/ DN4 BJ  
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-108/15

### Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego ZDW-DN-4-271-108/15 **Obwodnica Gdowa -Etap II.**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego przed upływem terminu, o którym mowa w art. 38 ust. 1 ustawy PZP. Numeracja pytań została narzucona przez Zamawiającego.

#### **Pytanie nr 1**

Dotyczy: SIWZ I.3. Prosimy o określenie terminu w jakim Zamawiający pozyska informację o przyznaniu bądź nieprzyznaniu środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na współfinansowanie zamówienia.

#### **Odpowiedź**

Biorąc pod uwagę podane w *Regulaminie prac Komisji Oceny Projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* okresy czasu przewidziane na ocenę formalną i merytoryczną wniosku o dofinansowanie, informacja o dofinansowaniu inwestycji ze środków UE zostanie pozyskana w III kwartale 2016 r.

#### **Pytanie nr 2**

Prosimy o informację, czy Wykonawca powinien uwzględnić w ofercie pielęgnację zieleni (również nasadzeń wyszczególnionych w DŚU)? Jeśli tak to w jakim zakresie i na jaki okres czasu?

#### **Odpowiedź**

Wykonawca winien uwzględnić pielęgnację nasadzonej zieleni przez rok od daty ostatecznego odbioru inwestycji.

#### **Pytanie nr 3**

Dotyczy: DŚU. Zgodnie z wymaganiami pkt I.1 należy wykonać m.in. chodniki szerokości 1,5-2,0m. PFU nie wymaga budowy chodników wzdłuż drogi, a jedynie na obiekcie mostowym nad rzeką Rabą. Prosimy o wyjaśnienie, czy zgodnie z DŚU chodniki należy przewidzieć wzdłuż całej projektowanej drogi, czy też jedynie na obiekcie mostowym? Czy chodniki powinny być obustronne, czy jednostronne?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wymaga wykonania obustronnych chodników na obiekcie mostowym oraz jednostronnego chodnika przy rondzie na skrzyżowaniu ul. Łapanowskiej i Dłużyzny – zgodnie z Koncepcją Programową.

#### **Pytanie nr 4**

Dotyczy PFU. Zgodnie z pkt I.1.4.3.1 obiekt mostowy należy zaprojektować w całości jako żelbetowy. Z uwagi na charakter przetargu (zaprojektuj i zbuduj) zwracamy się z prośbą o zmianę przedmiotowego zapisu i dopuszczenie zaprojektowania ustroju niosącego (przęseł mostu) w technologii zespolonej stalowo-żelbetowej. Zapis taki nie będzie stał w sprzeczności z DŚU, a jednocześnie zwiększy konkurencyjność i może spowodować obniżenie kosztu całej inwestycji.

#### **Odpowiedź**

Most należy zaprojektować i wykonać zgodnie z zapisami w PFU. Zamawiający nie zmienia zapisów pkt I.1.4.3.1 PFU w tym zakresie

#### **Pytanie nr 5**

Z uwagi na zapisy występujące w koncepcji i PFU: „WARIANT I (PREFEROWANY)” prosimy o potwierdzenie, że WARIANT I jest jedynym możliwym do realizacji oraz że zamawiający nie dopuszcza wybudowania obwodnicy o przebiegu zgodnym z wariantem II lub III.

#### **Odpowiedź**

Do realizacji przewidziany jest wariant nr I – zgodnie z zapisami Decyzji Środowiskowej i Zamawiający nie dopuszcza wybudowania obwodnicy w wariantcie nr II lub III.

#### **Pytanie nr 6**

Czy Zamawiający dopuszcza budowę obwodnicy w przebiegu zgodnym z wariantem II, który nie zakłada budowy mostu przez rzekę Rabę?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wymaga budowy obwodnicy wg wariantu I, a to oznacza, że nie dopuszcza budowy wg wariantu II.

#### **Pytanie nr 7**

Czy rzeka Raba jest żeglowna?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie posiada informacji w tym zakresie.

#### **Pytanie nr 8**

W każdej z koncepcji dotyczących obiektu mostowego znajdują się różne rzędne niwelety i spodu ustroju niosącego. Prosimy o informację, jakie minimalne światło pionowe należy zachować pod przęsłem nurtowym mostu na rzece Rabie?

#### **Odpowiedź**

Most należy zaprojektować zgodnie z zapisami w PFU, Decyzji Środowiskowej i obowiązującymi przepisami. Udostępnione materiały to tylko koncepcje.

#### **Pytanie nr 9**

Czy Zamawiający dopuszcza niewielką korektę osi (niwelety) projektowanej drogi?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza niewielkie korekty niwelety, a równocześnie wymaga zastosowania takich rozwiązań projektowych, które są zgodne z zapisami PFU oraz nie spowodują konieczności zmiany Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr RLO.VI.6220.6.2014 z dn. 29.09.2015 r. wydanej przez Wójta Gminy Gdów. Rozwiązania projektowe z Koncepcji Programowej mogą ulec zmianie po uzyskaniu wszelkich koniecznych uzgodnień, opinii i decyzji, po dostosowaniu do obowiązujących przepisów i akceptacji Zamawiającego.

#### **Pytanie nr 10**

Dotyczy PFU. Zgodnie z pkt I.1.2 wykonawca zobowiązany jest m.in. do sporządzenia mapy podziałowej umożliwiającej wykup gruntu w ramach decyzji ZRID. Prosimy o informację ile działek ma zostać podzielonych zgodnie z przekazaną koncepcją? Ma to istotny wpływ na koszt robót.

#### **Odpowiedź**

Zgodnie z wybranym wariantem Koncepcji Programowej przewidywane jest wykonanie podziałów ok. 80 działek ewidencyjnych, Podziały należy wykonać w ramach zadania. Jednocześnie zaznaczamy, że podana liczba podziałów jest szacunkowa, a jej faktyczna ilość zależna będzie od ostatecznych rozwiązań projektowych.

#### **Pytanie nr 11**

Dotyczy PFU. Zgodnie z pkt I.1.4.2.c) na odcinku od ok. 0+000 do ok. 0+700 należy przewidzieć zastosowanie nawierzchni redukującej emisję hałasu w stosunku do nawierzchni standardowej o około 5dB. W DŚU nie ma zapisów dotyczących powyższego. Co więcej, w jej uzasadnieniu zapisano, że wariant I „nie wymaga zastosowania środków ochrony przed hałasem”. W związku z powyższym wnioskujemy o rezygnację z przedmiotowego wymogu i wykreślenie go z PFU.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający prostuje błędny zapis i wprowadza stronę zamienną do PFU (str.10)

#### **Pytanie nr 12**

Dotyczy PFU. Zgodnie z pkt I.1.4.3.1, „*obiekt musi posiadać przestrzeń dostępną dla zwierząt szerokości co najmniej 60m*”. Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z koncepcją mostu na rzece Rabie, przestrzeń dla

zwierząt ma zostać podzielona na dwa przejścia o szerokości 30m zlokalizowane pod skrajnymi przęsłami obiektu mostowego.

**Odpowiedź**

Przejścia dla zwierząt mają być zapewniono po obu stronach koryta rzeki, co oznacza wykonanie dwóch przejść o minimalnych wymiarach 30m x 5m spełniających wymagane parametry dla dużego przejścia dla zwierząt zgodnie z "Poradnikiem projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach" aut. R. T. Kurka.

**Pytanie nr 13**

Dotyczy PFU. Zgodnie z pkt I.1.4.3.1, „*obiekt musi posiadać przestrzeń dostępną dla zwierząt szerokości co najmniej 60m*”. Jaka ma być minimalna skrajnia pionowa przejścia?

**Odpowiedź**

Przejścia dla zwierząt mają być zapewniono po obu stronach koryta rzeki, co oznacza wykonanie dwóch przejść o minimalnych wymiarach 30m x 5m spełniających wymagane parametry dla dużego przejścia dla zwierząt zgodnie z "Poradnikiem projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach" aut. R. T. Kurka.

**Pytanie nr 14**

Dotyczy PFU. Zgodnie z pkt I.1.4.3.1 – wymagania dotyczące wyposażenia mostu – w części dotyczącej odwodnienia wskazano wpusty o wymiarach min. 500x300. Prosimy o wykreślenie powyższego zapisu, gdyż ogranicza on w sposób znaczny potencjalnych dostawców, którzy w swej ofercie posiadają np. wpusty o wymiarach 400x300, które również spełniają wszystkie wymagania stawiane w „*Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie*”.

**Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje zapis zamieszczony w PFU dotyczący wpustów mostowych. Takie wymiary wpustów zostały przyjęte ze względu na powierzchnię wlotową. Wpusty o wymiarach 400x300 mają powierzchnię wlotową równą dolnej granicy dopuszczalnej przez Rozporządzenie. Na rynku polskim istnieje kilku producentów, którzy mają w swojej ofercie wpusty o rozmiarze 500x300 więc jest zachowana konkurencyjność.

**Pytanie nr 15**

Dotyczy PFU. Zgodnie z pkt I.1.4.3.1 – wymagania dotyczące wyposażenia mostu – w części dotyczącej odwodnienia wskazano, że „*wszystkie elementy metalowe systemu, w tym podwieszenia, winny być wykonane ze stali nierdzewnej*”. Czy Zamawiający dopuści możliwość zastosowania elementów podwieszenia ze stali ocynkowanej ogniowo?

**Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza rozwiązanie stali ocynkowanej ogniowo malowanej proszkowo. Śrubunek do połączenia systemu zawiesi kolektora winien być wykonany ze stali kwasoodpornej A4.

**Pytanie nr 16**

Prosimy o potwierdzenie, że wpusty mostowe mają zostać wykonane z żeliwa szarego.

**Odpowiedź**

Z żeliwa szarego mogą być wykonane elementy do zabetonowania natomiast zwieńczenie wpustu (krata) winna być wykonana z żeliwa sferoidalnego. Klasa wytrzymałości dla wpustów płaskich D400 dla wpustów krawężnikowych C250.

**Pytanie nr 17**

Dotyczy PFU. Zgodnie z pkt I.2.7.6) Zamawiający posiada decyzję z dnia 09.03.2015r. wydaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak: OO.4200.9.2014.EC. Prosimy o jej udostępnienie.

**Odpowiedź**

Zamawiający prostuje błędny zapis i wprowadza zamienną stronę do PFU (str. 35).

**Pytanie nr 18**

Dotyczy: PFU pkt. I.2.7.6). Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku uwzględnienia w dokumentacji projektowej wszystkich wymagań stawianych w Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach (nr RLO.VI.6220.6.2014 z dnia 29.09.2015r.), Zamawiający nie będzie żądał przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

**Odpowiedź**

Zgodnie z art. 88 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zm.) ponowne przeprowadzenie oceny

oddziaływania na środowisko może zostać przeprowadzone: 1 – na wniosek podmiotu planującego realizację inwestycji; 2 – nałożone przez organ właściwy do wydania decyzji wskazanych w art. 72 ust. 1, 10, 14 i 18 ww. ustawy. W związku z powyższym Zamawiający w wypadku zgodności projektu z decyzją środowiskową nie przewiduje przeprowadzeniu procedury ponownej oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 88 ust. 1 pkt 1, co nie wyklucza przeprowadzenia takiej oceny na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy.

**Pytanie nr 19**

Prosimy o potwierdzenie, że ewentualne opłaty administracyjne za wycinkę drzew na potrzeby realizacji przedmiotowej inwestycji będą po stronie Zamawiającego.

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie będzie ponosił kosztów decyzji administracyjnych za wycinkę drzew, co jest zgodne z zapisami USTAWY z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

**Pytanie nr 20**

Z uwagi na niewielką ilość destruktu bitumicznego jaka zostanie pozyskana podczas frezowania istniejących nawierzchni prosimy o informację, czy Zamawiający dysponuje większą ilością destruktu bitumicznego w celu przekazania go Wykonawcy jako materiał do budowy górnej warstwy poboczy gruntowych?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie posiada destruktu do przekazania Wykonawcy robót.

**Pytanie nr 21**

Prosimy o udostępnienie mapy sytuacyjno-wysokościowej oraz posiadanej dokumentacji w wersji edytowalnej. Dane te ułatwią Wykonawcy odnalezienie przebiegu planowanej trasy w terenie i pomogą (na odpowiedzialność Wykonawcy) w opracowaniu przedmiaru robót, koniecznego do właściwej wyceny robót. Współpraca ze strony Zamawiającego w tym zakresie będzie zgodna z Ustawą o Finansach Publicznych.

**Odpowiedź**

Zamawiający udostępni wersję edytowalną Koncepcji Programowej.

**Pytanie nr 22**

Czy oświetlenie uliczne należy przewidzieć tylko w miejscu skrzyżowań?

**Odpowiedź**

Oświetlenie należy zaprojektować w miejscach skrzyżowań (ledowe) i na obiekcie mostowym (sodowe – zgodnie z DŚ)

**Pytanie nr 23**

Dotyczy: ST DM.00.00.00 Wymagania ogólne pkt 2.6. Prosimy o potwierdzenie, że drzewa (oprócz gałęzi) z wycinki niezbędnej dla realizacji inwestycji będą stanowić własność Zamawiającego. Ze względu na rozbieżności pomiędzy ST i PFU prosimy o wskazanie, gdzie należy odwieźć wycięte pnie drzew?

**Odpowiedź**

Wycięte pnie drzew należy odwieźć do RDW w Myślenicach.

**Pytanie nr 24**

Dotyczy: ST DM.00.00.00 Wymagania ogólne pkt 2.6. oraz PFU I.1.4.1.e) Prosimy o ujednoczenie zapisów przytoczonych punktów pod kątem własności destruktu asfaltowego ze względu na rozbieżność – wg DM.00.00.00 jest on własnością Zamawiającego, natomiast wg PFU Wykonawca może i powinien wykorzystać go do wykonania zjazdów itd.

**Odpowiedź**

Wykonawca winien wykorzystać destruktu do wykonania poboczy i zjazdów, a ewentualny nadmiar destruktu będzie stanowił własność Zamawiającego i należy go odwieźć do RDW w Myślenicach.

Zamawiający informuje, że oprócz powyższych wpłynęły jeszcze inne wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym postępowaniu, na które odpowie niezwłocznie, jednak z uwagi na znaczną ich ilość konieczny jest czas na analizę tych wniosków w kontekście sporządzenia odpowiedzi.

II. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami, o których mowa w pkt I Zamawiający wprowadza:

1. Zamienne strony nr 10 i nr 35 Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) – zał. nr 1 SIWZ
2. Edytowalną wersję Koncepcji Programowej – zał. nr 8 PFU

przedmiotowe dokumenty udostępniono na stronie [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl) w linku  
[ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/ZDW-DN-4-271-108\\_1\\_15](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/ZDW-DN-4-271-108_1_15)

III. Ponadto Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy PZP **zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert**, zgodnie z poniższym:

**Termin składania ofert – 18.12.2015 r. godzina 09:30**

**Termin wniesienia wadium – 18.12.2015 r. godzina 09:30**

**Termin otwarcia ofert – 18.12.2015 r. godzina 10:00**

Przedmiotowe zmiany terminów zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31.10.2015 pod nr 2015/S 212-384204 – zmiana dotyczy Sekcji IV.3.4) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i Sekcji IV.3.8) Warunki otwarcia ofert.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

p.o. DYREKTOR

mgr inż. Maria Maj

Otrzymują:

1 x adresat wg. rozdzielnika

1 x DN-4 a/a

[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)