



Kraków, 22.04.2016r.

ZDW/PW/2016/ 2467 / DN4 BJ  
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-18/16

### Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na: **Obwodnica Waksmund-Ostrowsko-Łopuszna – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych (nr sprawy ZDW-DN-4-271-18/16).**

I. Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie zgodnie z art. 38 ust.1 a. i 2 ustawy *Prawo zamówień publicznych* z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity DZ. U. z 2015 r. poz. 2164, zwanej dalej *ustawą Pzp*), udziela poniżej odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ (numeracja pytań nadana przez Zamawiającego), które wpłynęły do Zamawiającego:

#### **Pytanie nr 19**

*Czy Zamawiający dopuszcza skrócenie któregośkolwiek z obiektów inżynierskich w porównaniu do wartości podanych w PFU? W materiałach przekazanych przez Zamawiającego na przykład obiekty MD-02 i PZM-03 posiadają koncepcje znacznie krótsze od wymaganych w PFU.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że na stronie 14 PFU dla obiektu MD-02 podano błędnie „koncepcję 3”. W odpowiedzi wprowadza się stronę zamienną w PFU prostującą w/w zapis na „koncepcję 1” oraz dla obiektu PZM-03 wprowadza się plik o nazwie KPP\_W2\_11.6\_PZM-03- koncepcja 1 i 2 jako rysunek zamienny nr M/0103/KPP/11.6 wprowadzający korektę błędnie podanej szerokości minimalnego światła poziomego 30m na poprawną szerokość wynoszącą 36,6m brutto. Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji wskazanych w dokumentacji przetargowej obiektów oraz ich długości pod warunkiem zachowania technologii betonowej oraz uzyskania postanowienia o zgodności z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach lub uzyskania zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

#### **Pytanie nr 20**

*Prosimy o udostępnienie plików SHP o których mowa w piśmie RZGW znak ZI-kk-514-2/86-1/14 oraz opisanej tam informacji o poziomie wód prawdopodobnych. Jest to istotne ze względu na planowanie technologii wykopów pod obiekty inżynierskie w rejonie cieków.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że nie posiada przedmiotowych plików SHP.

#### **Pytanie nr 21**

*Czy Zamawiający potwierdza konieczność pokrycia powłokami malarskimi ocynkowanych balustrad? Wydaje się to nieuzasadnione technologicznie.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza konieczność pokrycia powłokami malarskimi ocynkowanych balustrad lub zastosowania innego zestawu malarskiego do zabezpieczenia antykorozyjnego balustrad o łącznej grubości powłok minimum. 240µm.

#### **Pytanie nr 22**

*Czy Zamawiający posiada obliczenia hydrologiczne dla obiektu P-02? Czy dopuszcza się zmianę światła tego przepustu w porównaniu do wartości podanych w PFU?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie posiada innych materiałów od załączonych do ogłoszonego zamówienia, natomiast dopuszcza się zmianę światła przepustu P-02 po akceptacji przez Zamawiającego pod warunkiem uzyskania postanowienia o zgodności z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach lub uzyskania zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

### **Pytanie nr 23**

Czy Zamawiający podtrzymuje wymóg zaprojektowania jezdni dróg serwisowych o szerokości 3,0 m czy też należy przewidzieć szerokość jezdni zgodnie z wymaganiami Dz. U. nr 43 czyli minimum 3,5m?

### **Odpowiedź**

Należy przewidzieć szerokość jezdni na drogach serwisowych wynoszącą 3,5m (zgodnie z obowiązującymi przepisami).

### **Pytanie nr 24**

Dotyczy obiektu MD – 02 – Most na rzece Łeśnica w km 2+922:

Dla wskazanego obiektu w Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach określono między innymi parametr światło poziome 78,8 m brutto.

PFU określa wstępne parametry techniczne wynikające z Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach. W przypadku w/w obiektu podano wstępny parametr minimalnego światła 78,8 m. Jednocześnie wskazano jako preferowane rozwiązanie wg. koncepcji nr 3.

Koncepcja nr 3 przewiduje światło poziome 43,8 m. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający podtrzymuje jako preferowane rozwiązanie wg. koncepcji nr 3.

### **Odpowiedź**

Zamawiający udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na pytanie nr 19.

### **Pytanie nr 25**

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie rys. 0103\_KPP\_07\_Przekroje konstrukcyjne i szczegóły z Załącznika 8 do PFU. Rysunek udostępniony przez Zamawiającego jest niekompletny.

### **Odpowiedź**

W załączeniu do odpowiedzi umieszczamy plik o nazwie KPP\_W2\_07 zawierający rys. D/0103/KPP/07\_Przekroje konstrukcyjne i szczegóły z Załącznika 8 do PFU w zamian za niekompletny udostępniony wcześniej.

### **Pytanie nr 26**

Czy Zamawiający potwierdza konieczność stosowania brodów w ciągu dróg serwisowych w okolicach obiektów PZM-1, P-01, PZM-3 oraz P-02? Jaką nawierzchnię należy stosować na jezdniach na brodach?

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza konieczność stosowania brodów w ciągu dróg serwisowych w okolicach obiektów PZM-1, P-01, PZM-3 oraz P-02. W załączeniu rysunek z przekrojem typowym przez drogę serwisową - na odcinku przejazdu w bród.

### **Pytanie nr 27**

Decyzja środowiskowa w punkcie 3.2 nakazuje zachowanie naturalnego biegu i morfologii obu cieków o nazwie Czerwonka. Tymczasem Koncepcja zakłada szeroką przebudowę tego cieku (tych cieków) wraz z budową brodów, regulacją i przełożeniem koryta. Czy Zamawiający podtrzymuje konieczność zaprojektowania rozwiązania wymagającego zmiany Decyzji środowiskowej?

### **Odpowiedź**

Ewentualna zmiana decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będzie wynikać z uzgodnień i warunków wydanych przez zarządcę cieków wymaganych na etapie wykonywania projektu budowlanego.

### **Pytanie nr 28**

Prosimy o udostępnienie kompletnego załącznika 7 do PFU-brak kompletu map ewidencyjnych z zakresem inwestycji oraz załączników do raportu o oddziaływaniu na środowisku przedsięwzięcia: „Budowa obwodnicy miejscowości Waksmund-Ostrowsko-Łopuszna w ciągu DW 969”.

### **Odpowiedź**

W odpowiedzi na pytanie odnośnie kompletu map ewidencyjnych z zakresem inwestycji Zamawiający informuje, że wszystkie będące w naszym posiadaniu mapy ewidencyjne zostały udostępnione w ogłoszeniu zamówienia. W załączeniu do odpowiedzi udostępniamy omyłkowo nie załączone wcześniej pliki zawierające załączniki do raportu o oddziaływaniu na środowiskom przedsięwzięcia: „Budowa obwodnicy miejscowości Waksmund-Ostrowsko-Łopuszna w ciągu DW 969” w uzupełnieniu do wcześniej załączonego raportu.

### **Pytanie nr 29**

*Czy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach znak GPI.6220.6.2014 z dnia 30.07.2015r. jest ostateczna? Czy zamawiający dopuszcza możliwość zmiany decyzji?*

### **Odpowiedź**

*Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach znak GPI.6220.6.2014 z dnia 30.07.2015r. jest ostateczna. W przypadkach niezbędnych Zamawiający dopuszcza zmianę decyzji pod warunkiem zachowania umownego terminu realizacji inwestycji*

### **Pytanie nr 30**

*Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku Poz 231 „W sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, Zamawiający może żądać wg §1.1 pkt 7) „wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami”.*

*W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający przedstawił wymagania dla potencjału technicznego wykraczające poza dopuszczalny rozporządzeniem. Wnosimy o usunięcie wymogu „w okresie ostatnich trzech lat” dla projektanta specjalności drogowej i projektanta specjalności mostowej (warunek opisany w pkt. 1.3.1 oraz 1.3.2 SIWZ). Rozporządzenie wprowadza ograniczenia czasowe ale tylko w §1.1 pkt 2) i 3) odpowiednio do 5 lat i 3 lat.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wymagania zawarte w SIWZ i opisane w cz. II pkt. 1.3.1 oraz 1.3.2 SIWZ nie stoją absolutnie w sprzeczności z zapisami § 1 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, bowiem Zamawiający nie wymaga od Wykonawców żadnych dokumentów poza tymi, które są określone w w/w Rozporządzeniu, a przywołany w SIWZ warunek doświadczenia zawodowego dla projektanta specjalności drogowej i projektanta specjalności mostowej polegającego na opracowaniu w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednego projektu budowy lub rozbudowy drogi klasy co najmniej G (...) i co najmniej jednej dokumentacji projektowej obiektu mostowego o długości co najmniej 25m (...) dotyczy jedynie wymagań Zamawiającego co do doświadczenia projektanta.

Zauważyć należy, iż ww. Rozporządzenie nie dotyczy samego opisu warunków udziału w postępowaniu (który to dokonywany jest przez samego Zamawiającego zgodnie z regułami wynikającymi z art. 22 ustawy Pzp), ale jedynie dokumentów i oświadczeń składanych celem wykazania ich spełnienia w przypadku wskazania w SIWZ wymagania ich złożenia. Nie znajduje zatem żadnego uzasadnienia twierdzenie, jakoby przepisy tego Rozporządzenia zakazywały Zamawiającemu określenia w ramach warunku dotyczącego dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia czasu czasowego w odniesieniu do doświadczenia osób na stanowisko projektantów branży drogowej i mostowej – jest to wymóg jak najbardziej prawidłowy w świetle ustawy Pzp, ponieważ ma na celu zagwarantowanie, aby przedmiot zamówienia był wykonywany przez osoby mające odpowiednie i aktualne przygotowanie, wiedzę i praktykę.

### **Pytanie nr 31**

*W specyfikacji istotnych warunków zamówienia rozdział II punkt 1.2 znajduje się zapis.*

*Posiadania wiedzy i doświadczenia - wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaze, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy - to w tym okresie, wykonał:*

*1.2.1. co najmniej jedną robotę polegającą na budowie lub rozbudowie drogi publicznej klasy co najmniej G lub odpowiadającej tej klasie o długości ponad 5 km*

Prosimy o wyjaśnienie czy zamawiający uzna spełnienie posiadania warunku wiedzy i doświadczenia jeżeli wykonawca przedstawi wykonanie prac polegających na :  
wykonaniu jednego zadania polegającego na rozbudowie drogi krajowej o dł 2 600,00 m oraz  
wykonaniu jednego zadania polegającego na budowie drogi krajowej o dł .2 700,00 m co daje łączną  
dł. 5 300,00 m.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że nie można uznać za spełnienie posiadania warunku wiedzy i doświadczenia przykładu podanego powyżej, ponieważ nie obejmuje on wykazania minimum 1 roboty polegającej na budowie (rozbudowie) drogi publicznej klasy G, odpowiadającej tej klasie lub wyższej o długości ponad 5 km.

W związku z odpowiedziami na pytania nr 19, nr 25, nr 26 i nr 28 Zamawiający wprowadza kolejno:

- zamienna\_str\_nr\_14\_PFU\_zal\_nr\_1\_SIWZ (22.04.2016r)
- KPP\_W2\_11.6\_PZM-03- koncepcja 1 i 2
- KPP\_W2\_07
- rysunek\_z\_przekrojem\_typowym
- załączniki\_do\_odp\_nr\_28

Powyższe załączniki dostępne są w linku [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/271-18\\_16](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/271-18_16) w folderze załączniki do pisma z dn 22 04 2016

- II. W związku z udzielonymi odpowiedziami, o których mowa w pkt I, Zamawiający na podstawie art.38.ust.4 ustawy PZP **zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert**, zgodnie z poniższym:

**Termin składania ofert – 06.05.2016r. godzina 10:30**

**Termin wniesienia wadium – 06.05.2016r. godzina 10:30**

**Termin otwarcia ofert – 06.05.2016r. godzina 11:00**


W związku z powyższą zmianą wprowadza się i udostępnia się w załączeniu:

- zamienną str. nr 13 SIWZ – część opisowa (22.04.2016r)
- zamienną str. nr 15 SIWZ – część opisowa (22.04.2016r)

Zamienne strony SIWZ dostępne są w linku [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/271-18\\_16](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/271-18_16) w folderze załączniki do pisma z dn 22 04 2016

Przedmiotowe zmiany terminów zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15.03.2016r. pod nr 2016/S 052-086227 – zmiana dotyczy Sekcji IV.3.4) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i Sekcji IV.3.8) Warunki otwarcia ofert.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z-CA DYREKTORA  
DS. UTRZYMANIA  
  
mgr inż. Grażyna Krok

Otrzymują:

1 x adresat wg. rozdzielnika  
1 x DN-4 a/a  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)