

Kraków, 14.04.2017r.
ZDW/PW/2017/ 2380/DN-4 BJ
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-3/17

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: **Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim – Zadanie nr 5 - VeloDunajec (VD) – odc. 1 cz. 2 (od m. Szczawnica do m. Zabrzeż).**

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust. 1a, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. DZ. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej ustawą PZP udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 69

Projektowana kładka nr 7 zgodnie z PFU usytuowana jest od strony Krościenka na skarpie o wysokości około 30 m względem doliny Dunajca. Posadowienie na takiej wysokości uniemożliwia połączyć się z drugim brzegiem zachowując normatywne spadki. Prosimy o wyjaśnienie koncepcji budowy wyżej wymienionej kładki.

Odpowiedź

Zgodnie z zaproponowanym w Koncepcji rozwiązaniem istnieje możliwość budowy kładki nr 7 o normatywnym spadku 2%. Rozwiązanie to zakłada przejście kładką również nad drogą wojewódzką, z zachowaniem wymaganej skrajni. Przedstawione w koncepcji obiekty to propozycja i zaprojektowanie obiektów w tym dobór typu konstrukcji, schematów statycznych i parametrów charakterystycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami będzie należało do Wykonawcy w ramach zakresu przedmiotowego zadania. Szerokość użytkowa jezdni kładki powinna wynosić 2,5m. Do zadań Wykonawcy należy zaprojektowanie obiektów oraz uzgodnienie rozwiązań z zarządcą cieków.

Pytanie nr 70

Posadowienie projektowanej kładki nr 7 na niższej wysokości niż jest to przedstawione w Koncepcji Programowej (np. w połowie skarpy) spowoduje konieczność dostosowania dojazdu do kładki pochylnie, czyli odcinka nr 15. Będzie się to wiązało z wykonaniem dwustronnych murów oporowych i ogromnych ilości robót ziemnych. Natomiast zgodnie z PFU prace drogowe na odcinku 15 obejmują wykonanie nowej nawierzchni oraz oznakowania. Prosimy o wyjaśnienie jak Zamawiający przewiduje rozwiązanie prac na powyższym odcinku.

Odpowiedź

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 69, Zamawiający potwierdza, że prace na odcinku nr 15 należy wykonać zgodnie z zapisami PFU (pkt 2, tabela na str. 7).

Pytanie nr 71

Po przeprowadzeniu wizji lokalnej stwierdza się, że wykonanie bezpiecznej trasy rowerowej na odcinkach 13 oraz 14 zgodnie z zakresem opisanym w PFU jest niemożliwe. Trasa po której ma przebiegać ścieżka to nowa i jeszcze nieustabilizowana droga gruntowa wcięta w skarpe zbocza. Na całej długości występują niezabezpieczone skarpy o nienormatywnym nachyleniu. Skarpy powyżej drogi są nieustabilizowane i liczne osuwiska spowodowały całkowite zasypanie rowu odwadniającego. Natomiast osuwanie się skarpy poniżej drogi spowodowało jej miejscowe zwężenia i bardzo niebezpieczne urwiska. Prosimy o wyjaśnienie koncepcji przedstawionej w PFU na wyżej opisanym odcinku. Jak Zamawiający przewiduje

rozwiązanie budowy odcinka w istniejących warunkach? Czy do Wykonawcy będzie należało wykonanie zabezpieczenia skarp i osuwisk na prawie całej długości trasy? Czy Zamawiający przewiduje również inne zabezpieczenie poruszających się rowerów oraz pojazdów niż tylko bariery ochronne?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje innego zabezpieczenia niż bariery ochronne. Zakres prac zgodnie z PFU. Do zadań wykonawcy nie będzie należało zabezpieczenie skarp i osunięć (prace te zostaną wykonane przed przekazaniem terenu budowy staraniem Gminy)

Pytanie nr 72

W związku z tym, że w czasie inwestycji należy zapewnić mieszkańcom możliwość dojazdu do posesji, a głównym dojazdem do os. Królowo (Gmina Ochotnica Dolna) jest droga gruntowa, dla której przewidziana jest nowa nawierzchnia asfaltowa i przy której prace mogą uniemożliwić przejazd, prosimy o podanie, czy istnieje inna droga umożliwiająca tymczasowe dojazdy do posesji mieszkańców?

Odpowiedź

Zamawiający nie ma wiedzy na temat innej drogi zapewniającej tymczasowy dojazd do posesji. Zgodnie z informacjami powziętymi przez Zamawiającego z Gminy, mieszkańcy w czasach gdy nie było drogi przez las, przeprawiali się w bród przez Dunajec.

Pytanie nr 73

Pochylenie trasy rowerowej na odcinkach 13 i 14 na około 30 % jej długości jest nienormalne i wynosi około 12 – 15 %. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza poprowadzenie trasy rowerowej dopasowanej do istniejącego ukształtowania terenu?

Odpowiedź

Tak, zamawiający dopuszcza na odcinkach 13 i 14 prowadzenie niwelety trasy rowerowej dostosowanej do istniejącego terenu.

Pytanie nr 74

Na odcinku 78+465,17 – 81+414,51, na którym trasa prowadzona jest po istniejącej ścieżce rowerowej i przewiduje się tylko wykonanie oznakowania pionowego na długości 800m są bariery ochronne o wys. 0,80m – 1,00m. Czy do Wykonawcy VeloDunajec w ramach oznakowania należy będzie wymiana barier/balustrad na takie, które spełniają wymagania wysokościowe?

Odpowiedź

Tak, do Wykonawcy zadania należy będzie podwyższenie istniejących barier/balustrad do wymaganej wysokości 1,4m.

Pytanie nr 75

Prosimy o podanie średnic i długości przepustów z rur żelbetowych i HDPE karbowanych wymagających przebudowy na odcinku 83+217 – 85+209.

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje danymi nt średnic i długości przepustów z rur żelbetowych i HDPE karbowanych wymagających przebudowy na odcinku 83+217 – 85+209. Ich określenie będzie należało do Wykonawcy.

Pytanie nr 76

Czy Zamawiający potwierdza, że wykonanie 1 Etapu zamówienia w terminie do dnia 29.06.2018r. jest realne, a w szczególności budowy odcinków 13 i 14, które wymagają wielu specjalistycznych prac?

Odpowiedź

Tak, zamawiający podtrzymuje termin realizacji zadania.

Pytanie nr 77

Czy na odcinku 16 w km 85+480,99 – 85+491,46, gdzie należy rozebrać istniejącą nawierzchnię chodnika o szer. około 1,5m i wykonać ciąg pieszko – rowerowy o szerokości 3,5m dopuszcza się wykonania rowów krytych w celu zminimalizowania robót ziemnych?

Odpowiedź

Tak, Zamawiający dopuszcza wykonanie rowów krytych w celu zminimalizowania robót ziemnych na odcinku 16 w km 85+480,99 – 85+491,46

Pytanie nr 78

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 22 z dnia 31.03.2017, w której Zamawiający informuje, że według posiadanych przez niego informacji na trasie rowerowej nie występują osuwiska przesyłamy zdjęcia potwierdzające ich lokalne występowanie oraz sposób w jaki są aktualnie zabezpieczane przed dalszym osuwaniem się gruntu – ułożone wzdłuż drogi pnie drzew. Przesyłamy również zdjęcie sposobu zabezpieczenia drogi na zakrętach. Prosimy o wyjaśnienie sposobu wykonania ścieżki rowerowej od odcinkach występowania osuwisk oraz niestabilizowanego podłoża drogi oraz skarp.

Odpowiedź

Zakres prac zgodnie z PFU. Do zadań wykonawcy nie będzie należało zabezpieczenie skarp i osunięć (prace te zostaną wykonane przed przekazaniem terenu budowy staraniem gminy).

Pytanie nr 79

Zgodnie z pkt. 3.2.5. PFU odwodnienie trasy będzie odbywać się przy wykorzystaniu istniejącego systemu odwodnienia (np. istniejąca kanalizacja deszczowa), natomiast wg części rysunkowej Koncepcji Programowej na odcinku 86+288,87 – 86+538,30 zaznaczona jest projektowana nowa kanalizacja deszczowa. Czy Zamawiający będzie wymagał budowy nowej kanalizacji deszczowej na jakimkolwiek odcinku?

Odpowiedź

Tak, zgodnie z częścią rysunkową Koncepcji, należy wybudować nową kanalizację deszczową na odcinku 86+288,87 – 86+538,30.

Pytanie nr 80

Prosimy o potwierdzenie, że na odcinku 95+688,25 – 96+578,78 nie będzie konieczności zabezpieczenia terenu w postaci muru oporowego lub koszy siatkowo-kamiennych ?

Odpowiedź

Potwierdzamy, że na odcinku 95+688,25 – 96+578,78 nie będzie konieczności zabezpieczenia terenu w postaci muru oporowego lub koszy kamiennych.

Pytanie nr 81

Prosimy o podanie miejsc kolizji z infrastrukturą podziemną oraz jej rodzaje. Prosimy również o podanie czy mają one być przebudowane czy tylko zabezpieczone. Na etapie oferty Wykonawca nie ma możliwości określenia zarówno lokalizacji oraz sposobu wymaganego zabezpieczenia lub przebudowy istniejących branż, jeśli Zamawiający nie opublikuje warunków technicznych od gestorów sieci.

Odpowiedź

Wykazanie miejsc kolizji z istniejącą infrastrukturą oraz sposobów jej zabezpieczenia, zgodnie z PFU należy do zadań Wykonawcy.

Pytanie nr 82

Dot. odpowiedzi na pytanie 23. 1. Zgodnie z Dz.U. nr 202 z dnia 02.09.2004 wraz w późniejszych zmianami w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego rozdz. 4 § 19 pkt 4b Zamawiający w części informacyjnej Programu Funkcjonalno-Użytkowego powinien przedstawić wyniki badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów. Zgodnie z rozdz. 4 § 15 w/w rozporządzenia, PFU służy do ustalenia planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, przygotowania oferty szczególnie w zakresie obliczania ceny oferty oraz wykonania prac projektowych. Obliczenie ceny oferty nie jest możliwe bez oszacowania kosztów posadowienia obiektów, które z kolei mogą być przyjęte tylko na podstawie wstępnych badań podłoża gruntowego (zgodnie z normą PN-83/B-02482). Czy podmiot wykonujący na rzecz Zamawiającego wykonał opracowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i czy udostępnił wszystkim materiały? W jakim zatem zakresie koncepcja jest wiążąca dla Wykonawcy?

Odpowiedź

Podmiot wykonujący koncepcje, opracował tom V Opinia Geotechniczna, na podstawie dostępnych materiałów archiwalnych, który został udostępniony przez Zamawiającego. Przedstawione w koncepcji obiekty to propozycja i zaprojektowanie obiektów w tym dobór typu konstrukcji, sposobu posadowienia, schematów statycznych i parametrów charakterystycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami będzie należało do Wykonawcy w ramach zakresu przedmiotowego zadania.

Pytanie nr 83

Prosimy o przekazanie materiałów archiwalnych, na które powołuje się Zamawiający (odpowiedź nr 24 i 26) w celu pomocy przy sporządzaniu oferty.

Odpowiedź

Wszelkie dostępne materiały zostały udostępnione w Tomie V Opinia Geotechniczna.

Pytanie nr 84

Czy Zamawiający planuje dopuścić inny rodzaj ruchu drogowego niż pieszo-rowerowy na prowadzonych odcinkach? Często będzie to jedyna droga dojazdowa dla ciągników rolniczych, służb ratowniczych, pojazdów do zwózki drewna itp.

Odpowiedź

Dopuszczony rodzaj ruchu, zgodny z kwalifikacją odcinków przedstawioną w PFU.

Pytanie nr 85

Prosimy o zamieszczenie całości korespondencji pomiędzy RZGW, PPN i innymi zarządcami w zakresie uzgodnień co do przebiegu lub wszelkich innych kwestii znaczących w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź

Całość dostępnej korespondencji pomiędzy RZGW, PPN i innymi zarządcami została udostępniona w Tomie I Część Opisowa.

Pytanie nr 86

Prosimy o jednoznaczne wskazanie, jakie informacje i dokumenty w niniejszym postępowaniu udostępnione przez Zamawiającego są wiążące dla Wykonawcy, skoro zgodnie z odpowiedzią nr 24 udostępniony w przetargu materiał ma charakter pogładowy?

Odpowiedź

Odcinki zadania powinny zostać zaprojektowane zgodnie z zapisami PFU.

Pytanie nr 87

Zgodnie z odpowiedzią nr 24 umieszczone materiały przetargowe są pogładowe. Prosimy zatem o zamieszczenie jednoznacznych wytycznych dotyczących projektowania i wykonania obiektu 9A. Aktualne wymagania są bardzo ogólne i nie pozwalają na rzetelną wycenę i porównanie ofert.

Odpowiedź

Zaprojektowanie obiektów w tym dobór typu konstrukcji, schematów statycznych i parametrów charakterystycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami będzie należało do Wykonawcy w ramach zakresu przedmiotowego zadania. Szerokość użytkowa jezdni kładki powinna wynosić 2,5m. Do zadań Wykonawcy należy zaprojektowanie obiektów oraz uzgodnienie rozwiązań z zarządcą cieku. Obiekt 9A powinien zostać wykonany jako obiekt żelbetowy.

Pytanie nr 88

Czy Zamawiający ma pewność, że RZGW wyrazi zgodę na rozwiązanie przedstawione w Koncepcji. Brak w Koncepcji jednoznacznych uzgodnień w tym zakresie?

Odpowiedź

Tak, rozwiązania były konsultowane z RZGW, m.in. poprzez wizje terenowe.

Pytanie nr 89

Prosimy o zmianę terminów realizacji na okres w miesiącach od daty podpisania umowy, analogicznie jak w innych aktualnych postępowaniach (np. Obwodnica Wolbromia, Modernizacja DW 968), gdyż nie znany jest termin rozstrzygnięcia postępowania.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje termin realizacji zadania. Termin wynika z planów oddania działającej infrastruktury rowerowej do użytku przed pełnią sezonu rowerowego.

Pytanie nr 90

Dot. odpowiedzi nr 67 – w odległości ok. 1,1 km od kładki nr 8 znajduje się istniejąca kładka o układzie podwieszonym, monokablowym, która pozwoliłaby na przeprowadzenie ścieżki rowerowej przez Dunajec, a jednocześnie umożliwiłoby to rezygnację z kładki nr 8, co pozwoliłoby nie tylko uniknąć problemów technicznych związanych z posadowieniem obiektu nr 8 oraz różnicami wysokości, jak również znacznie

ograniczyć koszty inwestycji o kilka mln złotych. Podobna sytuacja dotyczy kładki nr 9A, której lokalizacja została ustalona w odległości ok 0,85 km od innej istniejącej kładki. Prosimy o odniesienie się do przedłożonego rozwiązania.

Odpowiedź

Podtrzymuje się odpowiedź na pytanie nr 67, lokalizacja obiektów inżynierskich – kładek nad Dunajcem jest ostateczna i wiążąca.

Pytanie nr 91

W nawiązaniu do odpowiedzi nr 54 prosimy o wskazanie ilości koniecznych do przełożenia słupów oświetleniowych poza skrajnie na odcinku 78+465,17 – 79+914,89 oraz ich nową lokalizację.

Odpowiedź

Ok. 12 sztuk. Ostateczna liczba i ich lokalizacja wynikać będzie z przyjętych rozwiązań projektowych na etapie opracowywania dokumentacji.

Pytanie nr 92

Dot. pyt. 47. Z uwagi na nieprecyzyjną odpowiedź Zamawiającego – wnosimy o potwierdzenie, że w przypadku, gdy po udzieleniu zgody przez Zamawiającego na wejście podmiotu trzeciego – Zamawiający przejmie wszelkie ryzyka z tym związane.

Odpowiedź

Odpowiedź na pytanie 47 jest wyczerpująca i precyzyjna. Podkreślić raz jeszcze należy, że Zamawiający dopuszcza wyrażenie zgody na równoczesne wykonywanie robót nieobjętych umową na przedmiotowe zamówienie na terenie budowy przez inny Podmiot jedynie pod warunkiem, że wykonywanie robót nie będzie prowadziło utrudnień w wykonywaniu umowy przez Wykonawcę. Jednocześnie w takiej sytuacji uzgodnienie szczegółów współpracy na terenie budowy leży w gestii Wykonawców. Zamawiający w związku z tym nie potwierdza przejęcia ryzyka z tym związanych przez Zamawiającego.

Pytanie nr 93

Dot. pyt. 51. – Wykonawca precyzuje, iż chodzi o niezgodność w pkt. d) a nie b) wskazanego zapisu umownego, o treści: „wystąpienia uzasadnionego przypadku konieczności realizacji przez podwykonawcę części zamówienia, która została zastrzeżona przez Zamawiającego jako kluczowa część zamówienia do osobistego wykonania przez Wykonawcę, za zgodą Zamawiającego i z zachowaniem zasad dotyczących podwykonawców określonych w niniejszej umowie”. Ustawodawca przewidział, że jedynym wyjątkiem w zakresie zastrzeżonej kluczowej części zamówienia jest przesłanka wskazana w PZP. Zgodnie z art. 36a ust. 3 Pzp wymogi dotyczące osobistego wykonania kluczowych części zamówienia nie są skuteczne w sytuacji, w której wykonawca powołuje się na zasoby innego podmiotu na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b Pzp w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wobec powyższego wnosimy o usunięcie przedmiotowego zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający nie dostrzega żadnej niezgodności pomiędzy zapisami wzoru umowy (§ 16 ust. 2), a przepisami ustawy Pzp. Ustawodawca w ramach przepisu art.36a ust 2 ustawy Pzp umożliwił Zamawiającemu ograniczenie (wyłączenie) podwykonawstwa w zakresie kluczowej części zamówienia, czemu w żaden sposób nie sprzeciwia się możliwość zmiany umowy wskazana w § 16 ust. 2 pkt 8 lit.d wzoru umowy. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż pytanie bazuje na nieaktualnym już stanie prawnym - sprzed nowelizacji ustawy Pzp, która weszła w życie z dniem 28 lipca 2016r. i zmieniła m.in. - treść przepisu art. 36a (w tym uchylając przywołany wprost w pytaniu ust.3 tego przepisu)

Pytanie nr 94

W udzielonych odpowiedziach dotyczących obiektów inżynierskich są zapisy :

a/ odpowiedzi na pytania nr : 40, 45, 59, 63 „ Przytoczone w PFU i koncepcji typy obiektów to propozycja i zaprojektowanie obiektów w tym dobór typu konstrukcji, schematów statycznych i parametrów charakterystycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami będzie należało do Wykonawcy w ramach przedmiotowego zadania”,

b/ odpowiedzi na pytania nr : 9, 11, 66 „ Przytoczone w PFU i koncepcji typy obiektów to propozycja i zaprojektowanie obiektów w tym dobór typu i materiału konstrukcji, schematów statycznych i parametrów charakterystycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami będzie należało do Wykonawcy w ramach przedmiotowego zadania

c/ odpowiedź na pytanie nr 42 : „ Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę konstrukcji kładek na konstrukcje zespolone i stalowe”

Odpowiedź na pytanie nr 42 jest w sprzeczności z odpowiedziami na pytania nr, 9,11, 40, 45, 59, 63, 66. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź, że Zamawiający wyraża zgodę na dowolność przy doborze typu i materiału konstrukcji oraz schematów statycznych i parametrów.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na dowolność przy doborze typu konstrukcji oraz schematów statycznych i parametrów charakterystycznych. Obiekty powinny zostać wykonane jako żelbetowe o szerokości użytkowej jezdni kładki 2,5m.

Pytanie nr 95

Czy Zamawiający wymaga wykonania oświetlenia kładek nr 7, nr 8 , nr 9A ?

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga oświetlenia kładek nr 7, 8 i 9A.

Pytanie nr 96

Pytanie dotyczy poprzedniego jeśli należy wykonać oświetlenie to jakie w jakim zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga oświetlenia kładek nr 7, 8 i 9A

Pytanie nr 97

Prosimy o informację czy należy wykonać oświetlenie ścieżek rowerowych? W jakim zakresie, z jakich materiałów?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga wykonania oświetlenia przejazdów rowerowych przez drogi publiczne, zgodnie z wytycznymi do projektowania oświetlenia przejść dla pieszych ZDW Kraków (w załączeniu).

Pytanie nr 98

W punkcie 3.1.3.2. SIWZ zamawiający wymaga wykazaniem się dysponowania projektantem w specjalności drogowej, który wykaże się doświadczeniem w opracowaniu co najmniej jednej dokumentacji projektowej dla zadania obejmującego budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogi publicznej, chodnika, ścieżki rowerowej wraz z uzyskaniem decyzji pozwolenia na budowę , ZRID lub równoważnej. Prosimy o wyjaśnienie czy dodatkowe punktowane doświadczenie zawodowe wymagane jest w takim samym zakresie? W rozdziale V SIWZ pkt 1 ppkt. 4 zamawiający wskazał, iż punktowane będzie doświadczenie w zakresie opracowaniu co najmniej jednej dokumentacji projektowej dla zadania obejmującego budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę chodnika, ścieżki rowerowej wraz z uzyskaniem decyzji pozwolenia na budowę , ZRID lub równoważnej. Czy pominięcie zapisu dot. „drogi publicznej” było zamierzone?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż pominięcie sformułowania „drogi publicznej” w opisie kryterium oceny ofert określonego w cz.V pkt 1 ppkt 4 SIWZ- cz. opisowa było świadome i zamierzone, ponieważ Zamawiający chce w tym zakresie preferować doświadczenie projektanta w zakresie opracowania dokumentacji projektowej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę ścieżki rowerowej lub chodnika (jako infrastruktury równoważnej), czyli związane wprost przedmiotowo z przedmiotem niniejszego zamówienia obejmującym budowę ścieżki rowerowej.

Pytanie nr 99

W związku z brakiem jednoznacznej odpowiedzi na pytanie czy konstrukcja ustroju nośnego kładki może być dowolna, czy nie może być żelbetowa, bądź stalowa prosimy o przedłużenie terminu składania ofert i zajęcia jednoznacznego stanowiska w tym zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę na dowolność przy doborze typu konstrukcji oraz schematów statycznych i parametrów charakterystycznych. Obiekty powinny zostać wykonane jako żelbetowe o szerokości użytkowej jezdni kładki 2,5m.

II. Ponadto, Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 38 ust 4 ustawy Pzp, dokonuje również zmiany treści SIWZ, tj.

- 1) treści *Wzoru umowy* - załącznika nr 7 SIWZ w zakresie § 9 ust.14 i § 13 ust.1 pkt 8) *Wzoru umowy*. Zamawiający udostępnia zamienny *Wzór umowy* (oznaczony datą 14.04.2017)
- 2) treści Programu Funkcjonalno-Użytkowego (PFU) – cz. opisowa poprzez dodanie w pkt 2 PFU pod tabelą na stronie 8 zapisu : „*Każdy przypadek zmiany przebiegu trasy może zostać wprowadzony tylko w wyjątkowych przypadkach terenowo-prawnych, za zgodą Zamawiającego, po szczegółowej analizie*”. Zamienny PFU w załączeniu.

III. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami oraz wprowadzonymi zmianami Zamawiający na podstawie art. 38 ust 6 ustawy PZP zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert, zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 24.04.2017r. godzina 11:30

Termin wniesienia wadium – 24.04.2017r. godzina 11:30

Termin otwarcia ofert – 24.04.2017r. godzina 12:00

Przedmiotowe zmiany terminów, jak również zmiany o których mowa w pkt. II, zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.02.2017r. pod nr 2017/S 030-053436 – zmiana dotyczy Sekcji IV.2.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału i Sekcji IV.2.7) Warunki otwarcia ofert.

IV. W związku z powyższym w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego:

- 1) strony zamiennie nr 20 i nr 26 SIWZ – cz. opisowa oznaczone datą 14.04.2017,
- 2) zamienny Program Funkcjonalno_Uzytkowy_PFU_cz_opisowa (stanowiący część Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) zał. nr 1 SIWZ) oznaczony datą 14.04.2017– jest on zamieszczony w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/3_17
- 3) załącznik nr 1_6_do PFU Wytyczne do projektowania oświetlenia przejść dla pieszych (stanowiący część Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) zał. nr 1 SIWZ) – jest on zamieszczony w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/3_17
- 4) zamienny zał. nr 7 – Wzór umowy oznaczony datą 14.04.2017

V. Ponadto Zamawiający prostuje omyłki pisarskie w dacie zaistniałe w pkt.III. pisma z dnia 31 marca 2017 (zn. ZDW/PW/2017/1972/DN-4 BJ)

- 1) w wierszu dziewiątym
jest:
- *zamienną str. nr 26 SIWZ – część opisowa (31.03.2016r.)*
powinno być:
- *zamienną str. nr 26 SIWZ – część opisowa (31.03.2017r.)*
- 2) w wierszu dwunastym
jest:
Europejskiej w dniu 11.02.2016r. pod nr 2017/S 030-053436 – zmiana dotyczy Sekcji II.2.4) Opis
powinno być:
Europejskiej w dniu 11.02.2017r. pod nr 2017/S 030-053436 – zmiana dotyczy Sekcji II.2.4) Opis

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Rozdzielnik:
wg rozdzielnika
1 x DN-4 a/a
www.zdw.krakow.pl



DYREKTOR
mgr inż. Marta Maj

