

Kraków, 31.03.2017r.
ZDW/PW/2017/ 1972/DN-4 BJ
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-3/17

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: **Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim – Zadanie nr 5 - VeloDunajec (VD) – odc. 1 cz. 2 (od m. Szczawnica do m. Zabrzeż).**

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust 1, 1a, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. DZ. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej ustawą PZP udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 15

Dotyczy: PFU punkt I.2.2.a) (strona 12). Wnosimy o korektę treści przytoczonego punktu na następującą: „sporządzenia aktualnej mapy do celów projektowych, zawierającej wszystkie urządzenia zinwentaryzowane i niezinwentaryzowane na kopii mapy zasadniczej z wyłączeniem niezinwentaryzowanych na kopii mapy zasadniczej urządzeń podziemnych”. Wykonawca nie jest w stanie przed przystąpieniem do realizacji robót zasadniczych dokonać inwentaryzacji ewentualnych urządzeń podziemnych niezinwentaryzowanych na kopii mapy zasadniczej. Proponowana zmiana byłaby również spójna z treścią punktu VII.4.2) d) SIWZ.

Odpowiedź

Dokonuje się korekty zapisów PFU punkt I.2.2.a) (strona 12) na następujące: sporządzenia aktualnej mapy do celów projektowych, zawierającej wszystkie urządzenia zinwentaryzowane i niezinwentaryzowane na kopii mapy zasadniczej z wyłączeniem niezinwentaryzowanych na kopii mapy zasadniczej urządzeń podziemnych.

W załączeniu udostępnia się zamienny PFU oznaczony datą 31.03.2017r.

Pytanie nr 16

Dotyczy: PFU punkt I.2.3 (strona 14). Prosimy o informację jakie opracowania znajdują się do wglądu u Zamawiającego?

Odpowiedź

Dokonuje się korekty zapisów PFU punkt I.2.3 (strona 14) na następujące: W celu oszacowania i wyceny zakresu robót dla potrzeb sporządzenia oferty należy kierować się:

- wynikami szczegółowych wizji terenowych i inwentaryzacji własnych;
- wynikami własnych opracowań, analiz, pomiarów i obliczeń;
- zapisami niniejszego Programu funkcjonalno-użytkowego;
- wszelkie kolizje z obcymi sieciami należy uwzględnić przy sporządzaniu dokumentacji wraz z wymaganymi uzgodnieniami i ich wykonaniem w terenie.

W załączeniu udostępnia się zamienny PFU oznaczony datą 31.03.2017r.

Pytanie nr 17

Dotyczy: PFU punkt I.2.3 (strona 14). Prosimy o udostępnienie opracowań jakie znajdują się do wglądu u Zamawiającego.

Odpowiedź

Odpowiedzi udzielono do pytania 9.

Pytanie nr 18

Dotyczy: PFU punkt I.3.1 (strona 20) oraz I.3.4. (strona 23). Prosimy o rozwinięcie i precyzyjne określenie pojęcia „warunku minimalnej awaryjności” użytego w przytoczonych punktach PFU. Wykonawca musi precyzyjnie wiedzieć co taki warunek oznacza w stosunku do poszczególnych asortymentów robót wchodzących w skład przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź

Dokonyje się korekty zapisów PFU punkt I.3.1 (strona 20) poprzez usunięcie zapisu: *Urządzenia infrastruktury po wykonaniu zabiegów modernizacyjnych muszą odpowiadać warunkowi minimalnej awaryjności tak, aby służby utrzymaniowe dokonywały tylko zabiegów utrzymania porządku* oraz punktu I.3.4. (strona 23) poprzez usunięcie zapisu *Urządzenia infrastruktury po wykonaniu zabiegów remontowych muszą odpowiadać warunkowi minimalnej awaryjności tak, aby służby utrzymaniowe dokonywały tylko zabiegów utrzymania porządku.*

W załączeniu udostępnia się zamienny PFU oznaczony datą 31.03.2017r.

Pytanie nr 19

Dotyczy: PFU punkt I.3.3 (strona 23). Wnosimy o zmianę treści ostatniego zdania pierwszego akapitu przytoczonego punktu na następującą: „Materiały do nawierzchni dróg tylko klasy I, a elementy betonowe konstrukcyjne tylko z betonu min. C25/30.” Stosowanie betonu C25/30 do betonów niekonstrukcyjnych jest nieuzasadnione ekonomicznie i technicznie.

Odpowiedź

Dokonyje się korekty zapisów PFU punkt I.3.3 (strona 23) na następujący: *Materiały do nawierzchni dróg tylko klasy I, a elementy betonowe tylko z betonu min. C-25/30. Kruszywo stosowane do betonu wyłącznie bazaltowe lub granitowe (nie dopuszcza się stosowania innych kruszyw).*

W załączeniu udostępnia się zamienny PFU oznaczony datą 31.03.2017r.

Pytanie nr 20

Dotyczy: załącznik nr 2 (wg numeracji na stronie 35 PFU) do PFU Specyfikacja techniczna DM.00.00.00 Wymagania Ogólne. Prosimy o korektę przedmiotu ST w punkcie 1.1 na właściwy.

Odpowiedź

Dokonyje się korekty przedmiotu ST w punkcie 1.1 na *Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim – Zadanie nr 5 - VeloDunajec (VD) - odc. 1, cz. 2 (od m. Szczawnica do m. Zabrzeż).*

W załączeniu udostępnia się zamienny PFU oznaczony datą ...03.2017r.

Pytanie nr 21

Dotyczy: załącznik nr 2 (wg numeracji na stronie 35 PFU) do PFU Specyfikacja techniczna DM.00.00.00 Wymagania Ogólne punkt 5.1. Ogólne zasady wykonywania robót. Wnosimy o wykreślenie zdania zawartego w przytoczonym punkcie o treści: „Wykonawca zapewni obsługę geotechniczną poprzez uprawnionego geologa na etapie realizowania zadania”. W opinii Wykonawcy stała obsługa geotechniczna dla przedmiotowego zadania nie jest konieczna, a wystarczające będzie korzystanie z takiej obsługi wg potrzeb na poszczególnych etapach projektowania i realizacji.

Odpowiedź

Dokonyje się korekty zapisu punktu 5.1 na następujący: *Wykonawca w razie konieczności zapewni obsługę geotechniczną poprzez uprawnionego geologa na etapie realizowania zadania.*

W załączeniu udostępnia się zamienny PFU oznaczony datą 31.03.2017r.

Pytanie nr 22

W przedłożonej przez Zamawiającego opinii geotechnicznej brak informacji czy na przebiegu trasy rowerowej występują osuwiska . Proszę o przekazanie takiej informacji . W przypadku ich występowania proszę o przekazanie dokumentacji geologiczno – inżynierskiej.

Odpowiedź

Według informacji posiadanych przez Zamawiającego, na przebiegu trasy rowerowej nie występują osuwiska.

Pytanie nr 23

W przedłożonej przez Zamawiającego opinii geotechnicznej brak informacji o warunkach geotechnicznych pod obiekty . Proszę o przekazanie opinii geotechnicznej pod obiekty nr 7 , 8 , 9 A

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje opracowaniem geotechnicznym dla posadowienia obiektów nr 7, 8 i 9A.

Pytanie nr 24

Na jakiej podstawie autorzy opinii geotechnicznej uznali , że pod istniejącymi drogami i ciągami pieszo - rowerowymi , podłoże uznano za doprowadzone do grupy nośności G1 - proszę o przekazanie kart z wykonanych odwiertów .

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje materiałami na podstawie których autor koncepcji określił grupę nośności podłoża. Udostępniony w przetargu materiał ma charakter poglądowy i został opracowany na etapie opracowywania Koncepcji w oparciu o dostępne materiały archiwalne. Zgodnie z zapisami PFU na istniejących ciągach pieszo-rowerowych nie przewiduje się wykonywania żadnych robót poza organizacją ruchu. Na istniejących drogach należy wykonać remont nawierzchni wyłącznie na odcinku 85+750,45 - 86+288,87 zgodnie z tabelą w pkt 2 (strona 5) PFU.

Pytanie nr 25

Czy na odcinkach na których zaprojektowano remont nawierzchni asfaltowej zgodnie ze wskazaną konstrukcją w PFU spełniony jest warunek nośności podłoża oraz strefy przemarzania - proszę o przekazanie kart z wykonanych odwiertów .

Odpowiedź

Warstwy nawierzchni na odcinku km 85+750,45 – km 86+288,87, na którym przewidziano remont nawierzchni asfaltowej należy wykonać zgodnie z „konstrukcją remontu nawierzchni asfaltowej” określona w pkt. 2.1.2 PFU. Dodatkowo zmienia się zapisy pkt. 2.1.2 PFU (strony zamienne).

Pytanie nr 26

Proszę o załączenie do opinii geotechnicznej kart z wykonanych odwiertów na odcinkach gdzie projektowana jest konstrukcja „podstawowa” , „wzmocniona” , „ nawierzchnia KR1” zgodnie z PFU

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje wynikami odwiertów. Udostępnione materiały stanowią wynik wstępnego rozpoznania na podstawie materiałów archiwalnych i powinny zostać uszczegółowione na etapie Projektu Budowlanego i Wykonawczego. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania dodatkowego rozpoznania geotechnicznego uszczegóławiającego wykonane w zamieszczonej opinii geotechnicznej rozpoznanie podłoża. Warstwy nawierzchni na poszczególnych odcinkach należy wykonać zgodnie z tabelą w pkt 2 (strona 5) oraz pkt 2.1.2 PFU gdzie zostały określone poszczególne warstwy i ich grubość.

Pytanie nr 27

Proszę o udzielenie informacji czy na odcinkach prowadzonych po istniejącym ciągu pieszo - rowerowym tj. 76+748,45 do 78+171,36 zgodnie z PFU spełnione są warunki techniczne dotyczące szerokości i skrajni dla ciągów pieszo - rowerowych zgodnie z obowiązującym stanem prawnym w celu możliwości ich oznakowania .

Odpowiedź

Istniejący ciąg pieszo-rowerowy na w/w odcinku należy traktować jako niewymagający przebudowy i zmiany jego parametrów, a wymagający jedynie oznakowania zgodnego z PFU.

Pytanie nr 28

Proszę o udzielenie informacji czy na odcinkach prowadzonych po istniejącym ciągu rowerowym tj. 78+465,17 do 81+658,17 zgodnie z zapisami PFU (w stanie obecnym jest to ciąg pieszy , a nie ciąg rowerowy) należy wyeliminować możliwość poruszania się pieszych na tym odcinku , a w przypadku gdy ma zostać zachowany ciąg pieszo- rowerowy czy spełnione są warunki techniczne dotyczące szerokości i skrajni dla ciągów pieszo - rowerowych zgodnie z obowiązującym stanem prawnym w celu możliwości ich oznakowania . Proszę o sprecyzowanie zapisów w PFU i pełnych wyjaśnień

w zakresie przyjętych rozwiązań oraz podanie istniejących szerokości w określonych kilometrażach zgodnie z PFU.

Odpowiedź

Na w/w odcinku należy oznakować ciąg pieszo-rowerowy. Nie należy eliminować poruszania się pieszych na tym odcinku. Istniejące szerokości i skrajnie należy traktować jako wystarczające.

Pytanie nr 29

Jaką procedurę przewiduje Zamawiający na okoliczność gdy istniejące ciągi komunikacyjne po których prowadzona jest trasa rowerowa nie będą spełniać paramentów technicznych w zakresie szerokości i skrajni zgodnie z obowiązującym stanem prawnym

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość oznakowania ciągu jako chodnik z dopuszczeniem ruchu rowerowego. Na w/w wyżej odcinkach planowana jest w przyszłości przebudowa drogi powiatowej w ramach której powstanie nowy ciąg pieszo-rowerowy. Rozwiązania zaproponowane w Koncepcji i PFU będą stanowiły rozwiązania tymczasowe.

Pytanie nr 30

Zgodnie z zapisami PFU w km 85+312,03 – 85+480,99 oraz 85+480,99-85+491,46 na być zaprojektowana nawierzchnia „ podstawowa” o szerokości 2,50 m a w zapisach dotyczących obiektów mostowych jest zapis , że na tym odcinku mają poruszać się pojazdy służb ratunkowym więc zasadnym jest zaprojektowanie i wykonanie „nawierzchni KR1” o szerokości 3,50 m . Proszę o wprowadzenie zmiany w zapisach PFU w zakresie nawierzchni i jej szerokości w powyższym zakresie .

Odpowiedź

Na planowanych obiektach mostowych przez Dunajec (m.in. w w/w kilometrażu), Zamawiający nie przewiduje żadnego ruchu pojazdów (w tym ratunkowych). Przedmiotowe obiekty należy zaprojektować wyłącznie na ruch pieszo-rowerowy z nawierzchnią podstawową szerokości użytkowej jezdni 2,5m.

Pytanie nr 31

W jaki sposób Zamawiający przewiduje zabezpieczenie ciągów rowerowych przed ruchem pojazdów kołowych takich jak samochody, ciągniki rolnicze , służby ratunkowe , utrzymujące w zimie itp. w okresie gwarancji. Wykonawca zaznacza, iż brak zastosowania takich zabezpieczeń może w znaczący sposób przyczyniać się do uszkodzeń nawierzchni ze względu na brak przystosowania jej do takiego rodzaju ruchu– „konstrukcja podstawowa” ?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje fizycznego zabezpieczenia ciągów rowerowych przed ruchem pojazdów kołowych takich jak samochody, ciągniki rolnicze , służby ratunkowe , utrzymujące w zimie itp. Wykonane oznakowanie pionowe i poziome powinno w jednoznaczny sposób informować kto może poruszać się planowanym ciągiem komunikacyjnym.

Pytanie nr 32

Czy Zamawiający ze względów trwałościowych i utrzymaniowych jest skłonny do zamiany zapisów PFU w zakresie konstrukcji nawierzchni z „ podstawowej” na „wzmocnioną” ?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza nawierzchnię wzmocnioną jedynie w miejscach narażonych na ruch inny niż pieszo-rowerowy, zgodnie z PFU należy ją wykonać na odcinkach wskazanych w tabeli w pkt 2 (strona 5) PFU.

Pytanie nr 33

Proszę o przekazanie uzgodnienia koncepcji trasy ścieżek rowerowych i ich umocnień z RZGW Kraków . Z załączonych uzgodnień winnika , że RZGW nie akceptuje proponowanych tras . Z uwagi na krótki czas realizacji zadania Wykonawca nie będzie miał czasu na rozwiązywanie zagadnień związanych z alternatywnymi przebiegami tras .

Odpowiedź

Opisany w koncepcji i PFU przebieg trasy rowerowej został uzgodniony z RZGW na podstawie opiniowania przekazanych materiałów oraz wizji terenowych. Zamawiający nie dysponuje innym uzgodnieniami niż zamieszczone w koncepcji. Szczegółowe rozwiązania projektowe dot. trasy i obiektów inżynierskich należy uzgodnić z RZGW na podstawie materiałów opracowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 34

Proszę o przekazanie uzgodnienia koncepcji trasy ścieżek rowerowych z Pienińskim Parkiem Narodowym

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje uzgodnieniem z Pienińskim Parkiem Narodowym. Przebieg trasy na terenie PPN obejmuje jedynie oznakowanie istniejącego ciągu pieszo-rowerowego.

Pytanie nr 35

Proszę o przekazanie uzgodnienia koncepcji trasy ścieżek rowerowych z Dyrekcją Lasów Państwowych.

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje uzgodnieniem z Dyrekcją Lasów Państwowych. Zgodnie z koncepcją, trasa nie prowadzi terenami należącymi do Lasów Państwowych.

Pytanie nr 36

Proszę o przekazanie informacji czy projektowany przebieg tras ścieżek rowerowych przebiega przez obszary Natura 2000 , a w przypadku przebiegu przekazać uzgodnienie z RDOŚ lub decyzję środowiskową (zgodnie z załączoną korespondencją z RDOŚ).

Odpowiedź

Informacje na temat przebiegu trasy przez obszary Natura 2000 zawarte są w udostępnionej koncepcji TOM IV Środowisko. W przypadku zaprojektowania rozwiązań mogących mieć wpływ na obszary Natura 2000, Wykonawca zobowiązany będzie do wykonania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na Obszary Natura 2000.

Pytanie nr 37

Proszę o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy Zapisami PFU p. 2.4.5 a zapisami Koncepcji Programowej – tom. III Obiekty Inżynierskie w zakresie ilościowym obiektów ich konstrukcji wraz z podaniem ich parametrów.

Odpowiedź

Ilość obiektów zgodnie z PFU p. 2.4.5 (w tym podpunkty a) i b)). Przytoczone w PFU i koncepcji typy obiektów to propozycja i zaprojektowanie obiektów w tym dobór typu konstrukcji, schematów statycznych i parametrów charakterystycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami będzie należało do Wykonawcy w ramach zakresu przedmiotowego zadania. Szerokość użytkowa jezdni kładki powinna wynosić 2,5m.

Pytanie nr 38

Proszę o załączenie koncepcji obiektu nr 9A której brak w dokumentacji przetargowej?

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje koncepcją obiektu nr 9A. Obiekt należy zaprojektować w oparciu o informacje zamieszczone w udostępnionych materiałach oraz własne pomiary i wizje terenowe.

Pytanie nr 39

Prosimy o określenie tonażu pojazdu ratunkowego który ma mieć możliwość przejazdu obiektem nr 7 wg PFU.

Odpowiedź

Na planowanych obiektach mostowych przez Dunajec (m.in. na obiekcie nr 7), Zamawiający nie przewiduje żadnego ruchu pojazdów (w tym ratunkowych). Przedmiotowe obiekty należy zaprojektować wyłącznie na ruch pieszo-rowerowy z nawierzchnią podstawową szerokości użytkowej jezdni kładki 2,5m

Pytanie nr 40

W koncepcji oraz PFU określono parametry obiektu nr 7 i 8 jak rozpiętość przęsła światła pionowe oraz lokalizację podpór w związku z tym proszę o udostępnienie obliczeń hydrologicznych dla wszystkich obiektów tj. 7,8,9A oraz uzgodnienie z RZGW dla tych rozwiązań .

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia obliczenia hydrologiczne dla obiektów 7 i 8. Zamawiający nie dysponuje obliczeniami hydrologicznymi dla obiektu 9A. Przytoczone w PFU i koncepcji typy obiektów to propozycja i zaprojektowanie obiektów w tym dobór typu konstrukcji, schematów statycznych i parametrów charakterystycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami będzie należało do Wykonawcy w ramach

zakresu przedmiotowego zadania. Szerokość użytkowa jezdni kładki powinna wynosić 2,5m. Do zadań Wykonawcy należy zaprojektowanie obiektów oraz uzgodnienie rozwiązań z zarządcą cieku.

Pytanie nr 41

Czy w przypadku gdy RZGW nie wyrazi zgody na wykonanie podpór w nurcie rzeki Dunajec Zamawiający będzie wymagać wykonania kładek jednoprzęsłowych od Wykonawcy ?

Odpowiedź

W przypadku gdy RZGW nie wyrazi zgody na wykonanie podpór w nurcie rzeki Dunajec kładki należy wykonać jako jednoprzęsłowe tak ja wskazuje koncepcja.

Pytanie nr 42

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę konstrukcji kładek na konstrukcje zespolone lub stalowe ?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę konstrukcji kładek na konstrukcje zespolone lub stalowe.

Pytanie nr 43

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przedłużenie terminu realizacji ze względu, iż podany termin z pkt. widzenia Wykonawcy jest nierealny do spełnienia. Sam proces uzyskania wszystkich uzgodnień oraz pozwoleń wraz z uzyskaniem pozwolenia na budowę to minimum 9 miesięcy (opracowanie map do celów projektowych do 2 miesięcy ; uzgodnienia , uzyskanie zwolnienia z terenów zalewowych 2-3 miesięcy; uzyskanie pozwolenia wodno prawnego 2 miesiące; pozwolenie na budowę 65dni). Nie znana jest data rozstrzygnięcia zamówienia a Zamawiający określił precyzyjne termin zakończenia zadania do 30.06.2018 r.

Odpowiedź

Dokonano korekty określenia terminu wykonania zamówienia w sposób następujący. Dokonano podziału zakresu zamówienia na etapy: Etap 1 – Zakres objęty zamówieniem z wyłączeniem budowy obiektów inżynierskich 7, 8, 9A. – termin realizacji 29.06.2018r. Etap 2 – Zakres obejmujący budowę obiektów inżynierskich 7, 8, 9A – termin realizacji 14.09.2018r.

Pytanie nr 44

Czy na etapie koncepcji były dokonane jakiegokolwiek uzgodnienia z Zarządcą rzeki? Jeśli tak to proszę o udostępnienie jeśli mają być wiążące dla przyszłego Wykonawcy w celu rzetelnej kalkulacji oferty

Odpowiedź

Opisany w koncepcji i PFU przebieg trasy rowerowej został uzgodniony z RZGW na podstawie opiniowania przekazanych materiałów oraz wizji terenowych. Zamawiający nie dysponuje innym uzgodnieniami niż zamieszczone w koncepcji. Szczegółowe rozwiązania projektowe dot. trasy i obiektów inżynierskich należy uzgodnić z RZGW na podstawie materiałów opracowanych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 45

Na jakiej podstawie określono światła dla poszczególnych kładek, czy Zamawiający dokonywał wstępnych obliczeń hydrologicznych co do światła pionowego i poziomego? Jeśli tak to prosimy o udostępnienie

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia obliczenia hydrologiczne dla obiektów 7 i 8. Zamawiający nie dysponuje obliczeniami hydrologicznymi dla obiektu 9A. Przytoczone w PFU i koncepcji typy obiektów to propozycja i zaprojektowanie obiektów w tym dobór typu konstrukcji, schematów statycznych i parametrów charakterystycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami będzie należało do Wykonawcy w ramach zakresu przedmiotowego zadania. Szerokość użytkowa jezdni kładki powinna wynosić 2,5m. Do zadań Wykonawcy należy zaprojektowanie obiektów oraz uzgodnienie rozwiązań z zarządcą cieku.

Pytanie nr 46

Wnosimy o podanie podstawy prawnej żądania dostarczenia od Wykonawcy Szczegółowej Kalkulacji Cenowej. Wynagrodzenie zawarte w Kontrakcie jest ryczałtowe, zatem zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami rozliczania ryczałtu, Wykonawca podaje tylko jedną ostateczną cenę za wykonanie przedmiotu umowy. Rozliczenia następują na podstawie RCO dla zaawansowania wykonanych robót. Podobna sytuacja ma miejsce z podwykonawcami, którzy mając umowy

z wynagrodzeniem ryczałtowym rozliczani są na podstawie zaawansowania wykonanych prac, tym samym nie ma obowiązku tworzenia jakichkolwiek kosztorysów ani też Szczegółowych Kalkulacji Cenowych.

Odpowiedź

Szczegółowa kalkulacja cenowa jest niezbędna w przypadku wnioskowania o zmianę wysokości wynagrodzenia zgodnie z art.142 ust.5 Ustawy Pzp, jak również jest niezbędna dla oceny przedkładanych przez Wykonawcę umów o podwykonawstwo i warunków ich akceptacji przez Zamawiającego oraz do określenia przez Inspektora Nadzoru stopnia zaawansowania wykonanych robót na podstawie którego wystawiane są faktury przejściowe. Zamawiający wymaga sporządzenia i przedłożenia Szczegółowej Kalkulacji Cenowej zgodnie z zapisami wzoru umowy, co nie jest sprzeczne i nie narusza instytucji wynagrodzenia ryczałtowego.

Pytanie nr 47

Dot. par. 7 ust. 1 umowy: co w przypadku, gdy podmiot trzeci, na wejście którego na teren budowy zezwoli Zamawiający, spowoduje uszkodzenia robót Wykonawcy? Ponadto jak w takim przypadku należy interpretować treść par. 7 ust. 1 w odniesieniu do kosztów oraz czasu na ukończenie przedmiotu umowy i ewentualnych uzasadnionych roszczeń Wykonawcy?

Odpowiedź

W gestii Wykonawców pozostaje ustalenie pomiędzy sobą warunków i odpowiedzialności za prowadzenie robót na terenie budowy. Zgodnie z § 7 ust.1 Zamawiający dopuszcza wyrażenie zgody na wykonywanie robót nie objętych umową przez inny podmiot jedynie gdy nie będzie to skutkowało wydłużeniem terminu, czy wzrostem kosztów.

Pytanie nr 48

Dot. par 9 ust. 3 pkt 2 ppkt 6) lit. b) projektu umowy: wnosimy o podanie podstawy prawnej zapisu niniejszego punktu umowy. W przypadku braku takowej, wnosimy o wykreślenie niniejszego punktu jako niezgodnego z obowiązującymi przepisami prawa - swobody zawierania umów pomiędzy przedsiębiorcami, a także PZP. Zamawiający nie jest uprawniony do ingerowania w umowy zawierane przez Wykonawcę z Podwykonawcami w zakresie tworzenia zabezpieczenia należytego wykonania, zatem w świetle przepisów PZP niniejszy zapis winien zostać wykreślony.

Odpowiedź

Zdaniem Zamawiającego przedmiotowy zapis umowy nie narusza przepisów, w szczególności art. 353¹ KC. Zamawiający ma prawo w szczególności na bazie swoich doświadczeń nie akceptować pewnych postanowień umów podwykonawczych.

Zgodnie z art. 143c ustawy Pzp oraz art. 647¹ KC Zamawiający jest odpowiedzialny za zapłatę wynagrodzenia należnego Podwykonawcom. W orzecznictwie sądowym brak jednolitości stanowisk (np. wyrok SO w Krakowie z dnia 16.05.2015r. sygnatura akt XII Ca 10/15), czy Zamawiający ponosi odpowiedzialność za inne należności Wykonawcy względem Podwykonawcy takie jak np. potrącenia dokonywane przez Wykonawcę z należności z tytułu wynagrodzenia Podwykonawcy. W związku z powyższym zapis § 9 ust. 3 ppkt 6) lit. b) wzoru umowy stanowi zabezpieczenie Zamawiającego przed solidarną odpowiedzialnością za zapłatę Podwykonawcom.

Ponadto wskazuje się, że na podstawie przepisów art. 36 ust 2 pkt 11 lit. a, art. 143b ust 3 pkt 1 oraz art. 143d ust 1 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający uprawniony jest do określenia w SIWZ wymagań odnośnie zawierania umów o podwykonawstwo związanych z realizacją zamówienia będącego przedmiotem prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 49

Dot. par. 14 ust. 1 pkt 1) i 2) projektu umowy:- Wnosimy o zmianę z "opóźnienia" na zwłokę. Wykonawca nie może odpowiadać za opóźnienia w dotrzymaniu terminów umownych zależne np. od Zamawiającego. Na poparcie niniejszego stanowiska można wskazać wyrok SN z dnia z 17.06.2003 r.. III CKN 122/01: "Kara umowna ma na celu naprawienie szkody poniesionej przez wierzyciela na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. W art. 483 § 1 k.c. wyraźnie mowa jest o naprawieniu szkody, które następuje przez zapłatę kary umownej, a w art. 484 § 1 k.c. ustawodawca wskazuje, że kara umowna należy się bez względu na wysokość poniesionej szkody. Ustawowe określenie "bez względu na wysokość poniesionej szkody" nie może być utożsamiane z określeniem "niezależnie od poniesienia szkody". Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2013 roku, sygnatura akt II CSK 331/2012 za opóźnienia, które są wynikiem złych warunków atmosferycznych w trakcie realizacji

kontraktów na roboty budowlane nie powinna być naliczona kara umowna za ten okres. Z sentencji tego wyroku wynika, że zła pogoda wyłącza odpowiedzialność wykonawcy, skoro nie ma on z tego powodu możliwości ukończenia robót w terminie. Jednostronny w tym zakresie jest także pogląd Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który we wzorze umów na roboty budowlane umieścił kary za zwłokę, nie opóźnienie, jako element dobrych praktyk w przedmiocie przygotowania umów w sprawie zamówień publicznych.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści § 14 ust. 1 pkt 1) i 2) Wzoru umowy w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu.

Ponadto zamawiający informuje, iż zgodnie z § 16 ust.2 pkt 2 umowy każdy przypadek wystąpienia okoliczności wskazanych w tym paragrafie jest podstawą zmianą terminu (przy spełnieniu warunków określonych tymi zapisami), a tym samym nie uprawnia do nałożenia kar umownych w związku z opóźnieniem w wykonaniu przedmiotu umowy z tych przyczyn.

Pytanie nr 50

Dot. par. 14 ust. 1 pkt 3) projektu umowy: Jaką karę zapłaci Zamawiający w przypadku odstąpienia lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje kary umownej za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego. Dodatkowo wskazać należy, że również zgodnie z art.145 ustawy Pzp w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn tam określonych Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy.

Pytanie nr 51

Dot. par. 16 ust. 2 pkt 7) ppkt. b) projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zapisu - jako niezgodnego z ustawą PZP.

Odpowiedź

Zamawiający nie dostrzega niezgodności powyższego zapisu z ustawą Pzp. Wobec braku uzasadnienia dla podnoszonego w pytaniu zarzutu nie ma możliwości podjęcia polemiki ze stanowiskiem zawartym w pytaniu.

Pytanie nr 52

Czy Zamawiający w związku z przebudową chodnika na ciąg pieszo-rowerowy na odcinku 78+345,76 – 78+465,17 w m. Szczawnica wymaga ustawienie balustrad U-12a? Prosimy o jednoznaczną odpowiedź.

Odpowiedź

Balustrady należy ustawić jedynie w miejscach niezbędnych, zgodnie z opracowanym i zatwierdzonym projektem organizacji ruchu.

Pytanie nr 53

Czy Zamawiający dopuszcza pozostawienie bez zmian chodnika na odcinku 78+345,76 – 78+465,17 o nawierzchni kostki brukowej, która jest w dobrym stanie technicznym – aby współgrała z nawierzchnią na kolejnym odcinku, która będzie pozostawiona z kostki?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza pozostawienie bez zmian chodnika na odcinku 78+345,76 – 78+465,17 o nawierzchni z kostki brukowej, która jest w dobrym stanie technicznym. Dokonuje się korekty zapisów w tabeli pkt 2. (strona 5) PFU dot. nawierzchni na odcinku 78+345,76 – 78+465,17. (Strony zamienne)

Pytanie nr 54

Na odc. 4 (km 78+465,17 – 79+914,89) wg PFU trasa rowerowa będzie prowadzona po istniejącym ciągu pieszo-rowerowym, na którym przewiduje się jedynie wykonanie oznakowania pionowego. Koncepcja Programowa mówi, że ciąg może wymagać przełożenia kolidujących słupów oświetleniowych. Prosimy o jednoznaczną odpowiedź, czy przełożenie słupów oświetleniowych na tym odcinku będzie konieczne?

Odpowiedź

Przełożenie słupów oświetleniowych na tym odcinku będzie konieczne. Dokonuje się korekty zapisów tabeli pkt 2 (strona 5) PFU dot. zakresu prac na odcinku 78+465,17 – 79+914,89

Pytanie nr 55

Prosimy o potwierdzenie, że na odcinku 13 i 14 (83+319,39 – 85+312,03) konieczne jest wykonanie zabezpieczenia korpusu murem oporowym lub kosztami siatkowo-kamiennymi tylko w okolicach km 83+583, na długości około 30m i wysokości 2,0-2,5m?

Odpowiedź

Potwierdza się że zabezpieczenia korpusu murem oporowym lub kosztami siatkowo-kamiennymi należy dokonać tylko w okolicach km 83+583, na długości około 30m i wysokości około 2,0-2,5m, chyba że dodatkowa konieczność zabezpieczenia w innych miejscach będzie wynikiem zaproponowanych przez wykonawcę szczegółowych rozwiązań projektowych.

Pytanie nr 56

Czy Zamawiający dopuszcza inny niż określony w PFU rodzaj zabezpieczenia brzegów rzeki Dunajec w km 83+583?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza inny niż określony w PFU rodzaj zabezpieczenia brzegów rzeki Dunajec w km 83+583.

Pytanie nr 57

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach zadania należy wykonać oznakowania pionowe dotyczące atrakcji turystycznych z okolicznych gmin?

Odpowiedź

Potwierdza się, że w ramach zadania należy wykonać oznakowanie pionowe dotyczące głównych atrakcji turystycznych zlokalizowanych w sąsiedztwie szlaku.

Pytanie nr 58

Prosimy o wskazanie miejsca odwozu materiałów z rozbiórek, które będą własnością Zamawiającego takich jak niewykorzystany destruk asfaltowy, stare bariery ochronne oraz znaki drogowe z konstrukcjami wsporczykami.

Odpowiedź

Obwód Drogowy w Starym Sączu, ul. Źródlana 24, 33-340 Stary Sącz

Pytanie nr 59

W związku z rozbieżnością pomiędzy PFU a Koncepcją Programową prosimy jednoznacznie o wskazanie obiektów inżynierskich przewidzianych do budowy/rozbudowy/remontu w ramach planowanej Inwestycji.

Odpowiedź

Zakres obiektów zgodnie z PFU p. 2.4.5 (w tym podpunkty a) i b)). Przytoczone w PFU i koncepcji typy obiektów to propozycja i zaprojektowanie obiektów w tym dobór typu konstrukcji, schematów statycznych i parametrów charakterystycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami będzie należało do Wykonawcy w ramach zakresu przedmiotowego zadania. Szerokość użytkowa jezdni kładki powinna wynosić 2,5m.

Pytanie nr 60

Udostępniona koncepcja programowa nie zawiera rysunków ogólnych obiektu 9a. Prosimy o ich udostępnienie.

Odpowiedź

Odpowiedzi udzielono do pytania 2.

Pytanie nr 61

Koncepcja programowa zawiera zestawienie działek przez które przebiega planowana trasa rowerowa m.in. z informacją o stanie uzgodnień i zgód właścicieli na przeprowadzenie trasy VeloDunajec. Czy Zamawiający poniesie koszty ewentualnego wykupu działek lub odszkodowań dla właścicieli za wyrażenie zgodny na przebieg trasy na ich terenie?

Odpowiedź

Po stronie zamawiającego pozostaną koszty ewentualnego wykupu działek lub odszkodowań dla właścicieli działek po których przebiega przedmiotowa trasa.

Pytanie nr 62

Nawiązując do zapisów Koncepcji Programowej pkt.3 „obiekty zlokalizowane w ciągu istniejących dróg gruntowych (nie będących drogami publicznymi) powinny przenosić obciążenie użytkowe pojazdami poruszającymi się po tych drogach.”, prosimy o określenie wymaganej klasy obciążenia i skrajni dla projektowanych obiektów mostowych.

Odpowiedź

Dokonuje się korekty brzmienia pkt 3 (Tom III Obiekty) Koncepcji programowej.

Pytanie nr 63

Czy Zamawiający dopuści inne rozwiązania konstrukcyjne dla obiektów mostowych niż te przedstawione w Koncepcji Programowej?

Odpowiedź

Przytoczone w PFU i koncepcji typy obiektów to propozycja i zaprojektowanie obiektów w tym dobór typu konstrukcji, schematów statycznych i parametrów charakterystycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami będzie należało do Wykonawcy w ramach zakresu przedmiotowego zadania. Szerokość użytkowa jezdni kładki powinna wynosić 2,5m. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę konstrukcji kładek na konstrukcje zespolone lub stalowe.

Pytanie nr 64

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie nawierzchnio-izolacji na obiektach mostowych?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza nawierzchni na kładkach, innej niż opisana w Koncepcji Programowej.

Pytanie nr 65

Czy od km 83+319,39 do 84+834,49 gdzie trasa rowerowa prowadzona po istniejącej drodze o nawierzchni gruntowej/żwirowej Zamawiający wymaga wykonania nawierzchni bitumicznej na całej szerokości drogi, poboczy po obu stronach oraz barier energochłonnych po obu stronach drogi?

Odpowiedź

Zgodnie z PFU i częścią rysunkową koncepcji, nawierzchnia bitumiczna szerokości 3,5 m, pobocza oraz bariery w miejscach niezbędnych zgodnie z opracowanym i zatwierdzonym projektem organizacji ruchu.

Pytanie nr 66

Czy Zamawiający całkowicie zabrania dla kładki 9A wykonania podpory pośredniej na podniesionym terenie w obrębie koryta rzeki?

Odpowiedź

Przytoczone w PFU i koncepcji typy obiektów to propozycja i zaprojektowanie obiektów w tym dobór typu i materiału konstrukcji, schematów statycznych i parametrów charakterystycznych zgodnie z obowiązującymi przepisami będzie należało do Wykonawcy w ramach zakresu przedmiotowego zadania. Szerokość użytkowa jezdni kładki powinna wynosić 2,5m. Do zadań Wykonawcy należy zaprojektowanie obiektów oraz uzgodnienie rozwiązań z zarządcą cieku.

Pytanie nr 67

Czy lokalizacja obiektów inżynierskich - kładek nad Dunajcem - jest ostateczne i wiążące?

Odpowiedź

Lokalizacja obiektów inżynierskich – kładek nad Dunajcem jest ostateczna i wiążąca.

Pytanie nr 68

Czy Zamawiający dopuszcza inną niż przytoczona w pkt. 2.1.2 nawierzchnię na kładkach?

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza nawierzchni na kładkach, innej niż opisana w Koncepcji Programowej.

- II. Ponadto Zamawiający informuje, iż celem doprecyzowania poszczególnych zapisów WWER i wzoru umowy w kontekście wprowadzonej pismem z dnia 17 marca 2017 r. (zn. ZDW/PW/2017/1681/DN-4 BJ) zmiany w treści SIWZ (i ogłoszenia o zamówieniu) dotyczącej zetałowania robót stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia oraz zróżnicowania terminu realizacji zamówienia w obrębie wyszczególnionych

etapów, niniejszym na podstawie art. 38 ust 4 ustawy Pzp, oprócz zmian, o których mowa w pkt I, wprowadza zmiany w treści SIWZ w następującym zakresie:

- a) w treści SIWZ – cz. opisowa wprowadza się zmiany w zakresie określenia przedmiotu zamówienia, określenia terminu realizacji, katalogu przesłanek zmian umowy
- b) wprowadza się zamienny załącznik nr 2 SIWZ – *Wzór oferty*
- c) wprowadza się zamienny załącznik nr 2.1. SIWZ - *Wyceniony Wykaz Elementów Rozliczeniowych (WWER)*
- d) wprowadza się zamienny załącznik nr 7 SIWZ - *Wzoru umowy*

III. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami oraz wprowadzonymi zmianami Zamawiający na podstawie art. 38 ust 6 ustawy PZP zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert, zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 18.04.2017r. godzina 10:30

Termin wniesienia wadium – 18.04.2017r. godzina 10:30

Termin otwarcia ofert – 18.04.2017r. godzina 11:00

W związku z powyższą zmianą wprowadza się i udostępnia się w załączeniu:

- zamienną str. nr 20 SIWZ – część opisowa (31.03.2017r.)
- zamienną str. nr 26 SIWZ – część opisowa (31.03.2016r.)

Przedmiotowe zmiany terminów, jak również zmiany o których mowa w pkt. II, zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.02.2016r. pod nr 2017/S 030-053436 – zmiana dotyczy Sekcji II.2.4) Opis zamówienia, Sekcji IV.2.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału, Sekcji IV.2.7) Warunki otwarcia ofert i Sekcji VI.3) Informacje dodatkowe.

IV. W związku z powyższym w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego:

- 1) zamiennie strony nr 3,4, 20, 26, 28 do 36 SIWZ – cz. opisowa oznaczone datą 31.03.2017r.,
- 2) zamiennie załączniki do OPZ oznaczone datą 31_03_2017 zamieszczone są w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/3_17).
- 3) zamienny załącznik nr 2 SIWZ – Wzór oferty, oznaczony datą 31.03.2017r
- 4) zamienny załącznik nr 2.1 SIWZ – WWER, oznaczony datą 31.03.2017r
- 5) zamienny zał. nr 7 – Wzór umowy oznaczony datą 31.03.2017r

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z-CA DYREKTORA
DS. UTRZYMANIA

mgr inż. Grażyna Krok

Rozdzielnik:
1 x DN-4 a/a
www.zdw.krakow.pl

