

Kraków, 19.04.2017r.  
ZDW/PW/2017/ 2446 /DN-4 BJ  
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-11/17

Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego: **Rozbudowa DW 968 Lubień – Zabrzeż, Zadanie 1: Szczawa – Zabrzeż – zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych.**

- I. W odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu, Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie na podstawie art. 38 ust 1a, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. DZ. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej ustawą PZP udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

**Pytanie nr 47**

*Jak Zamawiający rozumie zapis w Decyzji Środowiskowej dotyczący wycinki drzew i krzewów w zakresie minimalnym, niezbędnym ale z zachowaniem wszystkich okazów uznanych za pomnik przyrody i wszystkich okazów cennych? Jeżeli dojdzie do sytuacji że drzewo będące pomnikiem przyrody będzie kolidowało z zakresem przebudowy elementów drogi to jak w takim wypadku ma postąpić Wykonawca? Jeżeli do podobnej sytuacji dojdzie w miejscu kolizji pomnika przyrody z modernizacją muru oporowego, to w takim wypadku Wykonawca ma odstąpić od modernizacji muru oporowego lub innego elementu technicznego drogi?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że prace należy realizować zgodnie z zapisami Decyzji Środowiskowej, Kartą Informacyjną Przedsięwzięcia oraz przepisami odrębnymi. Zamawiający dopuszcza uzyskanie przez Wykonawcę odstępstwa od warunków technicznych w przypadku kolizji pomników przyrody z inwestycją oraz konieczności pozostawienia pomników przyrody w stanie istniejącym. Występowanie pomników przyrody w sąsiedztwie inwestycji jest przedstawione w Karcie Informacyjnej Przedsięwzięcia, a aktualny spis pomników przyrody jest dostępny na stronie internetowej Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Z informacji, które posiadał Zamawiający na czas sporządzania Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia „prace związane z realizacją inwestycji nie będą naruszać pomników przyrody występujących przy drodze”.

**Pytanie nr 48**

*Czy Zamawiający dysponuje inwentaryzacją drzewostanu jak i też pomników przyrody/okazów cennych? Jeżeli Zamawiający nie dysponuje owym zestawieniem to na jakiej podstawie dokona sprawdzenia inwentaryzacji przeprowadzonej przez Wykonawcę?*

**Odpowiedź**

Zamawiający nie dysponuje inwentaryzacją drzewostanu, natomiast występowanie pomników przyrody w sąsiedztwie inwestycji jest przedstawione w Karcie Informacyjnej

Przedsięwzięcia a aktualny spis pomników przyrody jest dostępny na stronie internetowej Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Z informacji, które posiadał Zamawiający na czas sporządzania Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia „prace związane z realizacją inwestycji nie będą naruszać pomników przyrody występujących przy drodze”.

#### **Pytanie nr 49**

*Czy Zamawiający dysponuje zgodą na wejście w nurt rzeki celem przeprowadzenia modernizacji/budowy murów oporowych? Budowa bądź naprawa murów oporowych będzie wymagała wejścia w koryto rzeki, nie jest możliwe etapowanie robót wykonawczych bez możliwości prowadzenia tych prac z poziomu koryta rzeki.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie dysponuje zgodą na wejście w nurt rzeki. W razie konieczności przedmiotowe zgody ma pozyskać Wykonawca, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zamawiającego. Prace w tym zakresie mają być prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami, zaleceniami nadzoru przyrodniczego oraz zapisami Decyzji Środowiskowej i Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia poza okresem inkubacji i tarła.

#### **Pytanie nr 50**

*Co w wypadku konieczności wykonania poszerzenia jezdni do wymagań z PFU w miejscu kolizji z pomnikami przyrody? Nawierzchnia ma zostać poszerzona do 7 m dodatkowo ma zostać wykonane obustronne poszerzenie pobocza do 1,25 m, żeby spełnić te założenia Wykonawca być może będzie musiał wyciąć cenne pomniki przyrody. Czy w takim wypadku Wykonawca dostanie zgodę na wycinkę pomnika przyrody czy Zamawiający odstąpi od zapisów PFU?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że wydawanie zgody na wycinkę drzew oraz pomników przyrody regulują przepisy odrębne. Zamawiający dopuszcza uzyskanie przez Wykonawcę odstępstwa od warunków technicznych w przypadku kolizji pomników przyrody z inwestycją oraz konieczności pozostawienia pomników przyrody w stanie istniejącym. Z informacji, które posiadał Zamawiający na czas sporządzania Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia „prace związane z realizacją inwestycji nie będą naruszać pomników przyrody występujących przy drodze”.

#### **Pytanie nr 51**

*Co w wypadku konieczności wykonania poszerzenia jezdni do wymagań z PFU w miejscu kolizji z murem oporowym? Nawierzchnia ma zostać poszerzona do 7 m dodatkowo ma zostać wykonane obustronne poszerzenie pobocza do 1,25 m, żeby spełnić te założenia Wykonawca będzie musiał przesunąć mur oporowy w kierunku koryta rzeki. Czy w takim wypadku Wykonawca dostanie zgodę na przesunięcie muru oporowego w koryto rzeki i Zamawiający gwarantuje, iż taką zgodę uzyska od Zarządcy rzeki czy też Zamawiający odstąpi od zapisów PFU?*

#### **Odpowiedź**

W przypadku braku możliwości poszerzenia jezdni względem istniejącego muru oporowego Zamawiający dopuszcza aby Wykonawca pozyskał zgodę na odstępstwa, po uprzedniej akceptacji zastosowanych rozwiązań projektowych przez Zamawiającego.

#### **Pytanie nr 52**

*Jak Zamawiający interpretuje zapis decyzji środowiskowej dotyczący budowy/przebudowy/rozbudowy murów oporowych w podanych lokalizacjach? Na jakiej*

podstawie będą wyznaczane mury oporowe do budowy/przebudowy/rozbudowy? Czy Zamawiający dysponuje oceną techniczną wyszczególnionych istniejących murów oporowych?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że budowa/przebudowa/rozbudowa murów oporowych będzie wynikała z przyjętych rozwiązań projektowych geometrii drogi.

**Pytanie nr 53**

Czy Zamawiający dysponuje analizą stateczności skarp na odcinkach istniejących murów oporowych oraz pozostałych odcinkach, gdzie występuje konieczność budowy nowych murów oporowych?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie dysponuje analizą stateczności skarp.

**Pytanie nr 54**

Zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej dotyczącej budowy/przebudowy/rozbudowy murów oporowych zachodzi konieczność ingerencji w podłoże rodzime przy korycie drogi. Rozbiórka bądź naprawa muru oporowego przy korycie rzeki może doprowadzić do rozmycia podłoża przy murze oporowym a następnie powstania osunięcia się drogi przy murze oporowym. Czy Zamawiający dysponuje lokalizacją takich miejsc?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie dysponuje lokalizacją przedmiotowych miejsc. Do Wykonawcy należy określenie przedmiotowych lokalizacji oraz realizacja prac w zakresie murów oporowych niepowodująca rozmycia podłoża oraz osunięcia się drogi.

**Pytanie nr 55**

Czy na terenie inwestycji występują osuwiska zboczy skarp bądź też obszary predysponowane do osuwiska?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie posiada informacji o występowaniu na terenie inwestycji osuwisk.

**Pytanie nr 56**

Dot. odp. nr 4. Prosimy o określenie wymagań technicznych dotyczących asfaltu spienionego i MCE oraz podanie według jakich wytycznych i norm branżowych należy wykonać wzmocnienie konstrukcji nawierzchni dla ww. technologii robót drogowych.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że w zakresie MCE należy stosować instrukcję projektowania i wbudowywania mieszanek MCE Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad z 2014r. Wymagania wobec mieszanki MCAS zawarte są w poniższych tablicach:

Tablica 1. Wymagania wobec mieszanki MCAS

Lp.	Parametr	Jedn.	Wymagania dla podbudowy nawierzchni obciążonej ruchem
			KR3-KR6
1	Wytrzymałość pośrednie rozciąganie	kPa	250 ÷ 600
2	Wskaźnik odporności na oddziaływanie wody	-	≥ 0,8

3	Wolna przestrzeń w próbkach Marshalla, zagęszczonych i pielęgnowanych według: - metody I - metody II	% (v/v) % (v/v)	5,0 ÷ 12,0 9,0 ÷ 16,0
---	--	--------------------	--------------------------

Tablica 2. Wymagania warstwy podbudowy wykonanej z mieszanki MCAS

Lp.	Parametr	Jedn.	Wymagania dla podbudowy nawierzchni obciążonej ruchem
			KR3-KR6
1	Wskaźnik zagęszczenia warstwy	%	≥ 98
2	Wolna przestrzeń w warstwie	% (v/v)	≤ 12,0
3	Moduł odkształcenia określony płytą VSS Moduł odkształcenia określony płytą VSS Ø 30 cm: - warunek A; wartość $\frac{M_{EII}}{M_{EI}}$ - warunek B; wartość $M_{EII}$	MPa	≤ 2,2 ≥ 180

#### **Pytanie nr 57**

*Dot. odp. nr 9. Prosimy o jednoznaczne określenie zakresu przebudowy/budowy przepustów. Przywołana odpowiedź jest niezgodna z PZP (art. 28 ust. 1), gdyż uniemożliwia rzetelne porównanie ofert, skoro to wykonawca ma ocenić stan techniczny przepustów i konieczność ich odbudowy.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że stan techniczny przepustów został określony w inwentaryzacji będącej załącznikiem do przetargu. Wymagania dotyczące wymiarów światła przepustu zostały wstępnie określone w załączniku obliczenia hydrauliczne, natomiast ostateczne wymiary będą wynikały z uzyskanych pozwoleń wodnoprawnych. Budowa/przebudowa przepustów będzie również wynikała z przyjętych rozwiązań projektowych np. konieczności zmiany światła, długości przepustu lub konieczności poszerzenia korpusu drogi.

#### **Pytanie nr 58**

*Dot. odp. nr 16. Prosimy o podanie wymagań odnośnie urządzeń uwzględniających przepływ wody.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wskazuje wymagań dla urządzeń uwzględniających przepływ wody. Przedmiotowe wymagania będą wynikać m.in. z przyjętych rozwiązań projektowych oraz uzyskanych decyzji, uzgodnień i pozwoleń wodno prawnych.

#### **Pytanie nr 59**

*Dot. odp. nr 23. Czy Zamawiający ma specyficzne wymagania odnośnie projektu i wykonania tymczasowej organizacji ruchu w zakresie np. możliwości zamknięcia odcinków drogi dla ruchu, odcinków 1-kierunkowych etc?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie ma specyficznych wymagań odnośnie projektu i wykonania tymczasowej organizacji ruchu. Projekt oraz wykonanie ma być zgodne z obowiązującymi przepisami, zapisami PFU oraz udzielonymi odpowiedziami do przetargu. Projekt tymczasowej organizacji ruchu należy uzgodnić.

### **Pytanie nr 60**

*Dot. odp. nr 29. Prosimy o doprecyzowanie terminu „bezpieczna przejezdność” w celu jednakowego zrozumienia przez wszystkich oferentów. Prosimy o określenie poprzez podanie zakresu robót koniecznych do wykonania w tym zakresie.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że Wykonawca ma zapewnić taki stan nawierzchni DW 968 na terenie budowy, aby nie występowały ubytki i wyboje nawierzchni.

### **Pytanie nr 61**

*Dot. odp. nr 35 i odp. nr. 40. Odpowiedź na pytanie nr 40 przeczy odpowiedzi na pytanie nr 35 – prosimy o udostępnienie elektronicznej wersji posiadanej dokumentacji, skoro Zamawiający jest w jej posiadaniu.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że posiada tylko wersję PDF dokumentacji, która została udostępniona.

### **Pytanie nr 62**

*Czy Zamawiający dysponuje zgodą na wejście w nurt rzeki celem przeprowadzenia modernizacji/budowy obiektów mostowych (docelowych i tymczasowych)? Budowa bądź naprawa obiektów mostowych będzie wymagała wejścia w koryto rzeki, nie możliwe jest etapowanie robót wykonawczych bez możliwości prowadzenia tych prac z poziomu koryta rzeki.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie dysponuje zgodną na wejście w nurt rzeki, ponadto przypomina, że prace mają być prowadzone zgodnie z zapisami PFU, DUŚ, KIP oraz uzgodnieniami z Zarządcą cieku.

### **Pytanie nr 63**

*Prosimy o wyjaśnienie zapisu PFU dotyczącego zatok autobusowych. W pkt 1.4.2.6 pkt a) napisano:*

*Odcinek 060:*

- 17+770 – 17+930 – rozważyć pozostawienie zatoki po stronie prawej, na etapie projektowania zaproponować lokalizację zatoki po lewej stronie wraz z uzasadnieniem*
- 24+330 – 24+450 – rozważyć ewentualną korektę lokalizacji zatok względem koncepcji – zatoka prawa do przesunięcia w kierunku działki nr 2236/1 – zaproponować lokalizację wraz z uzasadnieniem*

*Odcinek 070*

- 3+260 – 3+420 – do wykonania zatoka po stronie lewej, po stronie prawej zatoka do pozostawienia – na etapie projektowania zaproponować lokalizację zatoki po lewej stronie wraz z uzasadnieniem*

*Prosimy o jednoznaczne określenie zakresu robót. Jak należy interpretować zapis „rozważyć”?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający zmienia zapisy PFU:

*„Odcinek 060:*

- 17+770 – 17+930 - zaprojektować zatokę lewo i prawostronną z możliwością wyznaczenia pomiędzy nimi sugerowanego przejścia dla pieszych wraz z dojściem;*
- 24+330 – 24+450 – zaprojektować zatokę po prawej stronie w lokalizacji innej niż w koncepcji – bliżej działki 2236/1, zatokę lewą pozostawić w istniejącej lokalizacji;*

Odcinek 070

- 3+260 – 3+420 – pozostawić lokalizację zatoki prawostronnej, zaprojektować zatokę lewostronną z zachowaniem warunków widoczności – zmiana względem koncepcji.”

**Pytanie nr 64**

*Prosimy o wyjaśnienie zapisu PFU dotyczącego zatok autobusowych. W pkt 1.4.2.6 pkt j) napisano iż wzdłuż DW 968 strona prawa w odc. 070 km ok. 0+150 do 0+350 – okolice szkoły należy zaprojektować i wykonać zatokę postojową. Na rysunkach koncepcyjnych na tym odcinku znajduje się pobocze i zatoka autobusowa, natomiast w trakcie wizji lokalnej stwierdzono istnienie na tym odcinku zatoki postojowej o nawierzchni bitumicznej. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i jednoznaczne określenie zakresu prac do wykonania.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami PFU należy w tym miejscu zaprojektować i wykonać zatokę postojową. W tej lokalizacji nie będzie realizowana zatoka autobusowa przedstawiona w koncepcji.

**Pytanie nr 65**

*Prosimy o wyjaśnienie zapisu PFU pkt 1.4.2.8 pkt b) w miejscach narażonych na obrywy skalne należy przewidzieć odpowiednie zabezpieczenia i stosowne oznakowanie pionowe drogi - na czym ma polegać to zabezpieczenie ? Czy należy w tych miejscach założyć budowę murów oporowych i o jakiej wysokości, czy też siatek zabezpieczających lub inne rozwiązania? Prosimy o wyjaśnienie.*

**Odpowiedź**

Zamawiający zmienia zapisy PFU w tym zakresie poprzez wykreślenie ppkt. b). Według informacji posiadanych przez Zamawiającego na przedmiotowym odcinku drogi nie występują obrywy skalne.

**Pytanie nr 66**

*W odpowiedziach na pytania z dnia 13.04.2017 Zamawiający wskazał, iż nie dopuszcza jakiegokolwiek ingerencji w koryto cieku lub rzeki natomiast w PFU pkt. 1.4.3 napisano, że rozwiązania projektowe w zakresie mostu stałego i tymczasowego należy uzgodnić z Zarządcą cieku. Czy w przypadku uzyskania zgody Zarządcy cieku Zamawiający dopuści w trakcie wykonywania prac ingerencje w koryto cieku lub rzeki?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że pomimo uzyskania ewentualnej zgody Zarządcy cieku prace w przedmiotowym zakresie mają być realizowane na warunkach określonych w Decyzji Środowiskowej oraz zgodnie z przepisami odrębnymi.

**Pytanie nr 67**

*W dniu 13.03.2017 zamieszczono na stronie Zamawiającego zamienną stronę 34 PFU , która zastępowała stronę 34 z PFU wyjściowego z której usunięto pkt 2.2.4 „Szczegółowe badania podłoża gruntowego”, natomiast w PFU z dnia 13.04.2017 punkt 2.2.4 znowu został zamieszczony. Prosimy o wyjaśnienie czy punkt ten zamieszczono omyłkowo czy należy uwzględnić w ofercie badania w nim przewidziane?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że punkt 2.2.4 został omyłkowo usunięty ze strony zamiennej umieszczonej w dniu 13.03.2017 r. Punkt 2.2.4 „Szczegółowe badania podłoża gruntowego” jest obowiązujący i należy uwzględnić w ofercie badania w nim przewidziane.

#### **Pytanie nr 68**

*W lokalizacji muru oporowego na odcinku 060 w km 22+980 – 23+045 jest ograniczony dostęp do terenu ze względu na sąsiadujący budynek mieszkalny, który jest usytuowany tuż przy skarpie drogi. Przy budowie muru oporowego będzie ograniczony dostęp terenu dla pracy maszyn budowlanych, co powoduje że wykonanie muru we w/w lokalizacji jest niemożliwe. Czy w tym wypadku Zamawiający uwzględni pominięcie tej lokalizacji ze zakresu robót dla muru oporowego lub czy Zamawiający dysponuje uzgodnieniem z właścicielem budynku?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że nie dysponuje uzgodnieniem z właścicielem budynku, ponadto dopuszcza się inne rozwiązania technologiczne niż budowa murów oporowych lub uzyskanie zgody na tymczasowe zajęcie terenu na czas realizacji robót związanych z wykonaniem murów oporowych.

#### **Pytanie nr 69**

*W lokalizacji budowy muru oporowego na odcinku 060 w km 22+980 – 23+045 przy skarpie drogi znajduje się budynek mieszkalny który znacząco uniemożliwia budowę muru oporowego. Czy w takim wypadku Zamawiający uwzględni wykupienie budynku wraz z przylegającym terenem?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że nie przewiduje konieczność wykupienia budynku wraz z przylegającym terenem.

#### **Pytanie nr 70**

*W koncepcji projektowej w odc. 070 km około 4+950 należy wyburzyć dom celem poprawienia widoczności dla wyjeżdżających z drogi podporządkowanej na DW 968. Czy w tym wypadku Zamawiający dopuszcza inne rozwiązanie techniczne dla poprawienia widoczności? Czy w tym wypadku wykup nieruchomości wraz z wyburzeniem leży po stronie Zamawiającego?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że wskazana lokalizacja jest w zakresie odcinków wyłączonych z rozbudowy i nie przewiduje wykupu oraz wyburzenia nieruchomości.

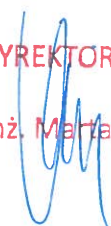
- II. Ponadto, Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 38 ust 4 ustawy Pzp, oprócz zmian, o których mowa w pkt I wprowadza również jako uzupełnienie do odpowiedzi na pytanie nr 10 (udzielonej pismem nr ZDW/PW/2017/2328/DN-4 BJ z dnia 13.04.2017r.) zmianę w treści załącznika dokumentacji projektowej plik pn. *DW-969-968\_dok\_hydro\_wsad\_zał\_07* załącznika 9.3 *obliczenia\_hydrauliczne\_968* stanowiącego załącznik nr 9. *Dokumentacja Projektowa* do Programu funkcjonalno-użytkowego poprzez wprowadzenie dodatkowej strony nr 19 w zakresie obliczenia światła mostu w km 070 3+458. Zamawiający udostępnia dodatkową stronę.
- III. W związku z powyższym w załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego:
- 1) zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU) - cz. opisowa (stanowiący część Opisu Przedmiotu Zamówienia (OPZ) zał. nr 1 SIWZ) oznaczony datą 19.04.2017 zamieszczony jest w linku [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/11\\_17](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/11_17)

2) dodatkowa strona nr 19 do *DW-969-968\_dok\_hydro\_wsad\_zal\_07* zamieszczona jest w linku [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/11\\_17](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/11_17))

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

DYREKTOR

mgr inż. Maria Maj



Rozdzielnik:  
wg rozdzielnika  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a

