

Kraków, 23.08.2022 r.
ZDW/PW/2022/6299/DN-4/BJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-74/22

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim – opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem decyzji na budowę dojazdów do kładek rowerowych w ciągu trasy VeloRaba (VR) – z podziałem na części (nr ZDW-DN-4-271-74/22)

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 1:

Zamawiający wyznaczył termin realizacji obu części zamówienia na 10 miesięcy od daty zawarcia umowy. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że tego typu zamówienia trwają zwykle minimum kilka miesięcy dłużej niż zakładany termin realizacji (z przyczyn niezależnych od Wykonawcy oraz Zamawiającego). W związku z powyższym, w celu utrzymania opłacalności wykonania umowy i zachowania równowagi ekonomicznej łączącego strony stosunku prawnego, zwracamy się z wnioskiem o wprowadzenie do umowy klauzul waloryzacyjnych. Prawo Zamówień Publicznych nie zabrania Zamawiającym wprowadzania tego typu postanowień w przypadku zawierania umów krótszych niż 12 miesięcy. Natomiast w sytuacji, gdy rzeczywisty okres realizacji umowy najprawdopodobniej będzie dłuższy niż 1 rok, jest to szczególnie uzasadnione.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację postanowień wzorów umów (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. Zamawiający wskazuje, iż nie uważa, iżby określony w SWZ termin realizacji niniejszego zamówienia miał być niedostosowany, zbyt krótki względem zakresu prac koniecznych do wykonania – zakładany termin, na podstawie doświadczeń w realizacji analogicznych zamówień, wydaje się być adekwatny dla przedmiotu zamówienia i wystarczający do jego realizacji, przy czym umowa przewiduje stosowne możliwości następczego wydłużenia tego terminu w przypadku zaistnienia okoliczności nieprzewidzianych i niezależnych od stron. W kontekście powyższego Zamawiający nie widzi jednak potrzeby i konieczności wprowadzania do umów w sprawie niniejszego zamówienia klauzul waloryzacyjnych – również z uwagi na brak dostatecznych możliwości po stronie Zamawiającego samorządowego, aby wprowadzać mechanizm waloryzacji wynagrodzenia umownego także na gruncie umów zamówieniowych zawieranych na okres nieprzekraczający 12 miesięcy, czyli w sytuacji, kiedy nie jest to wymagane w świetle ustawy PZP.

Pytanie nr 2:

Dla opracowań geotechnicznych wnosimy o zastosowanie rozliczenia obmiarowego opartego na cenach jednostkowych za założone przez Zamawiającego ilości i głębokości odwiertów oraz zakres badań. Na etapie sporządzania oferty Oferenci nie mają wiedzy odnośnie do wariantów tras, dla których konieczne będzie wykonanie badań geologicznych oraz o występujących tam warunkach gruntowych, od których zależy wymagana liczba odwiertów (może się różnić wielokrotnie). Zakładanie jakichkolwiek ilości i głębokości odwiertów na etapie sporządzania oferty bliższe jest hazardowi niż kalkulacji inżynierskiej. Rozliczenie za faktycznie wykonane badania zamiast rozliczenia ryczałtowego umożliwi Oferentom rzetelne sporządzenie ofert a Zamawiającemu ich porównanie. Zmiana formy rozliczenia na obmiarową w tym zakresie obniży wartość dokumentacji projektowej. Należy zauważyć, że GDDKiA od dawna, a w czasie obowiązywania Zarządzenia nr 22 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 27 czerwca 2019 r. zawsze, stosuje obmiarowe rozliczenie prac geologicznych w zamówieniach na prace projektowe. Stosowne przykłady można znaleźć w przetargach GDDKiA na prace projektowe, w szczególności zawierające koncepcje programowe.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści SWZ w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu, Nie dopuszcza się obmiarowego rozliczania jakichkolwiek prac objętych przedmiotowym zamówieniem, a wynagrodzenie umowne za wykonanie zamówienia będzie miało całościowo charakter ryczałtowy.

Pytanie nr 3:

Wiele z zaplanowanych otworów może nie być możliwe do wykonania na założonym etapie dokumentacji z tytułu braku możliwości uzyskania zgody właścicieli nieruchomości. Proponujemy, aby w przypadku braku zgody na wejście w teren dla wykonania odwiertów geologicznych Zamawiający założył wykonanie tych odwiertów po uzyskaniu decyzji ZRID, czyli po przejęciu przez Zamawiającego terenów pod przyszłą inwestycję. Wyniki badań geologicznych mogą być uwzględnione w przyszłych projektach wykonawczych i materiałach przetargowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wykonanie badań geologicznych objęte jest przedmiotem niniejszego zamówienia – badania te winny zostać wykonane przez Wykonawcę na etapie opracowywania w ramach realizacji zamówienia wymaganej dokumentacji projektowej i w oparciu o ich wyniki powinny zostać opracowane stosowne rozwiązania projektowe (jako że dokumentacja badań podłoża jest elementem składowym projektu budowlanego), w tym w przypadku stwierdzenia niekorzystnych warunków gruntowych uniemożliwiających realizację zadania wedle wstępnych założeń Wykonawca winien zaproponować rozwiązanie alternatywne przebiegu trasy.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych