

Kraków, 30.12.2022 r.
ZDW/PW/2022/9782/DN4/BJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-123/22

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w Województwie Małopolskim: VeloSkawa – odcinek Ponikiewka – Zapora Świnna Poręba (nr ZDW-DN-4-271-123/22)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 3:

Wykonawca prosi o dołączenie do dokumentów decyzji o pozwoleniu na budowę, celem zapoznania się z warunkami decyzji.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma wydaną dla zadania będącego przedmiotem zamówienia decyzję o pozwoleniu na budowę – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie123_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 30.12.2022 r.*

Pytanie nr 5:

Czy inwestor posiada umowę z PGW WP na udostępnienie nieruchomości na cele budowlane zgodnie z pismem nr KR.ZPH5512.63.2022.PF,

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż zawarte zostały niezbędne umowy dotyczące nieruchomości konieczne do realizacji prac objętych niniejszym zamówieniem, w tym umowa, o której mowa w piśmie przywołanym w pytaniu.

Pytanie nr 7:

W projekcie zieleni przyjęto wykonanie nasadzeń sadzonkami o obwodzie pnia powyżej 4 cm, w decyzji obwód pnia wynosi powyżej 12 cm, Które sadzonki dopuszcza Zamawiający,

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nasadzenia zastępcze należy zrealizować zgodnie z decyzją organu wydającego decyzję zezwalającą na usunięcie drzew, w związku z czym obowiązujące obwody / parametry / gatunki drzew nasadzeń kompensujących określone są w uzyskanych w tym przedmiocie decyzjach (udostępnionych w ramach OPZ).

Pytanie nr 8:

Poz. 5.2 rury osłonowe – proszę podać rodzaj i średnicę przyjętych rur.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma przedmiar uzupełniony o rodzaj i średnicę rur osłonowych – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie123_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 30.12.2022 r.* Zamawiający podkreśla i przypomina jednocześnie, iż udostępnione przedmiary robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłączenie Wykonawca.

Pytanie nr 10:

Proszę o wskazanie zakresu remontu drogi wewnętrznej oraz udostępnienie przedmiaru dla tego odcinka.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zakres inwestycji stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia nie przewiduje i nie obejmuje remontu drogi wewnętrznej. Roboty objęte zamówieniem mają odnosić się do przebudowy istniejącej drogi rowerowej (zlokalizowanej na działce nr 768/13 obr. Gorzeń Górny) oraz budowy drogi rowerowej w kontekście pozostałego zakresu opracowania – udostępniony przedmiar obejmuje przedmiotowe roboty.

Pytanie nr 13:

Proszę o udostępnienie Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWIORB) lub dokumentu równoważnego dla zadania.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWIORB) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie123_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 30.12.2022 r.*

Pytanie nr 16:

Zgodnie z zapisami wzoru umowy § 9 ust. 3 Zamawiający może wezwać Wykonawcę do zmiany Szczegółowej Kalkulacji Cenowej co może prowadzić do zmiany ceny ofertowej. Proszę o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 9 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej modyfikacji. Nadmienia się, iż Szczegółowa Kalkulacja Cenowa (SKC) winna być spójna z ceną ofertą (przedstawiając jej rozbitcie na poszczególne elementy cenowe), a jej ewentualna zmiana w przypadku zaistnienia sytuacji wskazanej w tym postanowieniu umownym nie powinna prowadzić do zmiany ceny ofertowej (a wręcz nie może tego implikować), ale jedynie uaktualnienia / urealnienia dokonywanego jej rozbitcia na poszczególne elementy cenowe (dotyczące poszczególnych asortymentów robót). Zamawiający w tym kontekście wskazuje na potrzebę kalkulowania ceny ofertowej przy uwzględnieniu również wymagań wynikających z § 9 ust. 3 wzoru umowy

Pytanie nr 20:

Prosimy o potwierdzenie, iż ilości w poz. 1.2 i 1.3 oraz 1.4 i 1.5 (zdjęcie humusu) są prawidłowe.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wartości ilości w ramach poz. 1.2 – 1.5 przedmiaru robót zostały skorygowane, w związku z czym udostępnia się w załączeniu do niniejszego pisma zaktualizowany przedmiar robót – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie123_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 30.12.2022 r.* Zamawiający podkreśla i przypomina jednocześnie, iż udostępnione przedmiary robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłączenie Wykonawca.

Pytanie nr 21:

Prosimy o podanie średnic drzew przeznaczonych do wycinki.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż średnice drzew podane są w treści udostępnionego w ramach OPZ dokumentu pn. *Inwentaryzacja Zieleni.pdf* (tabela nr 1 kolumna 9), natomiast strukturę grubości (na pierśnicy $d_{1,3m}$) drzew wskazanych do usunięcia przedstawia rysunek / graf nr 2 (strona 7) zamieszczony w folderze pn. *Zieleń*.

Pytanie nr 22:

Prosimy o potwierdzenie, iż ilości w poz. 2.1 i 2.2 są prawidłowe i nie dublują się.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż ilości podane w poz. 2.1 i 2.2 są prawidłowe i nie dublują się. Poz. 2.2 stanowi nakłady uzupełniające do tablic za każdy dalszy rozpoczęty 1 km odległości transportu ponad 1 km samochodami samowładoczym, co zostało doprecyzowane w ramach zaktualizowanego przedmiaru robót udostępnianego w załączeniu do niniejszego pisma – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie123_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 30.12.2022 r.*

Pytanie nr 23:

Dot. poz. 3.2 – czy należy przyjąć grubość podbudowy jako 8 cm?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż poz. 3.2 i 3.3 należy traktować wspólnie. Grubość podbudowy po zagęszczaniu należy przyjąć zgodnie z rysunkiem przekroju charakterystycznych oraz informacją zamieszczoną w opisie technicznym, które udostępnione są w ramach OPZ.

Pytanie nr 24:

Dot. poz. 5.2 – prosimy o podanie średnic oraz rodzajów poszczególnych rur osłonowych.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8.

Pytanie nr 25:

Dot. poz. 5.3 – prosimy o podanie wysokości lub średnic oraz gatunków drzew.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż parametry i gatunki nasadzeń zastępczych określają decyzje wydane przez właściwe organy (udostępnione w ramach OPZ). Nasadzenia zastępcze

objęte decyzją Starosty Wadowickiego należy przyjąć według projektu nasadzeń zastępczych. Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma projekt planu nasadzeń – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie123_22.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 30.12.2022 r.

Pytanie nr 26:

Dotyczy § 4 ust. 3 wzoru Umowy. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 4 ust. 3 wzoru Umowy dotyczący dostarczenia Zamawiającemu m. in. dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu wraz z opłaconą polisą zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca dostarczy Zamawiającemu inny niż polisa dokument potwierdzający objęcie kontraktu ochroną ubezpieczeniową na warunkach wskazanych we wzorze Umowy (np. certyfikat do umowy generalnej).

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z zapisami § 4 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć dokumenty potwierdzające zawarcie umów ubezpieczenia OC kontraktowego oraz ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu wraz z opłaconymi polisami spełniające wymagania określone w § 4 ust. 4 wzoru umowy, w związku z czym celem wypełnienia tego wymogu winny zostać przez Wykonawcę przedłożone dokumenty, które w sposób niewątpliwy, szczegółowy i jednoznaczny będą potwierdzać objęcie przedmiotu umowy wymaganą zgodnie z jej zapisami ochroną ubezpieczeniową.

Pytanie nr 29:

Dotyczy §1 ust. 3 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot zamówienia, wskazana w §1 ust. 3 projektu umowy - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wedle jego wiedzy udostępniony w ramach SWZ opis przedmiotu zamówienia (OPZ) spełnia wymagania określone rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20.12.2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego oraz wynikające z przepisu art. 99 ust. 1 ustawy PZP.

Pytanie nr 31:

Dotyczy §3 ust. 2 wzoru umowy. Wnosimy o usunięcie niniejszego ustępu. W przypadku braku zgody na wykreślenie wnosimy o wyjaśnienie, czy dokumentacja projektowa, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych nie zawierają błędów, braków i wad skutkujących brakiem możliwości rozpoznania przez Wykonawcę wystąpienia robót dodatkowych? Czy dokumentacja jest kompletna i pozwala oszacować wszystkie konieczne do wykonania roboty budowlane bez ryzyka wystąpienia robót dodatkowych?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 3 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej modyfikacji. Wedle wiedzy Zamawiającego udostępniona w ramach OPZ dokumentacja projektowa jednoznacznie wskazuje i określa przedmiot oraz zakres zamierzenia inwestycyjnego, jak również zakres koniecznych do wykonania robót, przy jednoczesnym zastrzeżeniu, iż szczegółowy zakres robót niezbędnych do wykonania

wynikać będzie także z technologii i sposobu realizacji przedmiotu umowy przyjmowanych już indywidualnie przez samego Wykonawcę, co mieści się w granicach ryzyka ryczałtowego obciążającego Wykonawcę. W przypadku zaistnienia natomiast w toku realizacji przedmiotu umowy sytuacji znamionującej potrzebę / konieczność wykonania prac / robót, których realizacji nie można było przewidzieć na bazie OPZ i które nie są objęte przedmiotem zamówienia, kwestia ta będzie podlegać weryfikacji zgodnie i na podstawie przepisów obowiązującego prawa (w szczególności ustawy PZP) oraz postanowień umowy, jak również w tym kontekście podejmowane będą ewentualne wymagane działania.

Pytanie nr 32:

Dotyczy §3 ust. 4 pkt.2) projektu umowy: Prosimy o zmianę zapisów poprzez wykreślenie pułapu 3% uzasadniającego zmianę wynagrodzenia w przypadku zmian prawnych (w tym stawki podatku VAT) jako niezgodnego z zapisami art. 436 PZP.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 3 ust. 4 pkt 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych (w tym regulacji przywołanej w pytaniu – Zamawiający nie rozumie, w jaki sposób przedmiotowy zapis miałby ją naruszać / być z nią niezgodny).

Pytanie nr 33:

Dotyczy §7 ust. 2 projektu umowy: Prosimy o zmianę zapisów umownych poprzez: „Zgłoszone wady winny być niezwłocznie usunięte przez Wykonawcę, nie później niż w terminie 14 dni roboczych od daty powiadomienia Wykonawcy o wadzie przedmiotu zamówienia ~~lub w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie chyba że z przyczyn technologicznych usunięcie wady w tym terminie będzie niemożliwe, w takim wypadku Strony wspólnie uzgodnią termin na usunięcie wady mając na względzie charakter wady, wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiału – czas niezbędny na jego dostawę.~~”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż terminy usuwania wad będą określane / ustalone przy uwzględnieniu dostosowania ich do rodzaju i zakres wad oraz technologii i uwarunkowań ich usuwania.

Pytanie nr 34:

Dotyczy §7 ust.3 projektu umowy: Prosimy o zmianę zapisów poprzez ich ujęcie w następujący sposób: „Jeżeli Wykonawca wykonuje przedmiot umowy w sposób wadliwy albo sprzeczny m.in. z umową, Zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu Zamawiający może powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie przedmiotu umowy innej osobie, po uprzednim powiadomieniu o niniejszym fakcie Wykonawcy, na koszt Wykonawcy na co Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tych zapisów o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim dodatkowym powiadamianiem.

Pytanie nr 35:

Dotyczy §7 ust.4 projektu umowy: Prosimy o wykreślenie zapisów. Sposób wykonania Przedmiotu umowy może odbiegać od OPZ, czy to na skutek zmian poczynionych przez Strony w tym zakresie czy też z innych przyczyn – a mimo tego Przedmiot Umowy będzie zgodny z wymaganiami, będzie spełniał swoją rolę i przeznaczenie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 7 ust. 4 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 36:

Dotyczy §10 ust. 6 projektu Umowy: prosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: „Zamawiający może zgłaszać wady w ~~dowolnym~~ terminie 14 dni licząc od dnia stwierdzenia wady przez cały okres trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, uwzględniającym uwarunkowania technologiczne związane z usunięciem wady, a w przypadku konieczności zamówienia materiału – czas niezbędny na jego dostawę. Wykonawca zobowiązuje się niezwłocznie potwierdzić na piśmie, faksem lub pocztą elektroniczną otrzymanie zgłoszenia wady. Jeżeli w terminie 24 godzin od zgłoszenia wady (72 godz. w dni wolne od pracy, święta itp.) Wykonawca nie potwierdzi jej otrzymania, uważa się, że Wykonawca takie potwierdzenie złożył z chwilą upływu tego terminu. Usunięcie wad uniemożliwiających prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznych, powinno nastąpić nie później niż w terminie 3 dni od chwili otrzymania przez Wykonawcę zawiadomienia o dostrzeżonej wadzie”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 6 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż terminy usuwania wad i usterek będą określane / ustalane przy uwzględnieniu dostosowania ich do rodzaju i zakresu wad oraz technologii i uwarunkowań ich usuwania.

Pytanie nr 37:

Dotyczy §10 ust.8 ad fine projektu umowy: Prosimy o wykreślenie zapisów zawartych w ostatnim zdaniu niniejszego ustępu. Sposób wykonania Przedmiotu umowy może odbiegać od OPZ, czy to na skutek zmian poczynionych przez Strony w tym zakresie czy też z innych przyczyn – a mimo tego Przedmiot Umowy będzie zgodny z wymaganiami, będzie spełniał swoją rolę i przeznaczenie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 38:

Dotyczy §10 ust. 9 projektu Umowy: prosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: „Jeżeli Wykonawca nie usunie wad w terminie 5 dni od daty upływu terminu wyznaczonego ~~(ich zgłoszenia)~~ przez Zamawiającego na usunięcie, to Zamawiający może zlecić usunięcie ich stronie trzeciej na koszt Wykonawcy, po uprzednim powiadomieniu o tym fakcie Wykonawcy wraz z wyznaczeniem mu dodatkowego terminu na usunięcie wad, na co Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę. Zamawiający jest zobowiązany powiadomić Wykonawcę co najmniej 3 14 dni wcześniej o zamiarze zlecenia usunięcia wad stronie trzeciej”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 9 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tych zapisów o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem, czy dodatkowym powiadomieniem.

Pytanie nr 39:

Dotyczy §10 ust. 10 projektu Umowy: prosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: „Wykonawca nie odpowiada za wady powstałe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, w szczególności: wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia, szkód wynikłych z ~~winy~~ przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, wskutek działań/zaniechań osób trzecich.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 10 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 40:

Dotyczy §10 ust. 14 projektu Umowy: prosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: „Jeżeli w okresie gwarancji przedmiot objęty gwarancją lub jego część w zakresie dotyczącym urządzeń obcych dwukrotnie będzie przedmiotem reklamacji, to przy trzeciej reklamacji – w zakresie bezpośrednio objętym uprzednimi dwukrotnymi reklamacjami -podlega wymianie na nowy, wolny od wad, bez względu na możliwość i dopuszczalność jego naprawy. ~~Postanowienia niniejszego ustępu nie wykluczają możliwości żądania wymiany wadliwego przedmiotu objętego gwarancją w zakresie dotyczącym sieci elektroenergetycznych na nowy, wolny od wad już przy pierwszej lub drugiej reklamacji”~~

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 10 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

Pytanie nr 41:

Dotyczy §11 ust. 5 projektu Umowy: wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania ust. 5 jako pozostającego w sprzeczności z art. 453 ust.1 i 3 PZP, mówiącymi iż „Zamawiający zwraca” zatrzymane zabezpieczenie, bez konieczności uprzedniego złożenia wniosku o zwrot zabezpieczenia przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 11 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie wskazuje się, iż przedmiotowe postanowienie nie warunkuje / nie uzależnia dokonania zwrotu zabezpieczenia od złożenia wniosku w tym przedmiocie – zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwracane zgodnie z regulacjami ustawy PZP.

Pytanie nr 44:

Dotyczy §12 ust. 2 lit. c) projektu Umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości z uwagi na zawierające pojęcia nieostre, mogące prowadzić do ich nadużycia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. c) wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy zapis zawierał pojęcia nieostre mogące prowadzić do ich nadużycia.

Pytanie nr 45:

Dotyczy §12 ust. 2 lit. j) projektu Umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC. „Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 353¹ k.c., a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony (KIO 487/14).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. j) wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych (w tym przywołanych w pytaniu przepisów art. 353¹ i art. 5 KC). Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy zapis mógł prowadzić do nadużycia prawa, tzn. korzystania z przysługujących mu uprawnień w sposób sprzeczny / naruszający obowiązujące regulacje prawne, istotę stosunku prawnego, czy zasady współżycia społecznego.

Pytanie nr 48:

Dotyczy §13 ust. 8 projektu Umowy: prosimy po lit. b) wprowadzić lit. c) o następującej treści: „c) odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie

Zamawiającego – w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

Pytanie nr 49:

Zgodnie z dokumentacją geotechniczną obiekt zaklasyfikowany został do 1 kategorii geotechnicznej. Natomiast zgodnie z projektem zagospodarowania terenu przyjęto II kategorię geotechniczną. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż droga rowerowa zaliczona została do I kategorii geotechnicznej, natomiast obiekty inżynierskie (przepusty, kładka) zaliczone zostały do II kategorii geotechnicznej. W ocenie Zamawiającego w tym zakresie w ramach OPZ nie występują rozbieżności, czy niespójności.

Pytanie nr 50:

Czy Zamawiający zezwoli na doprowadzenie gruntów do grupy nośności G1 w sposób inny niż przedstawiony w dokumentacji technicznej zgodny z wytycznymi KTKN PiP 2014r?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmianę technologii doprowadzenia gruntów do grupy nośności G, przy czym zastosowanie w tym zakresie rozwiązania alternatywnego wymaga uzyskania akceptacji Projektanta i Zamawiającego.

Pytanie nr 51:

W zamieszczonych na stronie Zamawiającego dokumentach przetargowych brak jest SST. Prosimy o uzupełnienie

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 13.

Pytanie nr 52:

Czy Zamawiający zezwoli na zastąpienie asfaltu lanego na obiekcie mostowym standardową mieszanką mineralno-asfaltową o niskiej zawartości wolnych przestrzeni?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmianę nawierzchni na obiekcie mostowym, tj. zastąpienie asfaltu lanego standardową mieszanką mineralno-asfaltową o niskiej zawartości wolnych przestrzeni, przy czym zastosowanie w tym zakresie rozwiązania alternatywnego wymaga uzyskania akceptacji Projektanta i Zamawiającego.

Pytanie nr 53:

Prosimy o uściślenie jakie parametry powinny posiadać mieszanki betonowe wykorzystywane przy przebudowie obiektów inżynierskich.

Odpowiedź

Na wstępie Zamawiający wskazuje, iż niniejsze zamówienie obejmuje budowę obiektów inżynierskich, a nie – jak wskazane zostało w pytaniu – przebudowę obiektów inżynierskich. Ponadto Zamawiający informuje, iż parametry mieszanki betonowej zawarte są w projekcie technicznym branży mostowej udostępnionym w ramach OPZ.

Pytanie nr 54:

Dotyczy branży sanitarnej. W załączonej dokumentacji projektowej podano, iż istniejący wodociąg należy przebudować natomiast na załączonych rysunkach podano, że sieć wodociagową należy jedynie zabezpieczyć. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i jednoznaczne określenie zakresu prac do wyceny.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z dokumentacją projektową wodociąg na wskazanych odcinkach należy przebudować, a dodatkowo w miejscach skrzyżowań z projektowaną drogą rowerową należy go zabezpieczyć. W ocenie Zamawiającego w tym zakresie w ramach OPZ nie występują rozbieżności, czy niespójności.

Pytanie nr 55:

Dotyczy nasadzeń kompensacyjnych. Jakie gatunki drzew liściastych i o jakich parametrach mają zostać zasadzone?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 25.

- II. Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 23.01.2023 r. godz. 10:00
Termin otwarcia ofert	– 23.01.2023 r. godz. 12:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamienne str. 22 i 38 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 30.12.2022 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany terminów zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 02.12.2022 r. pod nr 2022/S 233-667559 (w ramach zmiany zapisów sekcji IV.2.2, IV.2.6 i IV.2.7 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (*sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji*) – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE (ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).

- III. W związku z powyższym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania:
- zamienne str. 22 i 38 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 30.12.2022 r.),
 - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 30.12.2022 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
 - dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp3/postepowanie123_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 30.12.2022 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:
www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a