



WOJEWÓDZTWO
MAŁOPOLSKIE

ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w KRAKOWIE

Kraków, 06.05.2011r.

ZDW/PW/2011/3338/DI3/ BS
Znak sprawy: ZDW-DI-3-271-34/11

Wysłano data - 6 MAJ 2011
Podpis

Wg rozdzielnika

Dotyczy : przetargu nieograniczonego: „**Wykonanie dokumentacji geologiczno – inżynierskiej oraz projektów budowlanych i wykonawczych zabezpieczenia osuwiska oraz odbudowy drogi wojewódzkiej nr 981 w m. Kąclowa**”

Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie w odpowiedzi na pytania Wykonawców przesyła sprostowanie do pisma ZDW/PW/2011/ 3293 /DI3/ BS z dnia 05.05.2011 r.

1. Załączona do SIWZ koncepcja została sporządzona na aktualnej mapie do celów projektowych. Czy zamawiający przekaze tę mapę wykonawcy zamówienia do sporządzenia m.in. projektu budowlanego?
2. W jakim terminie Zamawiający dokona wyboru wariantu rozwiązań technicznych spośród przedstawionych w projekcie wstępnym?
3. Załączona do SIWZ koncepcja zawiera elementy, których Zamawiający wymaga do opracowania w ramach projektu wstępnego. Jest również opracowana w dwóch wariantach. Czy przedłożenie uszczegółowionych rozwiązań z wariantów zawartych w koncepcji uczyni zadość wymaganiom Zamawiającego?
4. Nawiązując do poprzedniego pytania, czy tak sformułowane zamówienie zapewnia ochronę interesów Zamawiającego? Czy skłania przyszłego Wykonawcę do poszukiwania rozwiązania optymalnego, również pod względem ekonomicznym?
5. Nawiązując do poprzednich pytań, czy tak sformułowane zamówienie zdaniem Zamawiającego nie narusza zasady konkurencyjności, faworyzując jednostkę będącą autorem koncepcji?
6. Jakie terminy uzyskiwania uzgodnień, opinii i zatwierdzeń PIG, Wojewódzkiego Zespołu Nadzorującego, Zamawiającego oraz innych instytucji Zamawiający uzna za „normalny”, a jaki stanowił będzie podstawę do ewentualnej zmiany terminu realizacji zamówienia?
7. Czy w przypadku, gdy wariant rozwiązań wybrany przez Zamawiającego wymagał będzie zmiany granic pasa drogowego, Zamawiający przewiduje zastosowanie procedur wynikających z ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych?
8. W przypadku, gdy na poprzednie pytanie odpowiedź jest twierdząca, prosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawcy będzie przysługiwało prawo renegocjacji wynagrodzenia? Kto poniesie koszty podziału nieruchomości?
9. W umowie Zamawiający zastrzegł dla siebie prawo zmniejszenia zakresu przedmiotowego opracowania przedmiotu umowy i tym samym wynagrodzenia, jednocześnie, w zał. 2.1 do SIWZ, narzucając pewne proporcje poszczególnych elementów wynagrodzenia. Czy Wykonawca, na podstawie własnych kalkulacji kosztów może zmienić te proporcje, np.

- zwiększyć wartość dokumentacji geologiczno-inżynierskiej (obejmującej przecież kosztochłonne prace terenowe) ponad założone przez Zamawiającego 18%?
10. Czy w zakresie zamówienia mieści się uzyskanie (jeśli będzie wymagana) decyzji o ustaleniu lokalizacji celu publicznego?
11. Zamawiający przedstawił szczegółowe wymagania dla formy projektu organizacji ruchu, wskazując zarówno format danych (odmienny od pozostałych części zamówienia) ze wskazaniem na producenta i wersję oprogramowania, jak i typ nośnika danych na którym należy projekt przekazać. Jakie zmiany w istniejącej organizacji ruchu zakłada Zamawiający?
12. W części II pkt. 1 ppkt. 2 Zamawiający na potwierdzenie posiadania wiedzy i doświadczenia stawia warunek, że wykonawca ma wykazać, że zrealizował w ostatnich trzech latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie min. po dwa opracowania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej i dokumentacji zabezpieczenia osuwiska na drodze klasy G lub wyższej lub na drodze odpowiadającej tym klasom.

Proszę o wyjaśnienie czy Wykonawca w celu spełnienia warunku ma wykazać, że wykonał dwie dokumentacje geologiczno inżynierskie na drodze klasy G lub wyższej lub na drodze odpowiadającej tym klasom?.

Jeżeli odpowiedź jest twierdząca oznacza, że wykonawcy, którzy zrealizowali dokumentacje geologiczno-inżynierskie na drodze klasy G lub wyższej lub na drodze odpowiadającej tym klasom są bezpodstawnie uprzywilejowani, ponieważ prawo geologiczne i górnicze (DZ.U.2005.228.1947) nie stawia żadnych specjalnych wymagań dla dokumentacji geologiczno-inżynierskich sporządzanych dla dróg klasy G lub wyższych. W ustawie nie występuje pojęcie klasa drogi. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska dnia 3 października 2005 w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać dokumentacje hydrogeologiczne i geologiczno-inżynierskie (Dz.U. nr 201 poz.1673) wszystkie sporządzane dokumentacje hydrogeologiczne i geologiczno-inżynierskie muszą spełniać określone w rozporządzeniu parametry, a klasa drogi nie ma tu żadnego znaczenia.

Odpowiedzi

Ad.1 i Ad. 8

Zgodnie z zapisem SST pkt „Ustalenia inne” -Wszystkie niezbędne materiały do przygotowania opracowań, a później do uzyskania Decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, Wykonawca pozyska własnym kosztem i staraniem w zakresie zleconego zadania.

Ad. 2 W terminie do 30 dni

Ad. 3 i Ad.4

Zgodnie z pkt 7 ppkt II SST Zamawiający dopuszcza opracowanie wariantów innych niż w koncepcji. Równocześnie zgodnie z zapisem pkt 3 SST Wykonawca odpowiedzialny jest za ekonomiczność zastosowanych rozwiązań technicznych.

Ad.5 Dopuszczenie do udziału w przetargu autora koncepcji zgodne jest z obowiązującymi przepisami.

Ad. 6 Zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Ad. 7 i Ad. 10

Wykonawca zobowiązany jest uzyskać decyzje administracyjne pozwalające na realizację Zadania - pkt 7 ppkt V SST.

Ad. 9 Wycena prac projektowych jest obowiązującym załącznikiem do umowy

Ad. 11 Do Wykonawcy należy zaproponowanie prawidłowego rozwiązania organizacji ruchu.

Ad.12 Wykonawca musi wykazać, że wykonał dwa opracowania dokumentacji zabezpieczenia osuwiska na drodze klasy G lub wyższej lub na drodze odpowiadającej tym klasom. Wymóg ten nie dotyczy dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.

Niniejsze pismo staje się integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Rozdzielnik:

1 x wg rozdzielnika

1 x DI-3 a/a

www.zdw.krakow.pl

DYREKTOR

mgr inż. Grzegorz Stępa