



Wg rozdzielnika

Dotyczy: przetargu nieograniczonego „**Obwodnica Oświęcimia od ronda ul. Chemików i ul. Fabrycznej w Oświęcimiu do DW nr 933 w m. Bobrek – opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót**”

- I. W odpowiedzi na wnioski Wykonawców o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie zgodnie z art. 38 ust. 1, 1a, 2 i 4 ustawy – *Prawo zamówień publicznych* udziela odpowiedzi na następujące pytania (numeracja pytań została ustanowiona przez Zamawiającego):
- I.I. **Zamawiający informuje, iż zmianie ulegają odpowiedzi na pytanie nr 141 i 174 udzielone pismem nr ZDW/PW/2014/ 7745 / DN-4/ BS w dniu 10.10.2014 r. zgodnie z poniższym:**

141. Wg jakich wytycznych należy zaprojektować konstrukcję nawierzchni?

Odp.: Zamawiający informuje, że konstrukcję nawierzchni należy zaprojektować w oparciu o „Katalog typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych GDDKiA z 2014 r.” W załączeniu strona zamienna nr 6 PFU

174. Zgodnie z uzasadnieniem Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach: realizacja mostu „nie będzie się wiązać z koniecznością ingerencji w koryto Wisły”, jednocześnie w pkt 1.3 1. „należy zastosować technologię nawisową” oraz „Budowa estakady nad starorzeczem i rzeką Wisłą za pomocą metody nawisowej pozwoli na zachowanie powierzchni i stanu starorzecza oraz siedlisk herpetofauny”. Jak to wynika z uzasadnienia zasadniczym wymogiem jest zapewnienie jak najmniejszej ingerencji w korycie i starorzeczu Wisły, co można uzyskać nie tylko poprzez zastosowanie metody nawisowej, ale np. poprzez nasuwanie. Zgodnie z PFU pkt 1.4.3 b) wymagana jest budowa obiektu inżynierskiego metodą nawisową ok. 980m co wydaje się nieodpowiednie i nieekonomiczne dla tak długiego obiektu, tym bardziej jak projekt wstępny wskazuje tylko wykonanie trzech przęseł w technologii nawisowej a nie całego obiektu. Prosimy o zmianę zapisu PFU pkt 1.4.3 b) na: „W zakresie inwestycji jest budowa obiektu inżynierskiego w technologii nie ingerującej w koryto rzeki Wisły, zgodnego z Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (dł. ok. 980 m) nad rzeką Wisłą, linią kolejową i terenem (...)”.

Odp. Zamawiający informuje, że zadanie obejmuje opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót zgodnie z PFU, a więc ostateczny kształt dokumentacji projektowej opracowanej przez Wykonawcę ma być zgodny z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz.430 wraz z późn. zm.) i obowiązującymi przepisami wraz z uzyskaniem niezbędnych odstępstw.

I.II. Ponadto Zamawiający udziela poniżej odpowiedzi na pozostałe pytania złożone przez Wykonawców:

9. Prosimy o przekazania dotychczas dokonanych uzgodnień z GDDKiA dotyczących włączenia projektowanej obwodnicy do drogi krajowej nr 44.
- Odp. Według informacji udzielonych przez TAURON Wydobywanie S.A. Zakład Górniczy Janina w Libiążu, wpływ na powierzchnię terenu, planowanej po 2028 r. eksploatacji złoża, nie obejmuje swoim zasięgiem Obwodnicy Oświęcimia. Wobec powyższego dokumentację projektową dla przedmiotowej inwestycji należy wykonać bez zabezpieczeń na wpływ od projektowanej eksploatacji górniczej. Zamawiający załącza informacje od TAURON Wydobywanie S.A. z dn. 17.10.2014 r.*
17. Zgodnie z dokumentacją projektową, będącą załącznikiem do PFU, wykonaną przez Biuro Projektowe TRAKT Sp. zo.o., a której uwzględniania w nowym opracowaniu wymaga Zamawiający, projektowana trasa obwodnicy miasta Oświęcimia przebiega przez tereny szkód górniczych. Zgodnie z dokumentacją obwodnica przebiega odcinkowo przez tereny objęte nawet V kategorią oddziaływań górniczych – czyli terenów nienadających się do zabudowy, o dużym prawdopodobieństwie wystąpienia nieciągłych przemieszczeń terenu (szczeliny, zapadliska). Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie przebiegu trasy, zgodnie z dokumentacją wykonaną przez firmę Trakt.
- Odp. Zamawiający informuje, że przebieg trasy ma być zgodny z decyzją środowiskową z dn. 13.06.2014 r. Według informacji udzielonych przez TAURON Wydobywanie S.A. Zakład Górniczy Janina w Libiążu, wpływ na powierzchnię terenu, planowanej po 2028 r. eksploatacji złoża, nie obejmuje swoim zasięgiem Obwodnicy Oświęcimia. Wobec powyższego dokumentację projektową dla przedmiotowej inwestycji należy wykonać bez zabezpieczeń na wpływ od projektowanej eksploatacji górniczej.*
18. W dokumentacji wykonanej przez Biuro Projektowe TRAKT Sp. zo.o., znajduje się zapis: „przeanalizować możliwość zmiany przebiegu trasy tak aby cały odcinek drogi od km 0+000 do km 1+400 znalazł się w obszarze o kategorii górniczej niższej niż V”. Zmiana trasy wiąże się ze zmianą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Prosimy Zamawiającego o odpowiedź jak należy rozumieć ten zapis? Czy Zamawiający wymaga zmiany przebiegu projektowanej obwodnicy? Czy Zamawiający wymaga budowy obwodnicy w śladzie zaprojektowanym przez firmę Trakt?
- Odp. Patrz odpowiedź na pytanie 17.*
46. Zwracamy się do zamawiającego o zmianę warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, w trybie art. 38.4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zwracamy się o zmianę wymagań w stosunku do osoby mającej pełnić stanowisko kierownika budowy poprzez dopuszczenie do pełnienia tej funkcji osób posiadających doświadczenie w budowie mostów. Przedmiotowy projekt obejmuje roboty mostowe o znacznej wartości i złożoności, dlatego wprowadzenie takiej modyfikacji wydaje się szczególnie uzasadnione. Jednocześnie wskazujemy, że nie ma żadnych przeciwwskazań formalnych dla zmiany warunków udziału w postępowaniu w zakresie objętym niniejszym wnioskiem. Wskazujemy, że największy inwestor w branży Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad na uzasadniony wniosek oferentów jakie muszą dopuścić taka możliwość w trybie zmiany ogłoszenia (np. postępowanie na S7 prowadzone przez oddział GDDKiA w Olsztynie – odcinki Nidzica – Napierki, Miłomłyn – Ostróda, Ostróda Płn. – Ostróda Płd., postępowanie na S7 prowadzone przez Oddział GDDKiA w Kielcach – odcinek Jędrzejów – granica województwa, a także postępowania na S19 prowadzone przez oddział GDDKiA w Rzeszowie – odcinki Sokołów Młp. – Stobierna oraz w. Świlcza do w. Rzeszów Płd.).

Odp. Zamawiający informuje, iż zmienia zapisy SIWZ dotyczące warunków udziału w postępowaniu jakie muszą spełniać wykonawcy określone w cz. II pkt. 1.1.2. i cz. II pkt. 1.1.3 SIWZ. W załączeniu zamienna strona nr 5 SIWZ.

57. W materiałach przetargowych – przekrój podłużny mostu MD-2, przyjęto rozwiązanie polegające na tym, że podpory nr 1 i nr 7 są usytuowane w wałach przeciwpowodziowych. Czy takie rozwiązanie jest uzgodnione z właścicielem wałów?
58. W materiałach przetargowych – przekrój podłużny mostu MD-2, przyjęto rozwiązanie polegające na tym, że podpora nr 1 jest usytuowana w wale przeciwpowodziowym. Rozwiązanie takie uniemożliwia ciągłość przejazdu przez wał w okresach wystąpienia powodzi. Czy rozwiązanie takie jest uzgodnione z właścicielem wałów?
59. W materiałach przetargowych – przekrój podłużny mostu MD-2, przyjęto rozwiązanie polegające na tym, że podpory nr 1 i nr 7 są usytuowane w wałach przeciwpowodziowych. Czy w projekcie budowlanym należy uwzględnić możliwość wjazdów i zjazdów w wału z obu stron podpór nr 1 i nr 7 mostu? Czy zjazdy te powinny być usytuowane po stronie odwodnej, czy po odpowietrznej wału?

Odp. Zamawiający zamieszcza rysunki zamienne projektu wstępnego: „MD-2 widok z boku” i „MD-2 przekrój podłużny” oraz zamienną str. 9 PFU. Zgodnie z zamieszczonymi rysunkami żadna z podpór nie jest zlokalizowana w wale przeciwpowodziowym. Rysunki stanowią materiał wstępny do wykorzystania przez Wykonawcę. Zaprojektowane ostateczne rozwiązania obiektów inżynierskich mają być zgodne z zapisami decyzji środowiskowej z dn. 13.06.2014 r. oraz PFU.

66. Czy zaprojektowana w Dokumentacji Przetargowej geometria skrzyżowań w ciągu drogi obwodowej zapewnia przejezdność dla pojazdów ponadnormatywnych. Jeżeli nie była taka przejezdność sprawdzana to czy Zamawiający oczekiwał będzie jej sprawdzenia i zapewnienia – jeżeli tak to dla których relacji.

Odp. Zamawiający informuje, że nie będzie oczekiwał sprawdzenia i zapewnienia przejezdności dla pojazdów ponadnormatywnych.

126. Czy ryzyko związane z wykonaniem wzmocnienia podłoża pod projektowaną obwodnicą leży po stronie Wykonawcy? Bez wykonania szczegółowych badań nie jest możliwe określenie sposobu i zakresu zabezpieczenia podłoża przed szkodami górnictwem. Wnioskujemy o obmiarowe określenie tego ryzyka.

Odp.: Zamawiający informuje, że według informacji udzielonych przez TAURON Wydobycie S.A. Zakład Górniczy Janina w Libiążu dokumentację projektową dla przedmiotowej inwestycji należy wykonać bez zabezpieczeń na wpływ od projektowanej eksploatacji górniczej.

140. Jak Zamawiający odnosi się do zapisów na stronie str. 18 Opisu Projektu Wstępnego: "Przeanalizować możliwość zmiany przebiegu trasy tak aby cały odcinek drogi od km 0+000 do km 1+400 znalazł się w obszarze o kategorii górniczej niższej niż V. Należy jednocześnie zwrócić uwagę, że zmiana przebiegu trasy spowoduje konieczność zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji". Czy Inwestor dopuszcza zmianę przebiegu projektowanej obwodnicy?

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie 17.

151. Ze względu na zachowanie zasady uczciwej konkurencji prosimy o zmianę zapisów SIWZ dotyczących dysponowania kadrami kierowniczą następująco:

- „ - kierownika budowy posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności drogowej oraz doświadczeniem w pełnieniu obowiązków kierownika budowy lub kierownikiem robót co najmniej jednego zadania polegającego na budowie, przebudowie lub modernizacji drogi publicznej klasy G lub wyższej albo odpowiadającej tej klasie o wartości nie mniejszej niż 40 mln zł w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert,
- kierownika robót z uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności mostowej oraz doświadczeniem w pełnieniu obowiązków kierownika budowy lub

kierownika robót co najmniej jednego obiektu mostowego o długości 150 m i rozpiętości przęsła min 100 m w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert,”
Ograniczenie okresu wykonania robót do ostatnich pięciu lat jest znacznym ograniczeniem.
Poza tym okres, w którym dana osoba wykonywała podane zadania nie wpływa na jej kwalifikacje. Kierownik jest tak samo doświadczony jeśli wykonywał zadanie w okresie ostatnich pięciu lat lub w okresie całej kariery zawodowej.

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie 46

175. Zgodnie z uzasadnieniem Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach: realizacja mostu „nie będzie się wiązać z koniecznością ingerencji w koryto Wisły”, jednocześnie w pkt 1.3 1. „należy zastosować technologię nawisową” oraz „Budowa estakady nad starorzeczem i rzeką Wisłą za pomocą metody nawisowej pozwoli na zachowanie powierzchni i stanu starorzecza oraz siedlisk herpetofauny”. Jak to wynika z uzasadnienia zasadniczym wymogiem jest zapewnienie jak najmniejszej ingerencji w korycie i starorzeczu Wisły, co można uzyskać nie tylko poprzez zastosowanie metody nawisowej, ale np. poprzez nasuwanie. Zgodnie z PFU pkt 1.4.3 b) wymagana jest budowa obiektu inżynierskiego metodą nawisową ok. 980m co wydaje się nieodpowiednie i nieekonomiczne dla tak długiego obiektu, tym bardziej jak projekt wstępny wskazuje tylko wykonanie trzech przęseł w technologii nawisowej a nie całego obiektu. Prosimy o zmianę zapisu PFU pkt 1.4.3 b) na: „W zakresie inwestycji jest budowa obiektu inżynierskiego w technologii nie ingerującej w koryto rzeki Wisły, zgodnego z Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (dł. ok. 980 m) nad rzeką Wisłą, linią kolejową i terenem (...)”.

Odp. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie zamieszcza zamienną str. nr 9 PFU stanowiącego załącznik nr 1 do SIWZ.

176. Zgodnie z PFU pkt 1.4.3 b) „(...) (jeden obiekt - estakada w km ok. 2+410 – 3+390) (...)”. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie jednego obiektu, jako obiektu składającego się z kilku niezależnie pracujących części i rozdzielonych dylatacjami?

Odp. Zamawiający dopuszcza wykonanie jednego obiektu wieloprzęsłowego, jako obiektu składającego się z kilku niezależnie pracujących części i rozdzielonych dylatacjami.

177. Czy Zamawiający przewiduje konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko?

Odp. Zamawiający informuje, że konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko może wystąpić w trakcie pozyskiwania decyzji ZRID. Wówczas obowiązek związany z przeprowadzeniem ponownej oceny, będzie po stronie Wykonawcy.

178. Prosimy o przekazanie wszystkich uzgodnień, ustaleń, opinii i wniosków jakie były wykonane bądź uzyskane na etapie przygotowywania projektu wstępnego.

Odp. Zamawiający w dniu 10.10.2014 r. załączył posiadane warunki (plik: pisma). Pozyskanie pozostałych, niezbędnych do realizacji inwestycji uzgodnień, opinii i warunków oraz koszty poniesione w tym zakresie leżą po stronie Wykonawcy.

179. Czy Zamawiający posiada wstępne uzgodnienia z Zarządcą rzeki Wisły, jeżeli tak to prosimy o ich przekazanie.

Odp. Zamawiający w dniu 10.10.2014 r. załączył wstępne warunki na przekroczenie drogą klasy G rzeki Wisły wydane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz informację Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych (plik: pisma). Pozyskanie pozostałych, niezbędnych do realizacji inwestycji uzgodnień, opinii i warunków oraz koszty poniesione w tym zakresie leżą po stronie Wykonawcy.

180. Czy Zamawiający posiada operat wodnoprawny lub materiały dotyczące przepływów rzeki Wisły, wód powodziowych, jeżeli tak to prosimy o ich przekazanie

Odp. Zamawiający informuje, że nie posiada pozwoleń wodno prawnych dla planowanej do realizacji inwestycji. Pozyskanie niezbędnych do realizacji inwestycji pozwoleń i decyzji należy do Wykonawcy.

181. Czy Zamawiający posiada informacje dotyczące wałów i obszaru międzywału które podlegają ochronie przeciwpowodziowej, jeżeli tak to prosimy o ich przekazanie.

Odp. Zamawiający w dniu 10.10.2014 r. załączył wstępne warunki na przekroczenie drogą klasy G rzeki Wisły wydane przez Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie oraz informację Małopolskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych (plik: pisma). Pozyskanie pozostałych, niezbędnych do realizacji inwestycji uzgodnień, opinii i warunków oraz koszty poniesione w tym zakresie leżą po stronie Wykonawcy.

182. Prosimy o podanie specyfikacji (minimalnych parametrów technicznych i użytkowych) dla urządzeń Inteligentnego Systemu Transportu oraz podanie ich ilości i lokalizacji.

Odp. Zamawiający informuje, że w PFU pkt. 1.4.11 zostały podane specyfikacje i lokalizacje urządzeń ITS. Wykonawca winien zaprojektować rozwiązanie pozwalające na odczyt tablic rejestracyjnych pojazdów poruszających się po wszystkich pasach ruchu na wszystkich kierunkach ruchu. Zamawiający nie narzuca Wykonawcy konieczności zastosowania urządzeń prowadzących odczyt jednocześnie w obu kierunkach ruchu dla wszystkich pasów ruchu – za pomocą jednego urządzenia, czy też zastosowania dla każdego pasa ruchu w każdym kierunku ruchu osobnych urządzeń.

183. Czy zgodnie z pkt.1.4.14 PFU należy zaprojektować i wykonać oświetlenie na całej długości wszystkich nowoprojektowanych ścieżek rowerowych i ciągów pieszo-rowerowych niezależnie od oświetlenia drogi głównej?

Odp. Zamawiający informuje, że na przedmiotowym odcinku należy wykonać oświetlenie jezdni wraz z ciągami pieszo-rowerowymi/ ścieżką rowerową na całym odcinku od skrzyżowania z ul. Nadwiślańską do skrzyżowania z DK44.

184. Czy tam gdzie to możliwe można wykorzystać oświetlenie drogi głównej do oświetlenia ścieżki rowerowej (słupy z dwuramiennym wysięgnikiem)?

Odp. Zamawiający informuje, że tam gdzie to możliwe można wykorzystać oświetlenie drogi głównej do oświetlenia ścieżki rowerowej / ciągu pieszo-rowerowego.

185. Czy Zamawiający wg pkt.1.4.14 PFU chce aby zaprojektować i wykonać oświetlenie drogi na estakadzie czy iluminację estakady?

Odp. Zamawiający informuje, że należy zaprojektować i wykonać oświetlenie drogi wraz ze ścieżką rowerową i chodnikiem na estakadzie.

186. Jaki jest cel oświetlania drogi na całej długości estakady?

Odp.: Zamawiający informuje, że decyzja o zakresie oświetlenia drogi została podjęta wspólnie z Urzędem Miasta Oświęcim.

192. Czy Zamawiający podpisał porozumienia/umowy w sprawie przebudowy sieci elektroenergetycznych WN, SN i nn z gestoraми sieci? Jeśli tak prosimy o udostępnienie.

Odp. Zamawiający informuje, że nie posiada żadnych porozumień / umów z właścicielami sieci. Pozyskanie niezbędnych do realizacji inwestycji porozumień / umów, uzgodnień i warunków oraz koszty poniesione w tym zakresie leżą po stronie Wykonawcy.

193. Czy Zamawiający podpisał umowy przyłączeniowe załączone do warunków przyłączenia? Jeśli tak prosimy o udostępnienie.

Odp. Zamawiający nie podpisywał, żadnych umów przyłączeniowych.

194. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający pokrywa koszty opłat za przyłączenie do sieci elektroenergetycznej i ewentualne koszty wyłączeń linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia na czas wykonania przebudowy.

Odp. Zamawiający informuje, że koszty opłat za przyłączenie do sieci elektroenergetycznej zostaną pokryte przez Inwestora. Natomiast ewentualne koszty wyłączeń linii na czas wykonania przebudowy, oraz koszty związane z nadzorem ze strony właścicieli sieci pokrywa Wykonawca.

195. Prosimy o udostępnienie brakujących a wykonanych elementów dokumentacji projektowej (projekt wstępny, budowlany, wykonawczy).

Odp.: Zamawiający informuje, że dokumentacja projektowa została uzupełniona o Projekt Wstępny i Plan Zagospodarowania Terenu) w dn. 24.09.2014 r.

196. Czy Zamawiający dysponuje warunkami technicznymi, wydanymi przez gestorów sieci na przebudowę sieci wodociągowych. Prosimy o ich udostępnienie.

Odp. Zamawiający w dniu 10.10.2014 r. załączył informację Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Oświęcimiu oraz Miejskiego Zakładu Gospodarki Komunalnej w Chełmku Sp. z o.o. (plik: pisma). Pozyskanie pozostałych, niezbędnych do realizacji inwestycji uzgodnień, opinii i warunków oraz koszty poniesione w tym zakresie leżą po stronie Wykonawcy.

197. Czy Zamawiający dysponuje warunkami technicznymi, wydanymi przez gestorów sieci na przebudowę sieci kanalizacji sanitarnych. Prosimy o ich udostępnienie.

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie 178

198. Czy Zamawiający dysponuje warunkami technicznymi, wydanymi przez gestorów sieci na przebudowę sieci ciepłowniczych. Prosimy o ich udostępnienie.

Odp. Zamawiający w dniu 10.10.2014 r. załączył informację Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Oświęcimiu (plik: pisma). Pozyskanie pozostałych, niezbędnych do realizacji inwestycji uzgodnień, opinii i warunków oraz koszty poniesione w tym zakresie leżą po stronie Wykonawcy.

199. Czy Zamawiający dysponuje warunkami technicznymi, wydanymi przez gestorów sieci na sieci gazowej niskiego i średniego ciśnienia. Prosimy o ich udostępnienie.

Odp. Zamawiający w dniu 10.10.2014 r. załączył informację GAZ System oraz Polskiej Spółki Gazownictwa (plik: pisma). Pozyskanie pozostałych, niezbędnych do realizacji inwestycji uzgodnień, opinii i warunków oraz koszty poniesione w tym zakresie leżą po stronie Wykonawcy.

200. Czy Zamawiający dysponuje warunkami technicznymi, wydanymi przez gestorów sieci na przebudowę sieci gazowej wysokiego ciśnienia. Prosimy o ich udostępnienie.

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie 199

201. Czy Zamawiający dysponuje pozwoleniami wodno-prawnymi m.in. na posadowienie obiektu mostowego na rzece Wisła, odprowadzenia wód deszczowych do rowów, zbiorników retencyjnych itp.

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie 180

202. Prosimy o informację, czy teren planowanej obwodnicy uzbrojony jest w drenaż?

Odp. Zamawiający nie posiada informacji czy teren planowanej obwodnicy uzbrojony jest w drenaż.

203. Proszę o informację czy Zamawiający posiada uzgodnienie z PKP na przejście kanalizacji pod torami kolejowymi. Prosimy o udostępnienie.

Odp. Zamawiający informuje, że nie posiada żadnych warunków i uzgodnień na przekroczenie kanalizacji pod torami. Pozyskanie niezbędnych do realizacji inwestycji uzgodnień, opinii, warunków i porozumień oraz koszty poniesione w tym zakresie leżą po stronie Wykonawcy.

204. Czy Zamawiający dysponuje pozwoleniem/decyzją zezwalającą na wykonanie robót w zakresie wylotu do Wisły w myśl Prawa Wodnego art. 88l, mówiącego o zakazie prowadzenia robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią.

Odp. Zamawiający nie dysponuje pozwoleniami/decyzjami zezwalających na wykonanie robót w zakresie wylotu do Wisły. Pozyskanie niezbędnych do realizacji inwestycji uzgodnień, opinii, warunków i porozumień oraz koszty poniesione w tym zakresie leżą po stronie Wykonawcy.

205. Czy Zamawiający dysponuje pozwoleniem/decyzją zezwalającą na wykonanie przejścia kanału deszczowego pod wałem przeciwpowodziowym, w myśl Prawa Wodnego art. 88l, mówiącego o zakazie prowadzenia robót oraz czynności utrudniających ochronę przed powodzią.

Odp. Zamawiający nie dysponuje pozwoleniami/decyzjami zezwalających na wykonanie przejścia kanału deszczowego pod wałem przeciwpowodziowym. Pozyskanie niezbędnych do realizacji inwestycji uzgodnień, opinii, warunków i porozumień oraz koszty poniesione w tym zakresie leżą po stronie Wykonawcy.

206. W zestawieniu melioracji szczegółowej rów o oznaczeniu RM1-3 został przywołany, jako rów biegnący na działkach prywatnych. Jednocześnie przebudowa rowu jest poza liniami rozgraniczającymi. Czy Zamawiający dysponuje zgodą osób prywatnych na wykonanie wylotu do w/w rowu z projektowanego zbiornika retencyjnego?

Odp. Zamawiający nie dysponuje zgodą osób prywatnych na wykonanie wylotu do rowu z projektowanego zbiornika retencyjnego.

207. Czy w przypadku braku zgody na odprowadzenie wód deszczowych do rowu RM1-3 Zamawiający dopuszcza lokalizację w pobliżu km 1+399 pompowni wód deszczowych i przewodu kanalizacji tłocznej, odprowadzającej wody deszczowe do najbliższego odbiornika?

Odp.: Zamawiający informuje, że dopuszcza rozwiązania projektowe odprowadzenie wód deszczowych, które uwzględniają wymagania decyzji środowiskowej z dn. 13.06.2014.

208. Czy Zamawiający w ramach ceny kontraktowej wymaga by długość obiektu była nie mniejsza niż 980m?

Odp.: Zamawiający nie określa ostatecznej długości obiektu. Zaprojektowane obiekty inżynierskie mają być zgodne z zapisami PFU, decyzją środowiskową z dn. 13.06.2014 r.

209. Zgodnie z PFU pkt 1.4.3 b) wymaga „budowy obiektu inżynierskiego metodą nawisową (dł. ok. 980m) nad rzeką Wisłą, linią kolejową i terenem (jeden obiekt – estakada w km ok. 2+410 – 3+390). Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie:

- a) Co oznacza dł. ok. i jaki zakres tolerancji tej długości Zamawiający dopuszcza w ramach ceny kontraktowej?
- b) Czy Zamawiający pod pojęciem „jeden obiekt- estakada” rozumie jako most wraz z estakadami dojazdowymi?
- c) Czy początek obiektu musi zaczynać się w km ok. 2+410 i kończyć w km 3+390 i jaką w ramach ceny kontraktowej Zamawiający dopuszcza tolerancje lokalizacji początku i końca obiektu?
- d) Jaki element definiuje początek i koniec obiektu np. oś przyczółka, początek pomostu itp.?

Odp. Zamawiający nie określa ostatecznej długości obiektu. Zaprojektowane obiekty inżynierskie mają być zgodne z zapisami PFU, decyzji środowiskowej z dn. 13.06.2014 r. oraz raportem oddziaływania na środowisko. Zamawiający pod pojęciem jeden obiekt rozumie jeden obiekt nad terenem zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie. Dojazdy do obiektu stanowią odrębną część obiektu. Lokalizacja początku i końca obiektu będzie wynikała z przyjętych rozwiązań projektowych z uwzględnieniem warunku utrzymania przebiegu ul. Starowiejskiej (zlokalizowanej na początku planowanej estakady). Początek i koniec obiektu jest definiowany jako zewnętrzna krawędź pomostu.

210. Czy zamawiający dopuszcza w ramach ceny kontraktowej do zmiany kilometrażu początku i końca w stosunku do tego jaki przywołany jest w pkt 1.4.3 PFU?

Odp. Zamawiający informuje, że lokalizacja początku i końca obiektu będzie wynikała z przyjętych rozwiązań projektowych z uwzględnieniem warunku utrzymania przebiegu ul. Starowiejskiej (zlokalizowanej na początku planowanej estakady).

211. Zgodnie z PFU pkt 1.4.3 b) wymaga obiekt nad ul. Dębową w Bobrku km 1+800. Czy jest to km orientacyjny?

Odp.: Zamawiający informuje, że kilometraż lokalizacji obiektu nad ul. Dębową jest przybliżony i finalnie będzie uzależniony od rozwiązań projektowych zaakceptowanych przez Zamawiającego i zgodnych z decyzją środowiskową z dn. 13.06.2014 r. oddziaływania na środowisko.

212. Prosimy o potwierdzenie że oznakowanie poziome jako grubowarstwowe chemoutwardzalne dotyczy linii osiowych i krawędziowych na trasie głównej.

Odp.: Zamawiający informuje, że oznakowanie poziome linii osiowych i krawędziowych jako grubowarstwowe chemoutwardzalne należy wykonać na całym zakresie inwestycji.

213. Czy zamawiający potwierdza że nawierzchnia ścieżki rowerowej powinna być wykonana z kostki betonowej, zgodnie z Dokumentacją Projektową, będącą załącznikiem do PFU?

Odp.: Zamawiający informuje, że nawierzchnia ścieżki rowerowej i ciągu pieszo rowerowego ma być wykonana jako gładka – z mieszanki mineralno-asfaltowej lub równoważnej.

214. Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć zapis iż warstwę ścieralną na ścieżkach rowerowych i ciągach pieszo – rowerowych należy wykonać jako gładką?

Odp.: Zamawiający informuje, że nawierzchnia ścieżki rowerowej i ciągu pieszo rowerowego ma być wykonana jako gładka – z mieszanki mineralno-asfaltowej lub równoważnej.

215. Czy Zamawiający dopuszcza zmiany niwelety przedstawionej w projekcie wstępnym branży drogowej załączonym do PFU? Jeżeli tak, to w jakim zakresie.

- Odp. Zamawiający dopuszcza zmianę niwelety w stosunku do załączonego projektu wstępnego. Wprowadzone zmiany muszą zostać zaakceptowane przez Zamawiającego i muszą być zgodne z decyzją środowiskową z dn. 13.06.2014 r.*
216. Czy Zamawiający dopuszcza zmiany sytuacyjne układu drogowego przedstawionego w projekcie wstępnym branży drogowej załączonym do PFU? Jeżeli tak, to w jakim zakresie.
- Odp.: Zamawiający dopuszcza zmiany sytuacyjne układu drogowego, po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego, z zastrzeżeniem że muszą być one zgodne z zapisami PFU oraz decyzją środowiskową z dn. 13.06.2014 r., jak również obowiązującymi przepisami oraz pozyskanymi przez Wykonawcę decyzjami, opiniami i uzgodnieniami.*
217. Czy linie rozgraniczające przedstawione w projekcie wstępnym branży drogowej załączonym do PFU są wiążące?
- Odp. Zamawiający informuje, że linie rozgraniczające przedstawione w projekcie wstępnym mogą ulec korekcie, z zachowaniem zgodności z decyzją środowiskową z dn. 13.06.2014 r.*
218. W związku z tym, że występuje rozbieżność między PFU, a załączonym do PFU projektem drogowym w określeniu kategorii ruchu dla Obwodnicy Oświęcimia, prosimy o potwierdzenie kategorii ruchu KR5 wskazanej w PFU.
- Odp. Zamawiający potwierdza, że zgodnie z zapisami PFU oraz decyzji środowiskowej należy przyjąć kategorię obciążenia KR5.*
219. Prosimy o podanie parametrów i wymagań dla następujących dróg krzyżujących się z Obwodnicą Oświęcimia (m. in. klasa drogi, prędkość projektowa, prędkość miarodajna, kategoria ruchu):
- DW 933,
 - ul. Kasztanowa,
 - ul. Nadwiślańska,
 - ul. Koszykowa,
 - ul. Zwycięstwa,
 - ul. Dąbrowskiego,
 - ul. Aleja Tysiąclecia.
- Odp. Zamawiający informuje, że określenie parametrów dla dróg krzyżujących się z obwodnicą powinno nastąpić na etapie prac projektowych, w trakcie uzgodnień z zarządcami przedmiotowych dróg.*
220. Punkt 1.4.5. PFU określa warunki dla dróg serwisowych:
- czy wymóg stosowania warstwy górnej z kruszywa dotyczy wszystkich projektowanych dróg serwisowych?
 - czy podana w PFU szerokość jezdni oraz poboczy dotyczy wszystkich dróg serwisowych?
 - prosimy o podanie klasy technicznej, prędkości projektowej oraz kategorii ruchu dla dróg serwisowych?
- Odp. Zamawiający informuje, że zaprojektowanie i wykonanie dróg serwisowych o kategorii ruchu KR1 ma uwzględniać zapisy PFU (warstwa ścieralna z kruszywa, szerokość jezdni 3m lub 5 w rejonie mijanki, szerokość poboczy gruntowych 1m)*
221. Projektowany układ drogowy przedstawiony w załączonym do PFU projekcie odcina duży fragment istniejącego układu drogowego zlokalizowanego w pobliżu ul. Dąbrowskiego na działkach ewidencyjnych 398/1, 2313/1, 2651/10, 2651/13, 2663/4. Prosimy o określenie warunków postępowania w odniesieniu do powyższego problemu (rozbiórka (?), zaprojektowanie dodatkowych zjazdów(?)).

Odp. Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.4.4. Na ul. Dąbrowskiego należy zaprojektować i wykonać zjazd publiczny w km ok. 0+210 (na wprost zaprojektowanego zjazdu) – dodatkowo w stosunku do projektu wstępnego dokumentacji projektowej. Przedmiotowy zjazd zapewni dostęp do przedmiotowych działek.

222. W punkcie 1.4.4. PFU pojawił się zapis „Na ul. Dąbrowskiego należy zaprojektować i wykonać zjazd publiczny w km ok. 0+210 – dodatkowo w stosunku do zamieszczonej dokumentacji” – po której stronie ulicy ma być zlokalizowany dodatkowy zjazd?

Odp. Zamawiający informuje, że przedmiotowy zjazd ma być zlokalizowany po przeciwnej stronie zjazdu przewidzianego w projekcie wstępnym dokumentacji projektowej (zgodnie z km drogi powiatowej – strona prawa).

223. W związku ze zróżnicowaniem prędkości projektowej dla Obwodnicy Oświęcimia (punkt 1.1 PFU) prosimy o jednoznaczne określenie granic terenu zabudowy.

Odp.: Zamawiający informuje, że określenie granicy terenu zabudowy powinno zostać ustalone przez Projektanta na etapie realizacji dokumentacji projektowej.

224. Według Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430) prędkość miarodajną (V_m) dla dróg dwupasowych dwukierunkowych poza terenem zabudowy określa się na podstawie krętości drogi. W przypadku planowanej Obwodnicy Oświęcimia wartość V_m określona na podstawie krętości wynosi 100 km/h. Jednocześnie prędkość miarodajna nie może być większa od prędkości projektowej o więcej niż 20 km/h, co w połączeniu z wymogiem zastosowania prędkości projektowej (V_p) równej 70 km/h wskazuje na konieczność przyjęcia prędkości miarodajnej (V_m) równej 90 km/h. Przywołane powyżej rozporządzenie nie definiuje wymaganych pochyłości poprzecznych jezdni na łukach kołowych w planie dla $V_m = 90$ km/h w przypadku ograniczenia jezdni krawężnikiem (sytuacja występuje na estakadzie). Wartość prędkości miarodajnej może decydować o potrzebie stosowania przechyłek na łukach w planie. Prosimy o jednoznaczne określenie wymaganej prędkości miarodajnej (V_m) dla odcinka obwodnicy biegnącego poza terenem zabudowy.

Odp. Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami PFU do Wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej. Według obowiązującego prawa o ruchu drogowym (Dz. U. 1997 Nr 98 poz. 602), dopuszczalna prędkość ruchu pojazdów poza obszarem zabudowanym wynosi 90 km/h dla przekroju 1x2. Zgodnie z obowiązującymi prawem jest to prędkość, jaką kierowcy zostali zobowiązani do przestrzegania poza obszarem zabudowanym.

225. Analiza projektu branży drogowej załączonego do PFU wykazała błąd w określeniu wartości prędkości miarodajnej (V_m) dla odcinka drogi na terenie zabudowy, który może mieć znaczący wpływ na warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego. Według Prawa o ruchu drogowym (Dz.U. z 2003r. Nr 58, poz. 515 z późn. zm.) największa dopuszczalna prędkość samochodów osobowych w obszarze zabudowanym (V_o) wynosi 60 km/h. W przypadku, gdy jezdnia jest ograniczona krawężnikiem $V_m = V_o + 10$ km/h (zgodnie z §13.1 Dz. U. Nr 43, poz. 430), co wskazuje na wartość 70 km/h, a nie 60 km/h tak jak przyjęto w projekcie. Powyższy błąd ma bardzo istotny wpływ na ukształtowanie jezdni na łuku w planie w km ~3+400, gdzie prędkość miarodajna (V_m) 70 km/h wymaga zastosowania przechyłki oraz wprowadzenia krzywych przejściowych. Problem jest o tyle istotny, że sytuacja ta występuje na granicy terenu zabudowy (gdzie zaniżanie wartości prędkości miarodajnej jest bardzo niekorzystne z punktu widzenia BRD), a także zmiana pochylenia poprzecznego musiałaby wystąpić na obiekcie inżynierskim (estakada). Prosimy o określenie warunków istotnych do rozwiązania

powyższego problemu. Prosimy o jednoznaczne określenie wymaganej prędkości miarodajnej (Vm) dla odcinka obwodnicy biegnącego na terenie zabudowy.

Odp. Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami PFU do Wykonawcy należy wykonanie dokumentacji projektowej, w której jednym z założeń jest zapewnienie bezpieczeństwa ruchu drogowego. Zadaniem projektanta jest przedstawienie rozwiązań projektowych spełniających ww. założenie. Zgodnie z §58 pkt.2 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r. (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z 1999r z późniejszymi zmianami) w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, Prędkość miarodajna odcinka drogi poprzedzającego rondo powinna być ograniczona do 50 km/h lub wyjątkowo do 60 km/h za pomocą znaków drogowych.

226. Czy Zamawiający dopuszcza korektę geometrii osi Obwodnicy Oświęcimia?

Odp. Zamawiający dopuszcza korektę geometrii osi obwodnicy. Wprowadzone zmiany muszą zostać zaakceptowane przez Zamawiającego oraz muszą być zgodne z decyzją środowiskową z dn. 13.06.2014 r.

227. W wyniku analizy dokumentacji projektowej stwierdzono niespełnienie warunku minimalnego pochylenia ukośnego na rampach przechyłkowych w km 0+020.00, 0+841.15, 0+984.06. Prosimy o wskazanie zasad postępowania, w celu zapewnienia prawidłowych warunków odprowadzenia wody z jezdni?

Odp.: Zamawiający informuje, że oczekuje od Projektanta prawidłowo zaprojektowanego odprowadzenia wody z jezdni.

228. Ze względu na fakt, iż Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do uzyskania decyzji ZRID z klauzulą natychmiastowej wykonalności proszę o jednoznaczne określenie czy zdaniem Zamawiającego przedmiotowe przedsięwzięcie wyczerpuje hipotezę i dyspozycję normy prawnej wyrażonej w art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t.), w związku z czym możliwe będzie zdaniem Zamawiającego uzyskanie przed właściwym organem rygoru natychmiastowej wykonalności?

Odp. Zamawiający informuje, że jego zdaniem możliwe będzie uzyskanie dla decyzji ZRID rygoru natychmiastowej wykonalności z uwagi na ważny interes społeczny.

229. Prosimy o jednoznacznie określenie czy Zamawiający przewiduje wszczęcie na własny wniosek postępowania w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko, pomimo faktu, iż organ wydający decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach nie stwierdził takiej konieczności?

Odp. Zamawiający informuje, że nie przewiduje wszczęcia na własny wniosek postępowania w sprawie przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Nie może jednak wykluczyć konieczności przeprowadzenia takiego postępowania na wniosek organu wydającego decyzję ZRID. Obowiązek i koszty związane z ewentualną koniecznością przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko, będą po stronie Wykonawcy.

230. Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie zapisu na stronie 7 PFU, tj. w przypadku zajęcia terenu prywatnego przy prowadzeniu inwestycji Wykonawca ponosi wszelkie koszty i odpowiedzialność związane z terenem zajęтым. Powyższy zapis jest nie ostry i budzi wątpliwości interpretacyjne w związku z czym należy go wyjaśnić, uszczegółowić lub zmienić.

Odp. Zamawiający oczekuje wycenienia i poniesienia przez Wykonawcę wszystkich kosztów i odpowiedzialności w przypadku zajęcia terenu (poza terenem objętym decyzją ZRID i czasowym zajęciem terenu), w szczególności w sytuacji gdy Wykonawca faktycznie w jakiś sposób zajmie teren prywatny np. na pozostawienie sprzętu, przejazd, składowanie materiału.

231. Prosimy o jednoznaczne określenie czy zdaniem Zamawiającego możliwe jest „usankcjonowanie” wszystkich zmian przez niego zaproponowanych, a wynikających m. in. z zapisów PFU, w procedurze ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Odp. Zamawiający informuje, że jego zdaniem jest możliwe usankcjonowanie zaproponowanych zmian, wynikających z zapisów PFU w procedurze ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

232. Prosimy wskazać datę dzienną w której decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z 13 czerwca 2014 r. r., znak OO.4200.11.2013.EC stała się ostateczna (nabyła przymiot ostateczności).

Odp. Zamawiający informuje, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 13.06.2014 r. stała się ostateczna w dniu 4.08.2014 r.

233. Prosimy o jednoznaczne określenie, czy rozwiązania przyjęte w PFU swoim zakresem są tożsame (m. in. mieszczą się w liniach rozgraniczających) z zakresem oceny oddziaływania na środowisko, przeprowadzonej podczas uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z 13 czerwca 2014 r. r., znak OO.4200.11.2013.EC.

Odp. Zamawiający informuje, że jego zdaniem rozwiązania wynikające z zapisów PFU mieszczą się w zakresie oceny oddziaływania na środowisko.

234. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający w wyniku realizacji założeń zapisanych w PFU przewiduje konieczność uzyskania przez Wykonawcę nowych lub zmiany już posiadanych pozwoleń wodnoprawnych. Proszę o dokładne wskazanie przypadków, w których będzie istniała taka konieczność.

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie nr 180.

235. Prosimy o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem (str. 21 PFU) „wszystkie materiały, decyzje, opinie, uzgodnienia i pozwolenia” i określenie katalogu decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień i pozwoleń niezbędnych do uzyskania, zdaniem Zamawiającego w wyniku opracowania kompletnego Projektu Budowlanego uwzględniającego zapisy przedmiotowego PFU.

Odp. Zamawiający nie wskaże katalogu niezbędnych do pozyskania przez Wykonawcę decyzji administracyjnych, opinii, uzgodnień i pozwoleń. Zakres dokumentów niezbędnych do pozyskania decyzji ZRID wynika z obowiązujących przepisów i powinien być znany Wykonawcy podejmującemu się realizacji zadania.

236. W odniesieniu do zapisu PFU str. 4 (tekst z podkreśleniem), prosimy o wyjaśnienie w jakim zakresie należy uwzględnić elementy dokumentacji projektowej będącej załącznikiem do PFU?

Odp. Zamawiający informuje, że ostateczny kształt dokumentacji projektowej będzie wynikał z przyjętych rozwiązań, zgodnych z zapisami PFU, decyzji środowiskowej z dn. 13.06.2014 r. i raportem oddziaływania na środowisko. Projekt wstępny i Plan Zagospodarowania Terenu należy traktować jako wstępne określenie zakresu prac projektowych.

237. Według PFU (strona 11) należy zapewnić komunikację pieszych i rowerzystów od skrzyżowania obwodnicy z ul. Nadwiślańską do skrzyżowania z ul. Zwycięstwa i ul. Dąbrowskiego, oraz wzdłuż ul. Zwycięstwa, w dokumentacji projektowej przekazanej przez Zamawiającego ścieżka rowerowa tam nie występuje i mogą wystąpić problemy z zajętością terenu. Prosimy o potwierdzenie zapisów PFU w tym zakresie, lub ich korektę.

Odp. Zamawiający potwierdza zakres wskazany w PFU dotyczący zapewnienia komunikacji pieszych i rowerzystów.

238. W opisie do PZT będącym załącznikiem do PFU znajduje się następujący zapis: „Zakładane przez kopalnię warianty eksploatacji mają znaczący wpływ na skalę i rodzaj koniecznych zabezpieczeń korpusu drogowego obiektów itp. Na dzień dzisiejszy brak wiedzy według jakiego planu wydobywczego prowadzona będzie eksploatacja. Nie wiadomo również czy na dzień dzisiejszy nie wystąpiła już część deformacji. Stan wiedzy posiadanej na tym etapie nie pozwala jednoznacznie określić zakresu zabezpieczeń przed wpływami górnictwami oraz nie sposób określić kosztu takich zabezpieczeń. W związku z powyższym jeśli Zamawiający wskazuje w materiale przetargowym że niemożliwe jest określenie zakresu zabezpieczeń przed wpływami górnictwami oraz nie sposób określić kosztu takich zabezpieczeń, prosimy o jednoznaczne stwierdzenie że kwestie te nie są ryzykiem Wykonawcy.

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie nr 126.

239. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający jest w posiadaniu materiałów wskazanych w opisie do PZT na str. 4, będącym załącznikiem do PFU:

- dokładne dane (nie projekt) dotyczące planowanej eksploatacji złóż po roku 2016 z rozbiciem na przedziały czasowe eksploatacji wraz z podaniem kierunku jej prowadzenia i kolejności eksploatacji poszczególnych złóż,
 - ekspertyza górnictwa w oparciu o wiarygodne dane dotyczące planowanej eksploatacji w rozbiciu na perspektywy czasowe, z określeniem ram czasowych ujawniania się deformacji terenu itp.
 - analiza wpływu eksploatacji na sytuację hydrograficzną i geologiczną terenu (rozpełzanie i spleźnienie gruntu, zmiana stosunków wodnych),
 - potwierdzenie występowania V kategorii górnictwa,
- Prosimy o przekazanie powyższych materiałów.

Odp. Zamawiający nie posiada materiałów wskazanych w opisie projektu wstępnego.

240. Prosimy o określenie napięcia roboczego napowietrznej dwutorowej linii wysokiego napięcia będącej w kolizji z projektowaną obwodnicą Oświęcimia w km 0+190.

Odp. Zamawiający w dniu 10.10.2014 r. załączył wstępne warunki TAURON przebudowy urządzeń elektroenergetycznych (plik: pisma). Pozyskanie pozostałych, niezbędnych do realizacji inwestycji uzgodnień, opinii i warunków oraz koszty poniesione w tym zakresie leżą po stronie Wykonawcy.

241. Jakie parametry wymienione w przekazanej dokumentacji Wykonawca ma bezwzględnie uwzględnić w swoim projekcie budowlanym?

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie nr 236.

242. Czy przekrój poprzeczny obiektów inżynierskich zdefiniowany bardzo precyzyjny (wszystkie wymiary) w projekcie wstępnym jest obligatoryjny i w oparciu o niego należy przygotować ofertę, pomimo tego że niektóre wymiary są ze względów technicznych niemożliwe do utrzymania?

Odp. Zamawiający informuje, że ostateczny przekrój poprzeczny będzie wynikał z przyjętych rozwiązań projektowych, uwzględniających zapisy PFU, decyzji środowiskowej z dn. 13.06.2014 r.

243. Czy rozpiętości obiektu MD2 wskazane w projekcie wstępnym są wiążące i w oparciu o nie należy przygotować ofertę, pomimo tego że to rozwiązanie jest sprzeczne z PFU (sumaryczna długość) i decyzją środowiskową oraz uzgodnieniami i obliczeniami hydrologicznymi?

Odp. Zamawiający informuje, że ostateczna rozpiętość obiektu MD2 będzie wynikała z przyjętych rozwiązań projektowych, uwzględniających zapisy PFU, decyzji środowiskowej z dn. 13.06.2014 r.

244. Prosimy o korektę kilometrażu osi podpór na rysunku 2.1.6 obiekty MD2 gdyż są błędne i nie są zgodne z wymaganiami PFU, PZT oraz profilem podłużnym trasy. Prosimy także o wskazanie jaki kilometraż początku i końca obiektu należy przyjąć czy wg PFU, PZT, profilu podłużnego czy przekroju podłużnego obiektu?

Odp. Zamawiający informuje, że ostateczna lokalizacja podpór, oraz kilometraż początku i końca obiektu MD2 będzie wynikał z przyjętych rozwiązań projektowych, uwzględniających zapisy PFU, decyzji środowiskowej z dn. 13.06.2014 r. z uwzględnieniem warunku utrzymania przebiegu ul. Starowiejskiej (zlokalizowanej na początku planowanej estakady).

245. Czy załączone obliczenia obiektów inżynierskich Wykonawca zobowiązany jest wykorzystać przy konstruowaniu oferty?

Odp. Zamawiający informuje, że obliczenia obiektów inżynierskich są materiałem do wykorzystania przez Wykonawcę.

246. Czy w cenie ofertowej należy przyjąć szczegółowe rozwiązania konstrukcyjne wskazane w projekcie wstępnym np. belki typu T, przyczółki, wymiary, czy Wykonawca może przyjąć rozwiązania konstrukcyjne równoważne spełniający wymogi decyzji środowiskowej, przepisów prawa i sztuki budowlanej?

Odp. Zamawiający informuje, że dopuszcza zmianę szczegółowych rozwiązań konstrukcyjnych, po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego, z zastrzeżeniem że muszą być one zgodne z zapisami PFU, decyzją środowiskową, przepisami prawa i sztuki budowlanej.

247. Czy długość obiektu, początek oraz koniec obiektu WD1 wskazane w projekcie wstępnym są wiążące?

Odp. Zamawiający informuje, że długość obiektu WD1 i kilometraż jego lokalizacji są poglądowe i finalnie będą uzależnione od rozwiązań projektowych, zaakceptowanych przez Zamawiającego, zgodnych z decyzją środowiskową z dn. 13.06.2014 r.

248. W pkt. III 1. 1.2 SIWZ wymagają Państwo wykazania w okresie ostatnich 5 lat , przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:

„(...) wykonał co najmniej jeden trwały obiekt mostowy z jedną dwupasową, w ciągu drogi klasy min. G lub wyższej odpowiadającej tej klasie o długości min. 150 m (długość ustroju nośnego) oraz jeden obiekt mostowy o rozpiętości przęsła min. 100 m. Warunek zostanie spełniony również w przypadku gdy Wykonawca wykaże się doświadczeniem przy realizacji jednego obiektu mostowego spełniającego obydwie kryteria.”

W związku z powyższym prosimy o informację, czy uznają Państwo za spełniony warunek wiedzy i doświadczenia w przypadku, gdy Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (zakończył):

„(...) wykonał co najmniej jeden trwały obiekt mostowy z jedną dwupasową, w ciągu drogi klasy min. G lub wyższej odpowiadającej tej klasie o długości min. 150 m (długość ustroju nośnego) oraz jeden obiekt mostowy o rozpiętości przęsła min. 90 m. Warunek zostanie spełniony również w przypadku gdy Wykonawca wykaże się doświadczeniem przy realizacji jednego obiektu mostowego spełniającego obydwie kryteria.”

Pragniemy zwrócić Państwa uwagę na fakt, iż w ostatnich 5 latach w Polsce wykonano niewiele obiektów o rozpiętości przęsła min. 100 m. Wykonanie obiektu mostowego o

rozpiętości przęsła 100 m. nie oznacza większego stopnia skomplikowania budowy niż wykonanie obiektu mostowego o rozpiętości przęsła o rozpiętości 90 m. W związku z powyższym wymóg stawiany przez Zamawiającego wykazania wykonania obiektu j.w. mocno ogranicza udział w postępowaniu potencjalnym Wykonawcom. Powyższe dotyczy również wymagań stawianych przez Zamawiającego dla kierownika robót w specjalności mostowej. Stąd zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający uzna za spełniony warunek jeżeli Wykonawca wykaze, że dysponuje kierownikiem robót mostowych, który brał udział przy realizacji budowy obiektu mostowego o rozpiętości przęsła min. 90 m i budowy obiektu mostowego w ciągu drogi klasy G o długości min. 150 m (długość ustroju nośnego).

Zwracamy uwagę, iż uznanie ww. doświadczeń za spełniające warunek wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zadania, umożliwi udział w postępowaniu szerszemu gronu potencjalnych Wykonawców, co pozwoli na zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, ze zm). Dodatkowo świadomość zwiększenia konkurencji z pewnością spowoduje spadek ceny ofertowej przedstawianej przez Wykonawców bez utraty pewności co do jakości wykonywanych robót budowlanych, co umożliwi efektywniejsze wykorzystanie środków publicznych.

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie nr 46.

249. Dot. Zapisów PFU pkt. 1.2 (Program Funkcjonalno – Użytkowy)

W podpunkcie „p” Zamawiający informuje, iż „w przypadku zajęcia terenu prywatnego (działek) przy prowadzeniu inwestycji wykonawca ponosi wszelkie koszty i odpowiedzialność związane z zajęciem terenem”. Jednocześnie w dalszej części PFU Zamawiający informuje, iż „formalności administracyjne związane z wywłaszczeniem, wykupem gruntów przeprowadzi jednostka geodezyjna ZDW w Krakowie. Koszty wykupu gruntów poniesie Województwo Małopolskie”. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie które tereny prywatne ma na myśli zamawiający i z jakimi robotami są związane.

Odp. Zamawiający oczekuje wycenienia i poniesienia przez Wykonawcę wszystkich kosztów i odpowiedzialności w przypadku zajęcia terenu (poza terenem objętym decyzją ZRID i czasowym zajęciem terenu), w szczególności w sytuacji gdy Wykonawca faktycznie w jakiś sposób zajmie teren prywatny np. na pozostawienie sprzętu, przejazd, składowanie materiału. Formalności administracyjne związane z wywłaszczeniem, wykupem gruntów objętych decyzją ZRID lub czasowym zajęciem, przeprowadzi jednostka geodezyjna ZDW.

250. Dot. pkt. 1.4.3 (Program Funkcjonalno – Użytkowy)

W treści podpunktu b) Zamawiający podaje długość obiektu inżynierskiego nad rzeką Wisłą, linią kolejową i terenem. Prosimy o potwierdzenie że podana przez Zamawiającego długość obiektu ma jedynie charakter informacyjny a ostateczna długość obiektu powinna spełniać wymagania DŚU.

Odp.: Zamawiający informuje, że ostateczna długość obiektu MD2 będzie wynikała z przyjętych rozwiązań projektowych, uwzględniających zapisy PFU, decyzji środowiskowej z dn. 13.06.2014 r.

251. Dot. pkt. 1.4.3 (Program Funkcjonalno – Użytkowy)

W punkcie wykonawca informuje, iż kolektor odprowadzający wodę powinien być wykonany z rur i kształtek HDPP SDR≤26. Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający dopuszcza alternatywnie stosowanie rur i kształtek HDPE lub PP, zgodnie z zapisami Ogólnych Specyfikacji Technicznych wymienionych w pkt PFU

Odp.: Zamawiający podtrzymuje konieczność zastosowania wskazanych w PFU materiałów do wykonania kolektora.

252. Dot. pkt 2.8.3. (Program Funkcjonalno – Użytkowy)

Zgodnie z treścią punktu Wykonawca może złożyć wniosek o wydanie ZRID po wykonaniu i zatwierdzeniu przez Zamawiającego kompletnego projektu budowlanego i wykonawczego. Pragniemy poinformować, iż wymaganym przez ustawodawcę dokumentem który trzeba załączyć do w/w wniosku jest projekt budowlany. Opracowywanie i zatwierdzenie projektu wykonawczego, który jest jedynie rozwinięciem (uzupełnieniem) projektu budowlanego znacznie wydłuży procedurę związaną z uzyskaniem decyzji ZRID, a co za tym idzie znacznie skróci czas potrzebny na realizację zadania. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, iż Wykonawca będzie mógł wystąpić o wydanie decyzji ZRID po wykonaniu i zatwierdzeniu jedynie projektu budowlanego, który zgodnie z ustawą jest wymagany przy złożeniu wniosku o wydanie ZRID.

Odp. Zamawiający potwierdza, że Wykonawca będzie mógł wystąpić o decyzję ZRID po wykonaniu i zatwierdzeniu przez Zamawiającego projektu budowlanego.

253. Dot. Dokumentacji badań podłoża gruntowego

Załączone do dokumentacji badań podłoża gruntowego załączniki (nr 1, 2, 3, 5) zawierające mapy z zaznaczonymi miejscami wykonanych odwiertów są nieczytelne, tzn. nie można z nich odczytać numeracji otworów. W związku z powyższym prosimy o przekazanie nowych bardziej czytelnych załączników.

Odp.: Zamawiający informuje, że w przypadku braku możliwości odczytania lokalizacji i numerów odwiertów należy skorzystać z załączonego projektu wstępnego – profil podłużny, gdzie są zamieszczone numery odwiertów wraz z lokalizacją.

254. Dot. pkt. 1.1 (Program Funkcjonalno – Użytkowy)

Zgodnie z pkt. 1.1 część I PFU "Wykonawca przy opracowaniu dokumentacji projektowej uwzględni elementy dokumentacji projektowej będącej załącznikiem do PFU, przekazanej przez Biuro Projektowe „TRAKT” Sp. z o.o. sp. k.". Prosimy o precyzyjne określenie, które elementy załączonej dokumentacji muszą zostać uwzględnione przy projektowaniu.

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie nr 236.

255. Dot. pkt. 1.1 (Program Funkcjonalno – Użytkowy)

Zgodnie z pkt. 1.1 część I PFU "Wykonawca przy opracowaniu dokumentacji projektowej uwzględni elementy dokumentacji projektowej będącej załącznikiem do PFU, przekazanej przez Biuro Projektowe „TRAKT” Sp. z o.o. sp. k.". Prosimy o jednoznaczne określenie, które rozwiązania projektowe i charakterystyczne parametry projektowanej trasy i obiektów inżynierskich zawarte w załączonej dokumentacji projektowej należy uwzględnić w przygotowywanej dokumentacji projektowej jako niezmiennie.

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie nr 236

256. Dot. pkt 1.4.3 b (Program Funkcjonalno – Użytkowy)

Zgodnie z pkt. 1.4.3 b część I PFU, w zakresie inwestycji jest budowa obiektu inżynierskiego nad rz. Wisłą, linią kolejową i terenem - jeden obiekt – estakada. W Raporcie Oddziaływani na Środowisko, w ramach preferowanego wariantu I wybranego na etapie postępowania środowiskowego (informacja w pkt. 2.6.1 PFU), oprócz opisanego powyżej jednego obiektu, analizowano możliwość pokonania rzeki Wisły oraz linii kolejowej dwoma obiektami. W Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach w pkt. 1.1 zapisano, że „trasa przekracza bezkolizyjnie teren rzeki Wisły oraz linii kolejowej (most drogowy i projektowany wiadukt), zaś w pkt. 1.3 b

znajduje się zapis „należy zastosować jeden obiekt (estakadę) nad rzeką Wisłą i linią kolejową”. W załączniku do DŚU znajduje się również zapis, który mówi, że trasa „przekracza rzekę Wisłę oraz linię kolejową. Obie te przeszkody pokonywane są bezkolizyjnie przez projektowaną estakadę”.

W związku z powyższymi zapisami, prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że nad linią kolejową i rzeką Wisłą należy zaprojektować jeden obiekt.

Odp. Zamawiający potwierdza, że obiekt inżynierski nad linią kolejową i rz. Wisłą ma zostać wykonany jako jeden obiekt – zgodnie z uzyskaną decyzją środowiskową z dn. 13.06.2014 r.

257. Dot. części X (Program Funkcjonalno – Użytkowy)

Zgodnie z zapisami PFU, Szczegółowe Specyfikacje Techniczne należy opracować w oparciu o aktualne Ogólne Specyfikacje Techniczne opracowane przez Branżowy Zakład Doświadczalny Budownictwa Drogowego i Mostowego dla GDDKiA, które są dostosowane do wymagań technicznych WT-1, WT-2, WT-4, WT-5 z 2010 roku zalecanych do stosowania przez GDDKiA. Prosimy o udostępnienie ww. Ogólnych Specyfikacji Technicznych.

Odp. Zamawiający informuje, że Ogólne Specyfikacje Techniczne są materiałem do nabycia przez Wykonawcę od Branżowego Zakładu Budownictwa Drogowego. ZDW posiada jedno stanowisko licencyjne i nie ma prawa udostępniania przedmiotowych materiałów.

258. Dot. części X (Program Funkcjonalno – Użytkowy)

Zgodnie z zapisami PFU Wymagania Ogólne stanowią załącznik nr 1 do PFU. Proszę o przekazanie ww. załącznika, który nie został dołączony do materiałów przetargowych.

Odp. Zamawiający informuje, że w dniu 24.09.2014 r. została uzupełniona dokumentacja projektowa o Projekt Wstępu oraz Plan Zagospodarowania Terenu.

259. Dot. Program Funkcjonalno – Użytkowy

Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie, które pozyskane decyzje (opisane w pkt. 1.1 części I) Wykonawca jest zobowiązany uwzględnić na etapie sporządzania dokumentacji projektowej.

Odp. Zamawiający informuje, że Wykonawca na etapie sporządzania dokumentacji projektowej jest zobowiązany uwzględnić zapisy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dn.13.06.2014r.

260. Dot. § 4 ust. 1 Umowy:

Zwracamy się o wskazanie terminu, w którym wykonawca jest zobowiązany do opracowania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych opinii, uzgodnień i decyzji wymaganych do złożenia wniosku i uzyskania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID). Termin ten może być zamieszczony np. w § 4 ust. 4 umowy. Termin nie został określony w siwz.

Zwracamy uwagę, że postanowienia § 14 ust. 1 pkt. 1 lit a) odwołują się właśnie do § 4 ust. 4 umowy, gdzie powinien być zamieszczony termin wykonania dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem Decyzji ZRID.

Odp. Zamawiający nie wskazuje terminu, w którym wykonawca jest zobowiązany do opracowania dokumentacji projektowej, wraz z pozyskaniem decyzji ZRID umożliwiających realizację inwestycji. W dniu 10.10.2014 r. Zamawiający udostępnił zamienny wzór umowy.

261. Dot. § 14 Umowy:

Zwracamy się o obniżenie wysokości kary umownej zastosowanej w § 14 ust. 1 lit a) wzoru umowy, do wartości 0,02% wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 2 umowy. Zwracamy uwagę, że w umowie nie występuje § 3 ust. 2 pkt. 1 powołany w § 14 ust. 1 lit. a).

Zwracamy się o obniżenie wysokości kary umownej zastosowanej w § 14 ust. 1 lit b wzoru umowy, do wartości 0,05% wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 2 umowy.

Zwracamy się o obniżenie wysokości kary umownej zastosowanej w § 14 ust. 2 wzoru umowy, do wartości 0,01% wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 2 umowy.

Kary umowne wprowadzone do umowy znacząco przekraczają obowiązujący na rynku budowlanym średni poziom kar umownych. Wykonawca proponuje obniżenie kar do wysokości ogólnie przyjętej w kontraktach o roboty budowlane.

Odp. Zamawiający na powyższe pytanie odpowiedział w dniu 10.10.14 r. pismem nr ZDW/PW/2014/7745/DN-4-/BS pyt. nr 111 i 112.

262. Dot. § 9 ust.8 – Ubezpieczenie ryzyk budowy i montażu:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na zmianę wysokości maksymalnego udziału własnego na 35.000 PLN.

Utrzymanie tak niskiej franszyzy (Zamawiający wymaga udziału własnego na poziomie 5000 – 10000 PLN) w przypadku kontraktu o dużej wartości, spowoduje drastyczny wzrost składki ubezpieczeniowej, a co za tym idzie wyższą cenę ofertową Wykonawców. Zaproponowana wysokość udziału własnego na poziomie 35.000 PLN, nie stanowi żadnego zagrożenia dla Zamawiającego, w przypadku Wykonawcy znajdującego się w dobrej kondycji finansowej, a przy okazji nie generuje wyższych, niepotrzebnych kosztów.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisów § 9 ust.8 wzoru umowy – Ubezpieczenie ryzyk budowy i montażu.

263. Czy w przypadku odkrycia, w czasie prowadzenia robót ziemnych przedmiotów, będących zabytkami archeologicznymi oraz koniecznością przerwania robót z tego powodu, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie czasu realizacji inwestycji?

Odp. Zamawiający informuje, że każdy przypadek opóźnień realizacji zamówienia z powodu okoliczności niezależnych od Wykonawcy będzie oceniany indywidualnie w kontekście przesłanek pkt. VIII.4 SIWZ oraz §16 ust.1 wzoru umowy.

264. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykonanie stabilizacji metodą na miejscu?

Odp. Zamawiający informuje, że w przypadku przyjęcia rozwiązań projektowych zakładających wykonanie stabilizacji przez Wykonawcę wyrazi zgodę na zastosowanie stabilizacji na miejscu.

265. Czy Zamawiający dopuści wykonanie ścieków trójkątnych przy krawędzi jezdni w technologii monolitycznej?

Odp. Zamawiający wyrazi zgodę na wykonanie ścieków trójkątnych przy krawędzi jezdni w technologii monolitycznej.

266. Prosimy o informację z jakiego materiału należy wykonać pobocza, czy z kruszywa łamanego, czy z kruszywa naturalnego.

Odp.: Zamawiający informuje, że pobocza należy wykonać z kruszywa łamanego.

267. W związku z zapisem w Specyfikacji Technicznej dot. Wykonania i odnowy oznakowania poziomego na drogach Województwa Małopolskiego str.10/23:

5.1.2 Przekazanie terenu robót.

Zamawiający przekaże rzeczywisty przedmiar określający zakres robót, projekty stałej organizacji ruchu, oraz projekt tymczasowej organizacji ruchu na czas robót, nie później niż dnia 5 maja 2014 roku. Zamawiający przekaże Wykonawcy teren robót nie później niż dnia 12 maja 2014 roku. Najpóźniej w dniu przekazania terenu robót Zamawiający przekaże Wykonawcy Dziennik robót i Księgi obmiarów.

prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przekaze Wykonawcy wyżej wymienione dokumenty tj. przedmiar robót, projekt stałej organizacji ruchu oraz projekt tymczasowej organizacji ruchu na czas robót lub prosimy o zmianę zapisów Specyfikacji.

Odp. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie umieszcza zamienną str. 10 Specyfikacji Technicznych dot. Wykonania i odnowy oznakowania poziomego na drogach Województwa Małopolskiego.

268. Prosimy o zamieszczenie Warunków Wykonania i Odbiorów Robót Budowlanych (WWiORB) dla robót koniecznych do wykonania (masy bitumiczne, roboty ziemne, podbudowy z kruszyw), określających rodzaje materiałów jakie powinny być zastosowane.

Odp. Zamawiający informuje, że do Wykonawcy należy przygotowanie Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB). Zamawiający w PFU wskazał rodzaje nawierzchni: warstwa ścieralna nawierzchni drogi – SMA, na odcinku ok. 500 m – cicha nawierzchnia, warstwa ścieralna na obiekcie – SMA, warstwa wiążąca na obiekcie – asfalt twardolany, warstwa ścieralna dróg serwisowych z kruszywa, warstwa ścieralna ścieżek rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych – z mieszanki mineralno asfaltowej lub równoważnej.

269. W związku z zamieszczonym Projektem Budowlanym firmy TRAKT, prosimy o wyjaśnienie czy projektowana droga powinna posiadać kategorię Ruchu KR6 zgodnie z informacjami zawartymi w opisie technicznym Projektu Budowlanego, czy KR5 zgodnie z informacjami zawartymi w PFU.

Odp.: Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami PFU oraz decyzji środowiskowej należy przyjąć kategorię obciążenia KR5.

270. Czy Zamawiający posiada zestawienie drzew do wycinki na terenie Lasów Państwowych? Jeśli tak, prosimy o udostępnienie.

Odp. Zamawiający nie posiada zestawienia drzew przewidzianych do wycinki na terenie Lasów Państwowych.

271. W związku z występującymi zatokami autobusowymi na Planie Sytuacyjnym udostępnionego Projektu Wstępnego, prosimy o wyjaśnienie, czy na przystankach autobusowych będą wymagane wiaty autobusowe. Jeśli tak, prosimy o określenie materiałów z jakich powinny zostać wykonane.

Odp.: Zamawiający informuje, że w ramach budowy zatok autobusowych na ul. Chemików i ul. Zwycięstwa należy przewidzieć i skalkulować wykonanie wiar przystankowych o konstrukcji stalowej ocynkowanej lakierowanej i ścianach ze szkła hartowanego.

272. Czy do wykonania mas bitumicznych, będą wymagane rodzaje asfaltów wymienionych w Projekcie Wstępnym na rysunkach Nr Rys. 1.1.1/C1-1-PD-01 i Rys. 1.1.2/C1-1-PD-01 ?

Odp. Zamawiający informuje, że do mieszanek mineralno-asfaltowych należy zastosować rodzaje asfaltów zgodne z WT-2 2014, z zastrzeżeniem, że do warstwy ścieralnej i wiążącej należy zastosować asfalt modyfikowany.

273. Prosimy o informację z jakiego materiału powinna zostać wykonana nawierzchnia ścieżek rowerowych, czy zgodnie z Projektem Wstępnym Nr Rys. 1.1.1/C1-1-PD-01 „Przekrój 2x2 pasy Ruchu” z kostki betonowej, czy jako nawierzchnia bitumiczna.

Odp. Zamawiający informuje, że nawierzchnia – warstwa ścieralna ścieżek rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych ma zostać wykonana z mieszanki mineralno-asfaltowej lub równoważnej.

274. Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie wariantu innego niż Wariant I, przedstawiony w Projekcie Wstępnym i Projekcie Budowlanym oraz opisany jako preferowany w Decyzji

o Środowiskowych Uwarunkowaniach?

Odp. Zamawiający nie dopuszcza wykonania wariantu innego niż określonego w Decyzji środowiskowej z dn. 13.06.2014 r.

275. W Projekcie Budowlanym, punkt III.12. Zabezpieczenie przed wpływami eksploatacji górniczej przewiduje się możliwość zmiany przebiegu trasy, tak aby cały odcinek drogi od km 0+000 do km 1+400 znalazł się w obszarze kategorii górniczej niższej niż V. Prosimy o potwierdzenie możliwości zmiany trasy na w/w odcinku.

Odp. Zamawiający informuje, że przebieg trasy ma być zgodny z decyzją środowiskową z dn. 13.06.2014 r.

276. Czy Zamawiający posiada inwentaryzację budynków przeznaczonych do wyburzenia. Jeśli tak prosimy o jej udostępnienie.

Odp. Zamawiający nie posiada inwentaryzacji budynków do wyburzenia. W raporcie oddziaływania na środowisko został przedstawiony zakres opisujący zabezpieczenie interesów osób trzecich w związku z realizacją inwestycji, w tym zakres obejmujący budynki przeznaczone do wyburzenia.

277. Prosimy o zamieszczenie Warunków Wykonania i Odbiorów Robót Budowlanych (WWiORB), dotyczących wykonania nawierzchni ograniczającej emisję hałasu określających rodzaje materiałów, jakie powinny być zastosowane.

Odp. Zamawiający informuje, że do Wykonawcy należy przygotowanie Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB). Wykonanie nawierzchni ograniczającej emisję hałasu należy wykonać zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej z dn. 13.06.2014 r.

278. Prosimy o wyszczególnienie działek, do których ma być zapewniony dostęp poprzez drogi serwisowe.

Odp. Zamawiający informuje, że lokalizację dróg serwisowych należy przewidzieć zgodnie z pkt. 1.4.5 PFU. Na podstawie planów sytuacyjnych można określić działki, którym niezbędne jest zapewnienie dostępności poprzez drogi serwisowe.

279. Czy Zamawiający posiada Warunki Wykonania i Odbiorów Robót Budowlanych (WWiORB) dotyczące linii wysokiego napięcia? Jeśli tak, prosimy o ich udostępnienie.

Odp. Zamawiający nie posiada STWiORB dotyczących linii wysokiego napięcia.

280. Czy Zamawiający posiada Warunki Wykonania i Odbiorów Robót Budowlanych (WWiORB) dotyczące oświetlenia? Jeśli tak, prosimy o ich udostępnienie.

Odp. Zamawiający nie posiada STWiORB dotyczących oświetlenia. Zakres wykonania oświetlenie ma być zgodny z zapisami PFU.

281. W związku z zapisem w Specyfikacji Technicznej wykonania i odbioru dostaw znaków drogowych pionowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego dla Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie, punkt 10.1 prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wymaga 7 lat gwarancji dla znaków i tablic z folią 1 generacji i 10 lat gwarancji dla znaków i tablic z folią 2 generacji, co stanowi okres dłuższy niż 5 lat gwarancji jakości na wykonany przedmiot umowy.

Odp. Zamawiający informuje, że gwarancja na cały zakres wykonywanych robót i dostarczanych materiałów będzie 5-cio letnia. W związku z udzieloną odpowiedzią załączamy zamienne strony specyfikacji: oznakowanie poziome str. 10,22; oznakowanie pionowe str. 16-18.

282. Prosimy o informację na temat wymaganego okresu gwarancji na zieleń (nasadzenia).

Odp. Zamawiający informuje, że Wykonawca jest zobowiązany w ciągu roku od posadzenia do pielęgnacji zieleni i wymiany uschniętych i uszkodzonych drzew i krzewów.

283. Czy umiejscowienie podpór, ilości pręseł oraz ich rozpiętości należy traktować jak obligatoryjne zgodnie z Projektem Wstępnym dla obiektu MD2 ?

Odp. Zamawiający informuje, umiejscowienie podpór, ilość pręseł oraz ich rozpiętości nie są obligatoryjne i będą uzależnione od przyjętych rozwiązań projektowych zgodnych z PFU, zaakceptowanych przez Zamawiającego i zgodnych z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z dn. 13.06.2014 r.

284. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę parametrów przekroju poprzecznego obiektu MD2 zawartych w Projekcie Wstępnym ?

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie 242.

285. Dotyczy § 3 ust. 3

Wnosimy o dodanie drugiego zdania o treści: „Przewiduje się jednak zmianę kwoty brutto wynagrodzenia w przypadku zmiany obowiązującej stawki podatku VAT za wykonanie robót będących przedmiotem niniejszej Umowy. W takim przypadku zmiana stawki zastosowanej w umowie następuje automatycznie z dniem wejścia w życie aktu prawnego zmieniającego stawkę podatku VAT.” Zmiana obowiązującej w Polsce stawki podatku VAT powinna, zgodnie z ustawą o podatku od towarów i usług, skutkować automatyczną zmianą stawki stosowanej w umowie, tak ażeby żadna ze stron nie ponosiła ujemnych konsekwencji ekonomicznych zmiany stawki podatku.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisów § 3 ust. 3 wzoru umowy. Natomiast Zamawiający nadmienia, iż zgodnie z art. 4 Ustawy z dnia 29.08.2014 r. o zmianie ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1232), jeżeli zmiana stawki podatku VAT będzie miała wpływ na koszty wykonania przez Wykonawcę zamówienia publicznego udzielonego w ramach umowy zawartej na okres dłuższy niż 12 miesięcy będzie możliwość zwrócenia się o przeprowadzenie negocjacji w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.

286. Dotyczy § 4 ust. 4

Wnosimy o określenie terminu wykonania umowy liczbą dni liczoną od dnia przekazania wykonawcy terenu budowy. Określenie tego terminu konkretną datą, może spowodować szereg problemów dla obu stron umowy (włącznie z pierwotną niemożliwością świadczenia) w razie opóźnienia terminu zawarcia umowy spowodowanego przewłoką postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odp. Zamawiający informuje, że termin realizacji zamówienia został określony w SIWZ i Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę sposobu określenia terminu wykonania umowy.

287. Dotyczy § 6 ust. 5 zd. 2

Wnosimy o wykreślenie tego postanowienia. Strony nie mogą zmienić bezwzględnie obowiązującej w prawie cywilnym zasady, iż chwilą spełnienia świadczenia pieniężnego za pomocą przelewu jest moment uznania rachunku bankowego wierzyciela.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisów § 6 ust. 5 zd. 2 w tym zakresie.

288. Dotyczy § 14

Wnosimy o zmianę słów „opóźnienie” na słowa „zwłokę”. Odpowiedzialność Wykonawcy w kodeksie cywilnym została ukształtowana na zasadzie winy i powinno zostać to odzwierciedlone w treści umowy.

Odp. Na powyższe pytanie Zamawiający udzielił odpowiedzi dnia 10.10.2014 r. za pismem nr ZDW/PW/2014/ 7745/ DN-4/ BS

289. Dotyczy § 14 ust. 1 pkt 1 i 2
Wnosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych do 0,1 % wartości umowy brutto za każdy dzień zwłoki.
Odp. Na powyższe pytanie Zamawiający udzielił odpowiedzi dnia 10.10.2014 r. za pismem nr ZDW/PW/2014/ 7745/ DN-4/ BS
290. Dotyczy § 16 ust. 2 pkt 1
Wnosimy o dodanie zdania o treści: „Odstąpienie z powodu powyższych okoliczności dla swej skuteczności wymaga pisemnego wyznaczenia Wykonawcy co najmniej 14-dniowego terminu na usunięcie stanu stanowiącego podstawę planowanego odstąpienia i bezskutecznego upływu tego terminu.” Wskazujemy, iż tak dalece idący środek, jakim jest odstąpienie od umowy, powinien zostać poprzedzony postępowaniem reklamacyjnym, które umożliwi polubowne zakończenie sporu.
Odp. § 16 ust. 2 pkt 1 został zmodyfikowany zgodnie z zamiennym załącznikiem nr 9 do SIWZ dnia 10.10.2014 r. (pismo nr ZDW/PW/2014/ 7745/ DN-4/ BS) zamieszczonym na stronie www.zdw.krakow.pl.
291. Prosimy o weryfikację długości oraz liczby podpór dla obiektu MD-2. Wg rysunku planu sytuacyjnego początek obiektu jest w km 2+450 a koniec w km 3+500 (długość obiektu 1050 m) natomiast wg rysunku z przekroju podłużnego obiekt zlokalizowany jest w km 2+448 natomiast koniec w km 2+808,88. Ponadto dla podpór od 7-20 występuje ten sam kilometr. Na rysunkach występuje również inna liczba podpór.
Odp. Patrz odpowiedź na pyt. nr 244.
292. Na podstawie rysunku branży drogowej „przekrój podłużny od km 1+860 do km 2+820” rys 1.3.3 należy stwierdzić, że skrajnia drogi wodnej znajduje się w kolizji z konstrukcją mostu. Prosimy o weryfikację przedstawionych założeń projektowych.
Odp. Zamawiający informuje, że ostateczny kształt dokumentacji projektowej będzie wynikał z przyjętych rozwiązań, zgodnych z zapisami PFU, decyzji środowiskowej z dn. 13.06.2014 r. i raportem oddziaływania na środowisko, od Projektanta Zamawiający oczekuje zastosowania prawidłowych rozwiązań projektowych.
293. Prosimy o przekazanie przekroju poprzecznego mostu MD-2. W dostępnych materiałach załączono jedynie przekrój o wysokości 4,62 m (licząc od niwelety drogi do spodu konstrukcji), co jest sprzeczne z obliczeniami światła mostu.
Odp. Patrz odpowiedź na pyt. nr 292.
294. Zgodnie z Decyzją Środowiskową oraz PFU należy wybudować obiekt inżynierski metodą nawisową. Czy dotyczy się to tylko przęsła nurtowego czy całości obiektu ?
Odp. Zamawiający informuje, że zakres stosowania technologii nawisowej nie dotyczy całego obiektu, a jedynie obszaru określonego w raporcie o środowiskowych oddziaływaniach i decyzji środowiskowej: „Budowa estakady nad starorzeczem i rzeką Wisłą za pomocą metody nawisowej pozwoli na zachowanie powierzchni i stanu zachowania starorzecza oraz siedliska herpetofauny”.
295. Zwracamy się z prośbą o udostępnienie załączników w formie edytowalnej.
Odp.: Załączniki w formie edytowalnej zostały udostępnione na stronie Zamawiającego www.zdw.krakow.pl w dniu 10.10.2014 r. (jeżeli o te chodziło)

296. Prosimy o ograniczenie z obowiązku Wykonawcy - Wykaz Świadczeń na rzecz Zamawiającego do elementu „Promocja Projektu” co jest zwyczajowe w obowiązkach Wykonawcy pozostałe elementy tj. sprzęt laboratoryjny, komputery, aparat fotograficzny, telefony, samochody są w posiadaniu Zamawiającego – lub prosimy o uzasadnienie uwzględnienia w ofercie powyższych elementów.

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy Wykazu Świadczeń nie będących robotami budowlanymi. Samochody, telefony, laptopy itp. służą osobom odpowiedzialnym za nadzór nad inwestycją i sprawnemu realizowaniu, tak dużego przedsięwzięcia w sposób sprawny umożliwiając ciągłą kontrolę procesu inwestycyjnego i stały kontakt z Wykonawcą robót, zarówno bezpośredni poprzez obecność na placu budowy, jak i pośredni, za pomocą środków porozumiewania się na odległość. Zgodnie z zapisami Wykazu Świadczeń po zakończeniu budowy sprzęt pozostanie własnością Wykonawcy.

297. Czy Wykonawca do realizacji kontraktu ma dostarczyć Zamawiającemu nowy sprzęt laboratoryjny czy może być używany, sprawny technicznie, spełniający wymagania?

Odp. Zamawiający informuje, że sprzęt laboratoryjny nie musi być nowy. Sprzęt powinien być sprawny technicznie o parametrach technicznych co najmniej wymaganych w wykazie świadczeń.

298. Czy Wykonawca zamiast dostarczenia sprzętu laboratoryjnego dla Zamawiającego do obsługi przedmiotowego kontraktu może mu udostępnić swój sprzęt laboratoryjny? Sprzęt byłby udostępniony na czas przeprowadzenia pojedynczego badania w Laboratorium Wykonawcy.

Odp. Zamawiający informuje, że sprzęt laboratoryjny ma być dostarczony do laboratorium ZDW w Krakowie, co w sposób nieograniczony umożliwi dokonywanie badań i sprawdzeń w trakcie realizacji inwestycji.

299. Gdzie Wykonawca ma dostarczyć sprzęt laboratoryjny Zamawiającemu?

Odp. Zamawiający informuje, że sprzęt ma zostać dostarczony do Laboratorium Badań Drogowych przy ZDW w Krakowie ul. Głowackiego 56.

300. dot. par.7 ust.1 projektu umowy: Co w przypadku, gdy Podmiot trzeci wykonujący roboty na terenie budowy objętej niniejszym zamówieniem nie doprowadzi terenu do należytego stanu tożsamesego ze stanem sprzed rozpoczęcia powierzonych robót? Czy Zamawiający w opisanym przypadku skróci okres gwarancyjny w odniesieniu do robót objętych ryzykiem złego wykonawstwa robót za które odpowiedzialność ponosi podmiot trzeci?

Odp. Zamawiający będzie podejmował wszelkie środki przewidziane prawem w tym umową z podmiotem trzecim aby wyegzekwować od podmiotu trzeciego doprowadzenie terenu do należytego stanu. Dopiero w przypadku gdyby się to nie udało będzie rozważał ewentualne inne rozwiązania.

301. dot. par.9 ust.8 pkt 1) projektu umowy: wnosimy o wykreślenie wyrażenia "+ 3 miesiące", Zamawiający wymaga zawarcia umów ubezpieczenia na okres wykraczający poza termin odbioru końcowego robót. Wykonawca nie może odpowiadać za teren objęty przedmiotowym zamówieniem na zasadach odpowiedzialności cywilnej po wykonaniu i ostatecznym odebraniu robót przez Zamawiającego. Odpowiedzialność Wykonawcy za wykonane roboty, jest zabezpieczona gwarancją i rękojmią, a dodatkowo zabezpieczeniem należytego wykonania robót, zatem wskazane wymaganie należy uznać jako nieuzasadnione i winno być ograniczone.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisów §9 ust.8 pkt. 1 wzoru umowy. Przedłużony okres ubezpieczenia w polisie OC nie zmienia zasad odpowiedzialności cywilnej. Przedłużenie

okresu obowiązywania polisy ma na celu objęcie ochroną szkód które się ujawnią po odbiorze końcowym robót, a których przyczyna jest związana z realizacją danego kontraktu. Ubezpieczyciele stosują różne definicje okresu odszkodowawczego – dlatego obowiązuje ogólna zasada aby przedłużać okres ubezpieczenia polisy OC.

302. Wnosimy o skrócenie terminu odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu z 7 do 3 dni.

Odp. Zamawiający nie zmienia terminu odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu.

303. Dot. par. 14 ust. 1 pkt. 1) ppkt. a) i b) projektu umowy: Wnosimy o zmianę wysokości kar umownych z 0,2% do 0,1% - który jest powszechnie przyjęty w tego typu zamówieniach i nie narusza zasady miarkowania kar umownych. Wprawdzie możliwość dochodzenia kary umownej nie jest uzależniona wprost od wystąpienia szkody, jednak ocena zaistniałej z tego powodu szkody może mieć wpływ na ograniczenie wysokości dochodzonej kary umownej (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 kwietnia 2006 r., sygn. akt V CSK 34/06). Co więcej, Sąd Najwyższy podniósł, że oceniając, czy kara umowna jest rażąco wygórowana, czy nie, należy kierować się wysokością rzeczywiście poniesionej szkody (rozumianej szeroko jako wszelkie negatywne konsekwencje niewykonania zobowiązania; tak m.in. SN w wyroku z 14 kwietnia 2005, sygn. akt II CK 626/04), a dokładniej – wysokością odszkodowania, jakie byłoby należne wierzycielowi na zasadach ogólnych. Wynika to z brzmienia art. 484 § 2 k.c., który odnosząc się do „rażąco wygórowanej” kary, implikuje istnienie znacznej dysproporcji między poniesioną szkodą a żądaną karą. I choć na etapie decydowania o tym, czy kara umowna się należy, czy nie, istnienia szkody poniesionej przez wierzyciela nie bierze się w ogóle pod uwagę (szkoda nie ma bowiem znaczenia dla ustalenia, czy kara się należy, czy nie), to przy ocenie wysokości kary umownej w związku z jej miarkowaniem trzeba wziąć pod uwagę nie tylko jej istnienie, ale i rozmiar.

Odp. Zamawiający na powyższe pytanie odpowiedział w dniu 10.10.14 r. pismem nr ZDW/PW/2014/7745/DN-4-/BS pyt. nr 111 i 112.

304. Dot. Działu VIII, ust.4 pkt.1) SIWZ: wnosimy o wykreślenie wyrażenia "z wyłączeniem zmiany polegającej na podwyższeniu stawki podatku VAT" - jak podnosi zarówno KIO, jak również sądy powszechne (w tym SN) - zmiana podatku VAT jest okolicznością niezależną od Stron i nie można przetrzucać na Wykonawcę - straty związanej ze wzrostem podatku.

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie nr 285

305. W opisie projektu wstępnego dla założenia eksploatacji złoża po roku 2016, jako jeden z środków zaradczych, proponuje się wprowadzenie systemu zabezpieczeń związanych z monitoringiem ciągłym osiadań (kategoria V - grożąca pojawieniem się zapadlisk), w związku z tym:

- a) Czy Zamawiający posiada informacje o eksploatacji dokonanej w obszarze planowanych przebiegów trasy?
- b) Czy w okresie sporządzania dokumentacji projektowej, stwierdzono na trasie planowanych wariantów ukształtowanie terenu typowe jak dla deformacji nieciągłych?
- c) Czy oprócz załączonych do "PFU II" informacji Grupy Tauron, Zamawiający dysponuje innymi danymi nt. eksploatacji górniczej, w tym ekspertyzą górniczo - geologiczną konieczną do podjęcia właściwych decyzji z zakresu profilaktyki budowlanej?

Odp. Zamawiający informuje, że według informacji udzielonych przez TAURON Wydobywanie S.A. Zakład Górniczy Janina w Libiążu dokumentację projektową dla przedmiotowej inwestycji należy wykonać bez zabezpieczeń na wpływ od projektowanej eksploatacji górniczej.

306. Czy zamawiający dopuszcza zaprojektowanie konstrukcji metodą mechanistyczno-

empiryczną?

Odp. Zamawiający dopuszcza projektowanie konstrukcji metodą mechaniczno-empiryczną. Zaprojektowana konstrukcja ma zapewnić trwałość zmęczeniową dla całej kategorii ruchu KR 5 i planowane jest poddanie zaprojektowanej konstrukcji ocenie eksperta na zlecenie Zamawiającego.

307. Czy zamawiający dopuszcza zaprojektowanie konstrukcji nawierzchni z mieszanek WMS, a co za tym idzie zmniejszenie grubości warstw bitumicznych w porównaniu do typowych rozwiązań z KTKNPIP?

Odp. Zamawiający dopuszcza konstrukcję nawierzchni z użyciem betonu asfaltowego o wysokim module sztywności (WMS). Zaprojektowana metoda mechaniczno-empiryczną konstrukcja ma zapewnić trwałość zmęczeniową dla całej kategorii ruchu KR 5 i planowane jest poddanie zaprojektowanej konstrukcji ocenie eksperta na zlecenie Zamawiającego.

308. Czy na istniejących drogach/ulicach przewidzianych do remontu Zamawiający dopuszcza wykonanie nowych nawierzchni dróg w formie nakładek bitumicznych na podstawie wykonanych badań ugięć sprężystych?

Odp. Zamawiający informuje, że na wszystkich istniejących odcinkach należy zaprojektować nową konstrukcję nawierzchni. Do zaprojektowania nowej konstrukcji konieczne będzie określenie grupy nośności podłoża i rodzaju gruntu.

309. Czy do zaprojektowania konstrukcji nawierzchni Wykonawca ma się kierować KTKNPIP z 1997 czy KTKNPIP z 2012/2013 (który na chwilę obecną nie obowiązuje)?

Odp. Zamawiający informuje, że przy projektowaniu konstrukcji nawierzchni Wykonawca ma się kierować Katalogiem Typowych Konstrukcji Nawierzchni Podatnych i Półsztywnych GDDKiA z 2014r.

310. Czy Wykonawca do projektowania konstrukcji nawierzchni oraz w wymaganiach ujętych w SST do konstrukcji nawierzchni ma uwzględnić zapisy z WT z 2010, czy też ma obowiązywać WT 2013-2014? PFU do wykonania projektu konstrukcji nawierzchni podaje żeby uwzględniać zapisy z WT 2010.

Odp. Zamawiający informuje, że szczegółowe specyfikacje techniczne należy opracować w oparciu o aktualne Ogólne Specyfikacje Techniczne opracowane przez Branżowy Zakład Doświadczalny Budownictwa Drogowego i Mostowego dla GDDKiA, które są dostosowane do wymagań technicznych WT-1, WT-2, WT-4, WT-5 z 2010 roku, z uwzględnieniem WT-1 i WT-2 z 2014 r., zalecanych do stosowania przez GDDKiA.

311. Czy zamawiający dopuszcza zaprojektowanie konstrukcji nawierzchni z betonu cementowego wg KTKNS?

Odp. Zamawiający nie dopuszcza stosowania nawierzchni z betonu cementowego.

312. Czy zamawiający dopuszcza na odcinku 1+900-2+400 ograniczenie redukcji hałasu poprzez zastosowanie ekranów akustycznych bądź ekranów z wałów ziemnych zamiast wymaganej cichej nawierzchni?

Odp. Zamawiający informuje, że redukcja hałasu, zgodnie z zapisami decyzji środowiskowej ma wynikać z właściwości prawidłowo zaprojektowanej i wykonanej nawierzchni redukującej hałas. Zamawiający nie dopuszcza zastosowania ekranów akustycznych i ekranów z wałów ziemnych jako niezgodnych z zapisami decyzji środowiskowej z dn. 13.06.2014 r.

313. Czy aktualne badania geologiczno-geotechniczne które posiada zamawiający mogą posłużyć do zaprojektowania: konstrukcji nawierzchni, wzmocnień podłoża, wzmocnień posadowień nasypów?

Odp. Zamawiający informuje, że badania geologiczno –geotechniczne załączone do postępowania są materiałem do wykorzystania przez Wykonawcę. Wykonawca przez przystąpieniem do projektowania winien wykonać badania podłoża gruntowego (opinia geotechniczne i dokumentacja geologiczno inżynierska).

314. Czy Wykonawca jest zobowiązany do wykonania własnej geologii celem opracowania opinii geotechnicznej oraz dokumentacji geologicznej?

Odp. Patrz odpowiedź na pyt. 313

315. Czy zamawiający jest w posiadaniu pełnej dokumentacji geologicznej dla przedmiotowej inwestycji?

Odp. Zamawiający nie posiada pełnej dokumentacji geologicznej. Wszystkie materiały, które posiada Zamawiający zostały udostępnione w tym Studium Korytarzowe z Analizą porównawczą – dane geologiczne.

316. Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy pełnego zakresu opracowania badań podłoża gruntowego?

Odp. Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy pełnego zakresu opracowania badań podłoża gruntowego na etapie prac projektowych.

317. Czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy opracowania Geotechnicznych warunków posadowienia dla danej inwestycji?

Odp.: Zamawiający będzie wymagał wykonania opracowania Geotechnicznych warunków posadowienia dla inwestycji, zgodnie z obowiązującymi przepisami m.in. zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych.

318. Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie nawierzchni z betonu cementowego?

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie nr 311.

319. Przy odbiorze końcowym Wykonawca ma wykonać pomiar nośności nawierzchni ugięciomierzem dynamicznym FWD, jakie wymagania i parametry ma spełnić Wykonawca?

Odp. Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami PFU pkt. 2.4 „Wykonawca jest zobowiązany dokonać pomiaru nośności wykonanej nawierzchni ugięciomierzem dynamicznym FWD, która ma potwierdzić wymaganą trwałość zmęczeniowa dla kategorii ruchu KR5.

320. Czy przy obiektach mostowych Wykonawca jest zobowiązany do zaprojektowania stref przejściowych w wysokich nasypach?

Odp. Zamawiający informuje, że nasyp drogowy na odcinkach przyległych do konstrukcji obiektów inżynierskich powinien być wykonany z gruntów niespoistych i powinien być zabezpieczony przed osiadaniem i powstaniem nierówności nawierzchni (§116 Rozporządzenia Ministra transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 200 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie).

321. Czy w przypadku zaistnienia konieczności wykonania badań archeologicznych, co wiąże się ze znacznym przedłużeniem terminu realizacji robót, zamawiający zapłaci Wykonawcy za dodatkowe koszty kadrowe – utrzymania personelu budowy, zaplecza budowy oraz koszty ogólne budowy związane z wydłużeniem czasu realizacji budowy?

Odp. Zamawiający informuje, że za realizację przedmiotowego zadania Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe, które zgodnie z umową nie ulega zmianie przez cały czas trwania umowy. Kodeks Cywilny art. 632 §1 stanowi, że „Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przejmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac”. W kontekście „przedłużenia terminu realizacji robót” Zamawiający informuje, że każdy przypadek opóźnień realizacji zamówienia z powodu okoliczności niezależnych od Wykonawcy będzie oceniany indywidualnie w kontekście przesłanek pkt. VIII.4 SIWZ oraz §16 ust.1 wzoru umowy.

322. Czy Wykonawca w ramach zadania jest zobowiązany prowadzić monitoring górniczy w trakcie robót

Odp.: Zamawiający informuje, że prowadzenie monitoringu górniczego w trakcie robót będzie zadaniem Wykonawcy, jeżeli będzie to wynikało z pozyskanych przez Wykonawcę uzgodnień.

323. Czy Wykonawca jest zobowiązany w trakcie robót do prowadzenia monitoringu – inwentaryzacji uszkodzeń budynków w obrębie obwodnicy oraz stanu technicznego dróg dojazdowych?

Odp. Zamawiający informuje, przed przystąpieniem do robót Wykonawca jest zobowiązany do wykonania dokumentacji fotograficznej istniejących budynków, zjazdów, dróg dojazdowych, ogrodzeń i posesji sąsiadujących bezpośrednio z inwestycją, a w trakcie prowadzenia robót do ich monitoringu.

324. Czy Wykonawca w cenie oferty ma skalkulować wykonanie analizy porealizacyjnej oddziaływania na środowisko po upływie 1 roku od oddania obiektu do użytkowania?

Odp.: Zamawiający informuje, że analiza porealizacyjna zostanie wykonana przez Inwestora tj. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie.

325. W nawiązaniu do SIWZ pkt. II1.3:

- dysponowanie projektantem posiadającym uprawnienia do projektowania w specjalności mostowej

Czy Zamawiający uzna doświadczenie projektanta mającego w swoim dorobku duże obiekty mostowe m.in.

- obiekt o długości całkowitej 680 m , rozpiętość przęsła 116 m, droga GP

- obiekt o długości całkowitej 310m, rozpiętość przęsła 140m, droga G
ale wykonane wcześniej niż 5 lat temu.

Odp.: Patrz odpowiedź na pytanie nr 46.

326. Czy w przypadku zagęszczenia otworów geologicznych które wykażą występowanie gruntów słabonośnych pod korpusem drogi to zakres koniecznych robót dodatkowych będzie po stronie wykonawcy.

Odp. Zamawiający informuje, że za realizację przedmiotowego zadania Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe, które zgodnie z umową nie ulega zmianie przez cały czas trwania umowy. Kodeks Cywilny art. 632 §1 stanowi, że „Jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przejmujący zamówienie nie może żądać podwyższenia wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac”.

327. Prośba o udostępnienie poprawnie działającego zał. nr 2 do dokumentacji geologicznej – plik jest zbyt duży i nie otwiera się poprawnie.

Odp. Zamawiający informuje, że plik otwiera się poprawnie. W przypadku barku możliwości odczytania lokalizacji i numerów odwiertów należy skorzystać z załączonego projektu wstępnego – profil podłużny, gdzie są zamieszczone numery odwiertów wraz z lokalizacją.

328. Dotyczy umowy § 3 ust. 5 – prosimy o wykreślenie tego postanowienia w całości jako sprzecznego z art. 29 ust. 1 PZP w zakresie, w jakim obejmuje przedmiotem zamówienia roboty nieokreślone i nieprzewidywalne: „wszelkie dodatkowe elementy zamówienia, nieokreślone szczegółowo” oraz „wszelkie ryzyko i nieprzewidziane okoliczności zaistniałe w związku z wykonywaniem przedmiotu umowy”, a także „wszelkie prace i wydatki dodatkowe, bądź inne czy to odrębnie lub szczegółowo wymienione, bądź określone w umowie czy nie, które albo są nieodzowne w celu wykonania i ukończenia przedmiotu umowy, albo mogą się stać nieodzowne w celu przewyższenia takich ryzyk lub nieprzewidzianych okoliczności przed wykonaniem przedmiotu umowy”. Tego typu roboty wyczerpują definicję zamówień dodatkowych z PZP, a zatem nie mogą jednocześnie stanowić przedmiotu zamówienia podstawowego. Ponadto, prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca nie odpowiada za dodatkowe koszty wynikające z błędów lub pominięć w dokumentacji dostarczonej przez Zamawiającego, których profesjonalny wykonawca nie mógł przewidzieć na etapie składania oferty mimo dołożenia należytej staranności.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 3 ust. 5 wzoru umowy. Ryczałtowy charakter wynagrodzenia Wykonawcy skutkuje przejściem na Wykonawcę ryzyka uwzględnienia w cenie wszelkich robót i czynności koniecznych do osiągnięcia celu umowy t.j. osiągnięcia efektu w postaci zrealizowania robót składających się na przedmiot zamówienia. Wykonawca powinien należycie zidentyfikować wszelkie ryzyka związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia i wycenić je w ofercie. Jednocześnie wskazać należy, że nie jest rolą Zamawiającego wskazywanie ryzyk i sposobu ich wyceny w ofercie Wykonawcy. W przypadku wykazania konieczności wykonania robót dodatkowych wykraczających poza zakres zamówienia zostanie ewentualnie rozważona kwestia zlecenia robót dodatkowych odrębną umową.

329. Dotyczy umowy § 7 ust. 1 - prosimy o określenie zakresu i terminu wykonywania robót przez inny Podmiot, a jeżeli Zamawiający nie jest w stanie tego określić, to prosimy o wykreślenie zapisu: „Z tytułu wykonywania w/w robót Wykonawcy nie będą przysługiwać żadne roszczenia, a w szczególności o zmianę terminu wykonania zamówienia”.

Odp. Zamawiający nie zmienia zapisu § 7 ust. 1 wzoru umowy. Zauważyć należy, że § 7 pkt 1 umowy zawiera warunki pod jakimi zgoda na działalność innego podmiotu na terenie budowy może być wyrażona, a w szczególności, że ta działalność nie może powodować utrudnień, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania umowy, czy wzrostu kosztów. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przyjęcia i wycenienia w ofercie ewentualnego ryzyka związanego z tym zapisem. Ponadto zwrócić uwagę należy, że możliwość wykonywania równoczesnego robót jest jedynie dopuszczona za zgodą Zamawiającego, a poza tym uzależniona jest od ustaleń (porozumienia) między Wykonawcami. W toku tych ustaleń Wykonawca może odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy.

330. Dotyczy umowy § 8 ust. 3 pkt 2 ppkt c – prosimy o wykreślenie zapisu: „jeżeli polecenie to narusza umowę, decyzje organów administracji, prawo o czym Wykonawca powinien zawiadomić na piśmie Zamawiającego” lub o potwierdzenie przez Zamawiającego, że każde wstrzymanie robót przez Zamawiającego z przyczyn niezależnych od Wykonawcy będzie stanowiło naruszenie umowy (Zamawiający nie może uchylać się od skutków finansowych własnej decyzji o wstrzymaniu robót, jeżeli powody takiego wstrzymania leżą po jego stronie).

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 8 ust. 3 pkt 2 ppkt c wzoru umowy. „Uzasadnione przypadki”, o których mowa w § 8 ust. 3 c) wzoru umowy to okoliczności zarówno zawinione jak i niezawinione przez Wykonawcę. W sytuacji jeżeli wstrzymanie wykonania robót nie jest związane z okolicznością za którą Wykonawca ponosi odpowiedzialność to tym samym nie ma podstaw do obciążenia go negatywnymi skutkami prawnymi z tym związanymi.

331. Dotyczy umowy § 9 ust. 1 pkt 3 – proponujemy zastąpienie pojęcia „najwyższej staranności”, które jest nieokreślone, pojęciem „należytej staranności”, którym posługuje się kodeks cywilny.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 9 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy. Zamawiający oczekuje od profesjonalnych Wykonawców nie tylko należytej staranności ale właśnie najwyższej staranności, którą powinny się charakteryzować działania Wykonawcy wykonującego zamówienie publiczne finansowane ze środków publicznych.

332. Dotyczy umowy § 9 ust. 3 pkt 2 ppkt 6b – prosimy o wykreślenie tego punktu w całości („projekt umowy o podwykonawstwo oraz umowa o podwykonawstwo przedkładane Zamawiającemu do akceptacji nie mogą przewidywać formy tworzenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy poprzez potrącenia z należności za wykonane przez Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę prace; projekty umów oraz umowy zawierające takie postanowienia nie będą akceptowane przez Zamawiającego”) – zakaz udzielania przez Podwykonawców zabezpieczeń w formie tzw. kaucji poprzez potrącenia z należności za wykonane przez Podwykonawcę prace jest zupełnie nieuzasadniony i dyskryminuje oraz eliminuje z rynku zamówień publicznych małych podwykonawców, którzy nie są w stanie udzielić innego zabezpieczenia należytego wykonania robót.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 9 ust. 3 pkt 2 ppkt 6b. Zapis ten jest konieczny i podyktowany negatywnym doświadczeniem Zamawiającego związanych ze sprawami sądowymi z podwykonawcami na gruncie 647¹ Kodeksu Cywilnego i ryzykiem skutecznego dochodzenia od Zamawiającego przez Wykonawcę zapłaty kaucji zatrzymanego przez generalnego Wykonawcę jako części wynagrodzenia należnego podwykonawcy.

333. Dotyczy umowy § 9 ust. 3 pkt 3 – prosimy o wykreślenie podpunktu 1, 3, 5 w całości jako niemożliwych do realizacji. Umowa obejmuje projektowanie, które poprzedza realizację robót, a zatem nie jest możliwe przedłożenie Zamawiającemu w terminie 14 dni od daty zawarcia Umowy „Wykazu Podwykonawców biorących udział w realizacji zamówienia, określającego zakres prac powierzonych do wykonania danemu Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy oraz dane poszczególnych umów o podwykonawstwo”, bo 14 dni po zawarciu Umowy nie może jeszcze być projektu budowlanego ani decyzji ZRID, które dopiero będą konkretnie określać zakres robót, mogących być powierzone do wykonania Podwykonawcom.

Odp.: Zamawiający informuje, że zapisy §9 ust. 3 nie wykluczają zgłoszenia podwykonawstwa „dopiero w toku realizacji niniejszej Umowy” i dokonywania zmian w zakresie danych objętych Wykazem, o którym mowa z §9 ust. 3 pkt. 1 wzoru umowy.

334. Dotyczy umowy §10 ust. 2 pkt – prosimy o dodanie zapisu: „Wykonawca będzie ponosił koszty wykonania prób, badań, odkryć lub ekspertyz tylko i wyłącznie w przypadku gdy w wyniku ich przeprowadzenia okaże się, że wady w robotach wystąpiły z winy Wykonawcy”.

Odp. Zapis ten został zmodyfikowany pismem nr ZDW/PW/2014/ 7745 / DN-4/ BS z dnia 10.10.2014r. (zamienny załącznik nr 9 do SIWZ).

335. Dotyczy umowy §11 ust. 1 pkt.2 - prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zmiany stawki VAT, kwota netto wynagrodzenia pozostanie bez zmian, a więc Wykonawcy nie obciąża ryzyko podwyższenia stawki VAT.

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie nr 285

336. Dotyczy umowy §12 ust. 2 pkt. 7 – prosimy o potwierdzenie, że termin na usunięcie wad będzie ustalany w porozumieniu z Wykonawcą i w oparciu o racjonalną ocenę możliwości usunięcia danego rodzaju wady. Dotyczy to zwłaszcza wad uniemożliwiających prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznych, gazowych itp., dla których termin 7 dni od chwili otrzymania przez Wykonawcę zawiadomienia o dostrzeżonej wadzie może okazać się zbyt krótki.

Odp. Zamawiający informuje, że usuwanie wad i usterek w terminie uzgodnionym przez Zamawiającego z Wykonawcą powinno uwzględniać możliwości technologiczne i reguły sztuki budowlanej z wyłączeniem usuwania wad uniemożliwiających prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznych, gazowych itp., gdzie zgodnie z zapisami umowy usunięcie wad powinno nastąpić nie później niż w terminie 7 dni od chwili otrzymania przez Wykonawcę zawiadomienia o dostrzeżonej wadzie. Przedmiotowy zapis uwzględnia ogólne ustalenia, które są zawarte we wzorach porozumień, które podczas realizacji inwestycji Zamawiający zawiera z właścicielami sieci.

337. Dotyczy umowy § 13 ust. 4 „W przypadkach określonych w ust. 4 Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu realizacji wykonanej części umowy, bez prawa dochodzenia kar umownych z tytułu odstąpienia od umowy przez Zamawiającego w przypadkach określonych w ust. 1 i 2 Wykonawca nie będzie uprawniony do zgłaszania ani dochodzenia żadnych roszczeń, w tym roszczeń finansowych.” - prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie, jakich przypadków dotyczy to postanowienie (błędne odwołanie się do ust. 4 oraz 1 i 2), a także potwierdzenie, że Wykonawcy zawsze przysługiwać będzie roszczenie o zapłatę wynagrodzenia za wykonane roboty i roszczenie odszkodowawcze z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy przez Zamawiającego.

Odp. Zapis ten został zmodyfikowany pismem nr ZDW/PW/2014/ 7745 / DN-4/ BS z dnia 10.10.2014r. (zamienny załącznik nr 9 do SIWZ).

338. Prosimy o potwierdzenie, że kary umowne z tytułu opóźnienia wykonania przedmiotu umowy dotyczą opóźnienia tylko z winy Wykonawcy.

Odp. Patrz pytanie nr 109 w odpowiedziach na pytania z 10.10.2014 r. za pismem nr ZDW/PW/2014/ 7745 / DN-4/ BS

339. Odnośnie wstępnego projektu drogowego załączonego do PFU - przepusty zlokalizowane w km 0+460, 0+661, 0+873 i 0+991 wymagają zastosowania skrajnych barier ochronnych przy Obwodnicy Oświęcimia, dla których w projekcie nie uwzględniono poszerzeń poboczy wynikających z konieczności zapewnienia widoczności poziomej dla wymaganej prędkości miarodajnej:

- w lokalizacji 0+460 wymagane poszerzenie o ok. 3,20m

- w lokalizacji 0+991 (wymagane poszerzenie o ok. 4,80m).

Wprowadzenie poszerzeń poboczy spowoduje poszerzenie korpusu drogowego oraz wyjście poza linie rozgraniczające. Prosimy o odniesienie się do powyższego problemu i przedstawienie rozwiązania.

Odp.: Zamawiający informuje, że od Projektanta oczekuje zastosowania rozwiązań projektowych (np. zastosowania barier linowych skarpowych), uwzględniających zapisy PFU i zgodnych z decyzją środowiskową z dn. 13.06.2014 r. Zamawiający informuje, że linie rozgraniczające

przedstawione w projekcie wstępnym mogą ulec korekcie, z zachowaniem zgodności z decyzją środowiskową z dn. 13.06.2014 r.

340. Czy w związku z koniecznością poszerzeń korpusu drogowego ze względu na widoczność dla wymaganej prędkości miarodajnej Zamawiający dopuszcza ograniczenia prędkości w tych miejscach aby uniknąć wyjść poza linie rozgraniczające?

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie 339.

341. Czy Inwestor ma podpisane porozumienie z Zakładem Górnictwem?

Odp. Zamawiający informuje, że nie ma podpisanego porozumienia z Zakładem Górnictwem.

342. Czy Inwestor posiada dokładne dane planowanej eksploatacji złóż? Bark danych z uwagi na przewidywane oddziaływanie w rejonie drogi na poziomie V kat. może wręcz uniemożliwić zaprojektowanie oraz budowę drogi”.

Odp. Zamawiający informuje, że według informacji udzielonych przez TAURON Wydobywanie S.A. Zakład Górnictwa Janina w Libiążu, wpływ na powierzchnię terenu, planowanej po 2028 r. eksploatacji złóż, nie obejmuje swoim zasięgiem Obwodnicy Oświęcimia. Wobec powyższego dokumentację projektową dla przedmiotowej inwestycji należy wykonać bez zabezpieczeń na wpływ od projektowanej eksploatacji górniczej.

343. Ze względu na zapisy w decyzji Środowiskowej mówiące o zastosowaniu technologii nawisowej dla budowy obiektu MD-2 w rejonie starorzecza i koryta rzeki Wisły, prosimy o dokładne wskazanie rejonu starorzecza.

Odp.: W przypadku zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które budzą wątpliwości Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza możliwości zwrócenia się przez Wykonawcę do organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach o uściślenie zapisów niniejszej decyzji. Zdaniem Zamawiającego zapisy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i raportu oddziaływania na środowisko wskazują zakres stosowania technologii nawisowej a załączniki graficzne obrazują rejon starorzecza.

344. W załączonym opisie dla Projektu Wstępnego – Branża Drogowa na str. nr 20 pkt.IV.7 Sposób realizacji obiektów istnieje zapis „z uwagi na lokalizację filarów w obrębie obszarów chronionych w celu zabezpieczenia ich przed dewastacją, zakłada się wykonanie estakady technologicznej...”. Prosimy o określenie które filary znajdują się w obrębie obszarów chronionych. Czy Zamawiający wymaga budowy estakady technologicznej do budowy filarów znajdujących się w rejonie chronionym.

Odp. Zamawiający informuje, że sposób realizacji obiektów, w tym lokalizacja filarów i wykonanie estakad technologicznych, ma być zgodny z zapisami raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który określa obszar zinventaryzowanego siedliska.

345. W Projekcie Zagospodarowaniu terenu w pkt VI. Urządzenia Infrastruktury Technicznej Zamawiający precyzuje które sieci zewnętrzne należy przebudować. Czy Zamawiający posiada uzgodnienie z właścicielami sieci ? Prosimy o ich udostępnienie.

Odp.: Zamawiający informuje, że w opisie projektu wstępnego w pkt. VI. zostały zestawione elementy infrastruktury technicznej konieczne do przebudowy w związku z realizacją zadania, wraz z orientacyjnymi odcinkami do przebudowy, budowy i likwidacji. Zamawiający nie posiada wszystkich warunków i uzgodnień z właścicielami sieci - w dniu 10.10.2014 r. zostały udostępnione posiadane warunki. Pozyskanie pozostałych, niezbędnych do realizacji inwestycji uzgodnień, opinii i warunków oraz koszty poniesione w tym zakresie leżą po stronie Wykonawcy.

346. Czy Zamawiający przewiduje wykonanie kanałów technologicznych na długości projektowanego odcinka ?

Odp.: Zamawiający informuje, że nie przewiduje budowy kanałów technologicznych w ciągu planowanej inwestycji.

347. Prosimy o wyjaśnienie czy załączony w obliczeniach światła mostu na stronie 8 przekrój poprzeczny należy przyjąć jako przekrój dla pręseł obiektu poza pręseł nurtowym. Na podstawie ww. rysunku należy stwierdzić, że wysokość w świetle wewnątrz skrzynki wynosi 1,782 m. W takim przypadku nie jest zapewniona minimalna wysokość w świetle do poruszania się obsługi min. 1,9 m (Dz.U. nr 63 poz. 735 w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie).

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie nr 292.

348. Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie plików z obliczeniami zawartymi w dokumentacji. Zawarte w nich informacje nie zostały poprawnie zapisane w pliku PDF (m. in. Plik 670_zalacznik_obliczeniowy_MD_2)

Odp. Zamawiający uzupełnia plik 670_zalacznik_obliczeniowy_MD_2_v2.

349. Czy Zamawiający rozpoczął już wywłaszczenie osób z budynków przewidzianych do rozbiórki?

Odp. Zamawiający informuje, że po uzyskaniu decyzji ZRID będzie mógł przystąpić do wywłaszczenia osób z budynków przewidzianych do rozbiórki.

350. Czy Zamawiający posiada Projekt wzmocnień podłoża na terenie szkód górniczych ? Jeśli tak, prosimy o udostępnienie.

Odp. Zamawiający nie posiada projektu wzmocnień podłoża na terenie szkód górniczych.

351. O rzędnej spodu konstrukcji obiektu mostowego zdecydowały parametry niezbędne dla przeprowadzenia pod nim drogi wodnej. Przy wyznaczaniu tej rzędnej nie przewidziano możliwości poprowadzenia koroną wału ścieżki rowerowej (co jest dopuszczalne zgodnie ze znowelizowaną w tym roku ustawą Prawo Wodne). Aktualnie wolna przestrzeń pomiędzy koroną wału w rzedną spodu wynosi: ok. 1,2 i 1,8 m. Ponadto istniejąca wysokość wałów nie jest wyniesiona na tzw. wysokość bezpieczną (zgodnie z rozporządzeniem o hydrotechnicznych obiektach inżynierskich). Przy założeniu ich ewentualnej modernizacji i podniesieniu korony do bezpiecznej wysokości wolna przestrzeń pomiędzy koroną wału w rzedną spodu wyniesie: ok. 0,70 i 0,90 m. Obliczenia hydrologiczno-hydrauliczne obiektu mostowego nie zostały uzgodnione przez RZGW (administratora rzeki) i WZMiUW (administratora wałów). Brak warunków przekroczenia obiektów (w tym określenia minimalnego wzniesienia spodu konstrukcji mostowej ponad koronę wału).

Czy zamawiający dysponuje warunkami technicznymi nt. przekroczenia wałów obiektem mostowym.

W świetle obowiązującego prawa po koronie wału może zostać poprowadzona ścieżka rowerowa i tym samym niezbędne jest uzyskanie danych odnośnie określenia skrajni ścieżki (minimalnego wzniesienia rzędnej spodu konstrukcji obiektu ponad koronę wału). Pragniemy nadmienić, iż aktualnie wdrażany jest do realizacji projekt tzw. Wiślańskiej Trasy Rowerowej. Gotowy jest śląski oraz kujawsko-pomorski odcinek WTR oraz część małopolskiego, a w najbliższym czasie rozpocznie się budowa odcinka warszawskiego. Obecnie urzędy marszałkowskie pozostałych województw wykonują lub planują wkrótce wykonać audyt istniejącej infrastruktury, która mogłaby być wykorzystana na potrzeby trasy. Trasa ma przebiegać, m. in. koroną wałów przeciwpowodziowych po obu stronach Wisły.

Odp. Zamawiający informuje, że pozyskanie, niezbędnych do realizacji inwestycji uzgodnień, opinii i warunków, w tym uzgodnień z RZGW oraz WZMiUW leży po stronie Wykonawcy. Ponadto według informacji, które posiada Zamawiający nie jest planowane poprowadzenie Wiślańskiej Trasy Rowerowej po wałach przeciwpowodziowych Wisły w miejscach kolidującym z naszą inwestycją. W tym rejonie planowana ścieżka rowerowa przebiega po ul. Wodociągowej, wzdłuż torów kolejowych.

352. Czy zostały wydane warunki techniczne przebudowy istniejących linii 110kV?

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie 240.

353. Co należy rozmieść przez zapis w PFU „Należy przewidzieć oświetlenie przejść dla pieszych oraz ścieżek rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych”

Czy tam gdzie nie ma oświetlenia drogi dodatkowo trzeba oświetlać przejścia i ścieżki/ciągi rowerowe jw.?

Odp. Zamawiający informuje, że należy wykonać oświetlenie jezdni wraz z ciągami pieszo-rowerowymi/ ścieżką rowerową na całym odcinku od skrzyżowania z ul. Nadwiślańską do skrzyżowania z DK44. Tam gdzie to możliwe można wykorzystać oświetlenie drogi głównej do oświetlenia ścieżki rowerowej / ciągu pieszo-rowerowego. Tam gdzie nie ma oświetlenia drogi należy dodatkowo oświetlić przejścia dla pieszych oraz ścieżki rowerowe/ciągi pieszo-rowerowe. W miejscach lokalizacji przejść dla pieszych poza skrzyżowaniami należy zapewnić oznakowanie nad przejściem dla pieszych w postaci podświetlanego znaku D-6 na konstrukcji wsporczej wysięgnikowej wyposażonego w oświetlacz przejścia dla pieszych zapewniający dobrą widoczność na całej długości oraz przed i za przejściem w odległości 2 m.

354. Dla Inteligentnego Systemu Transportu należy zaprojektować kanalizację kablową czy rurociągi kablowe? O jakim profilu?

Odp. Zamawiający informuje, że dla Systemu ITS należy zaprojektować i wykonać kable zasilające w rurach osłonowych.

355. Czy przewiduje się wykorzystanie kanału technologicznego do prowadzenia kabli systemu ITS.?

Odp.: Zamawiający nie przewiduje budowy kanałów technologicznych w ciągu budowanej obwodnicy.

356. PFU punkt 1.4.4 Skrzyżowania podpunkt e) - przewiduje uzyskanie niezbędnych odstępstw od przepisów dotyczących odległości między skrzyżowaniami.

Co z innymi niezgodnościami w projekcie (m.in. lokalizacja zjazdów publicznych w rejonie oddziaływania skrzyżowań) jeśli nie będzie możliwości skorygowania na etapie projektu budowlanego?

Odp. Patrz odpowiedź na pytanie nr 174.

357. PFU przewiduje kategorię ruchu KR5. W projekcie wstępnym budowlanym założono kategorię ruchu KR6. Co w przypadku jeśli obliczenia potwierdzą się i wskazywać będą na KR6?

Odp. Zamawiający informuje, że należy przyjąć kategorię ruchu KR 5.

358. W PFU punkt 1.4.5 Budowa dróg serwisowych – używa się terminu budowę dróg zbiorczych, który wskazuje zgodnie z definicjami na drogę klasy Z (zbiorcza).

W zamyśle z pewnością miały być to drogi dojazdowe klasy D. Prosimy o potwierdzenie.

Odp. Zamawiający potwierdza, że mają to być drogi dojazdowe kategorii D.

359. Czy konstrukcję nawierzchni dróg serwisowych należy założyć zgodnie z załączonym we wstępnym projekcie budowlanym planem sytuacyjnym.
- czy wszystkie drogi serwisowe z wyłączeniem dróg leśnych pokazanych na planach sytuacyjnych należy wykonać z nawierzchni z betonu asfaltowego.
- Odp. Zamawiający informuje, że nawierzchnię dróg serwisowych należy zaprojektować zgodnie z załączonym do projektu wstępnego planem sytuacyjnym.*
360. Czy bramownice pod kamery ANPR będą umieszczane na drodze o jednym czy o dwóch pasach ruchu w każdą stronę?
- Odp.: Zamawiający w PFU wskazał orientacyjnie miejsca lokalizacji podpór, na których należy umieścić kamery ANPR. Z uwagi na fakt, że precyzyjna lokalizacja podpór winna być wskazana w dokumentacji projektowej, Zamawiający wskazał w PFU, że w tych lokalizacjach należy zapewnić ilość kamer taką, aby możliwy był pomiar na wszystkich pasa ruchu we wszystkich kierunkach ruchu.*
361. Czy Zamawiający przewiduje instalację serwera do gromadzenia i przetwarzania danych z kamer ANPR?
- jeśli tak prosimy o wskazanie wymagań i lokalizacji.
 - jeśli nie prosimy o informację w jaki sposób Zamawiający chce korzystać z tego systemu?
- Odp.: Zamawiający posiada własny system.*
362. W dniu 10.10.2014 r. Zamawiający zamieścił odpowiedzi na pytania wraz z nimi na stronie zostały zamieszczone posiadane przez zamawiającego warunki w pliku: pisma. Prosimy o uzupełnienie tych dokumentów o załączniki t.j. część graficzną np. rysunki i plany sytuacyjne np. do pism:
- pismo RZGW nr ZU-460-254/8-26/12
 - pismo MZMiUW w Krakowie Inspektorat Rejonowy w Oświęcimiu nr DIO-RNU OSW-43-175/12
 - pismo PWiK TT/5211/2012
 - pismo Polska Spółka gazownictwa B6/610/03/14-RGO/WT/12/2014, B6/662/03/14-RGO/WT/143/2014
 - pismo ORANGE TOTTESAU-10435/12PŁ
 - pismo TAURON nr 06/RD5/ZS/MG2/967/4866/2012
 - Synthos nr 1039/DP/PI/2014
 - RZGW nr ZI-514-2/117-1/ms/12
- Odp. Zamawiający uzupełnia dokumentację o posiadane załączniki graficzne (folder: załączniki-warunki).*
363. Prosimy o informację czy zlokalizowany w km ok. 4+600 rurociąg biegnący bezpośrednio od strony firmy Synthos Spółka Akcyjna, stanowiący prawdopodobnie zasilanie Hali Lodowej MOSiR w mrożony amoniak, należy przebudować w ramach inwestycji?
- Odp. Zamawiający informuje, że według wstępnych uzyskanych informacji przedmiotowy rurociąg, który zasiliał Halę Lodową MOSiR w mrożony amoniak, jest nieczynny. Do obowiązków Wykonawcy należeć będzie uzyskanie uzgodnień od firmy Synthos Spółka Akcyjna na ewentualną rozbiórkę lub zabezpieczenie.*
364. Po dokonaniu analizy zamieszczonych dokumentów wynika, iż konstrukcja obiektu MD-2 została policzona jak z drewna klejonego. Prosimy o wyjaśnienie, gdyż przyjęcie błędnych według nas założeń wyjściowych może skutkować zbyt niską ceną ofertową nieadekwatną do wymagań PFU.
- Odp. Zamawiający informuje, że załączył zamienny „Załącznik obliczeniowy dla obiektu MD-2 v2”. W załączonym pliku została sprostowana omyłka pisarska dot. błędnego sformułowania, z którego mogłoby wynikać, że konstrukcja obiektu MD-2 została policzona jak z drewna klejonego.*

Jednocześnie informujemy, że jest to materiał wstępny i może zostać wykorzystany przez Wykonawcę z zastrzeżeniem, że ostateczny kształt dokumentacji projektowej, wraz z niezbędnymi obliczeniami będzie wynikał z przyjętych rozwiązań, zgodnych z zapisami PFU i decyzji środowiskowej z dn. 13.06.2014 r. Od Projektanta Zamawiający oczekuje zastosowania prawidłowych rozwiązań projektowych.

365. Po dokonaniu analizy zamieszczonych dokumentów wynika iż konstrukcja obiektu MD-2 została policzona jak dla klasy B. Prosimy o wyjaśnienie, gdyż przyjęcie błędnych według nas założeń wyjściowych może skutkować zbyt niską ceną ofertową nieadekwatną do wymagań PFU.

Odp. Zamawiający informuje, że „Załącznik obliczeniowy dla obiektu MD-2” jest materiałem wstępnym, który może zostać wykorzystany przez Wykonawcę z zastrzeżeniem, że ostateczny kształt dokumentacji projektowej będzie wynikał z przyjętych rozwiązań, zgodnych z zapisami PFU i decyzji środowiskowej z dn. 13.06.2014 r., od Projektanta Zamawiający oczekuje zastosowania prawidłowych rozwiązań projektowych. Zgodnie z zapisami PFU obiekty inżynierskie, w tym obiekt MD-2, należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi przepisami dla klasy obciążeń „A”.

366. W załączonym Projekcie Wstępnym na rysunku przekroju podłużnego jezdni głównej rozpiętość przęsła nurtowego obiektu MD-2 wynosi ok. 80m co jest w sprzeczności z rysunkiem przekroju podłużnego dla tego obiektu gdzie rozpiętość wynosi 100m. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odp. Zamawiający zamieścił rysunki zamiennie projektu wstępnego: „MD-2 widok z boku” i „MD-2 przekrój podłużny”. Rysunki stanowią materiał wstępny do wykorzystania przez Wykonawcę. Zaprojektowane ostateczne rozwiązania obiektów inżynierskich mają być zgodne z zapisami decyzji środowiskowej z dn. 13.06.2014 r. oraz PFU.

367. W PFU str.9 podany jest kilometraż estakady ok.2+410 – 3+410. Podane usytuowanie estakady jest w sprzeczności z zamieszczonym przekrojem podłużnym jezdni głównej w Projekcie Wstępnym. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odp. Zamawiający nie określa ostatecznej długości obiektu. Zaprojektowane obiekty inżynierskie mają być zgodne z zapisami PFU oraz decyzją środowiskową z dn. 13.06.2014 r.

II. W związku z udzielonymi wyjaśnieniami i dokonany w ich wyniku zmianami treści SIWZ, jak również mając na uwadze udostępnienie dodatkowych załączników w dokumentacji przetargowej dla zamówienia stanowiącego przedmiot prowadzonego postępowania Zamawiający w trybie art. 38 ust. 4 ustawy – *Prawo zamówień publicznych*: wprowadza następujące dokumenty zamienne (oznaczone datą 21.10.2014):

- 1) **zamiennie strony nr 5, 12 i 13 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ – część opisowa),**
- 2) **zamienny Program Funkcjonalno Użytkowy wraz z załącznikami – zał. nr 1 SIWZ.**
- 3) **dodatkowe załączniki do SIWZ : informacja TAURON, folder: załączniki_warunki, pliki: 670_zalacznik_obliczeniowy_MD_2_v2, MD2_przekroj.podluzny, MD2_widok,**

Wymienione dokumenty zamieszczone zostały na stronie Zamawiającego www.zdw.krakow.pl. Zaznacza się, iż mając na względzie obszerność wskazanych powyżej dokumentów, Zamawiający wypełniając obowiązek z art. 38 ust 4 ustawy Pzp, wskazuje, iż wymienione powyżej dokumenty zostały udostępnione na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl za niniejszym pismem.

III. W związku z powyższym mając na uwadze dyspozycje art. 38 ust. 6 i art. 12a ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zmienia termin składania i otwarcia ofert oraz termin złożenia wadium w przedmiotowym postępowaniu.

- **Termin składania ofert:** 14.11.2014r. godz. 09:30
- **Termin wniesienia wadium:** 14.11.2014r. godz. 09:30
- **Termin otwarcia ofert:** 14.11.2014r. godz. 10:00

IV. W związku z wprowadzonymi zmianami treści SIWZ Zamawiający w oparciu o art. 38 ust. 4a pkt 2 i art. 12a ustawy – *Prawo zamówień publicznych* zmienia zmieszane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu w cz. III.2.3) Kwalifikacje techniczne Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów, IV.3.4 Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz cz. IV.3.8) Warunki otwarcia ofert.

Niniejsze pismo wraz z załącznikami staje się integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Z-ca Dyrektora
ds. Inwestycji
mgr inż. Robert Górecki

Rozdzielnik:
1 x wg rozdzielnika
1 x DN-4 a/a
www.zdw.krakow.pl