



Kraków, dnia 23.09.2016 r.

ZDW/PW/2016/ 6501/DN4/EG
ZDW-DN-4-271-51/16

Wg rozdzielnika

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Rozbudowa DW 958 Chabówka – Zakopane, zadanie 1” – opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót
(ZDW-DN-4-271-51/16)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie zgodnie z art. 38 ust. 1, 1a, 2 i 4 ustawy – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego. Numeracja pytań została naniesiona przez Zamawiającego.

Pytanie 83

Z dokumentacji wynika, że obiekt M3 jest obecnie w trakcie przebudowy. Prosimy o informację czy obiekt M3 należy uwzględnić w ofercie? Jeżeli tak to prosimy o informację jaki zakres robót powinna zawierać oferta.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że w ofercie należy przewidzieć rozbiórkę i **budowę nowego obiektu M3 w miejscu istniejącego.**

Pytanie 84

Prosimy o potwierdzenie, że obiekty M2, M13 i M15 nie są przedmiotem wyceny.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że obiekty M2, M13 i M15 nie są objęte zakresem inwestycji oraz przedmiotem wyceny i nie są przewidziane do przebudowy.

Pytanie 85

W PFU Zamawiający umieścił wymaganie dotyczące odwodniania obiektów, a dokładnie wpustów mostowych „wpusty na obiekcie z poliamidu wzmocnionego z osadnikiem wstępnym, uchylną kratą na zawiasach i powierzchnią wlotową min.500mm²”. Po zweryfikowaniu rynku sygnalizujemy iż opisane wpusty nie są w obrocie handlowym. Czy zamawiający dopuszcza wycenienie wpustów żeliwnych?

Odpowiedź

Zgodnie z zamiennym PFU wprowadzonym pismem nr ZDW/PW/2016/6164/DN4/EG z dnia 09.09.2016r. wpusty na obiektach mostowych należy stosować jako żeliwne z osadnikiem wstępnym i powierzchnią wlotową min. 500 mm².

Pytanie 86

Prosimy Zamawiającego w nawiązaniu do pkt 1.4.8. załącznika nr 1 siwz PFU odnoszącego się oświetlenia drogowego o wyspecyfikowanie typu i przekroju kabla zasilającego. Powyższe informacje są niezbędne do wykonania prawidłowej kalkulacji oferty.

Odpowiedź

Typ i przekrój kabla zasilającego powinien wynikać z założeń projektowych jakie Projektant wyliczy na podstawie mocy urządzeń odbiorczych.

Pytanie 87

Prosimy Zamawiającego w nawiązaniu do pkt 1.4.8. załącznika nr 1 siwz PFU odnoszącego się oświetlenia drogowego o wyspecyfikowanie rodzaju i wysokości latarni drogowych. Powyższe informacje są niezbędne do wykonania prawidłowej kalkulacji oferty.

Odpowiedź

Rodzaj i parametry słupów oświetleniowych są opisane w pkt. 3 załącznika nr 9 „Wymagania stawiane elementom oświetlenia ulicznego” do PFU wprowadzonym pismem nr ZDW/PW/2016/4288/DN4/EG z dnia 05.07.2016r., natomiast wysokość latarni nie może być mniejsza niż 10m.

Pytanie 88

Prosimy Zamawiającego w nawiązaniu do pkt 1.4.8. załącznika nr 1 siwz PFU odnoszącego się oświetlenia drogowego o wyspecyfikowanie rodzaju i mocy oprawy oświetleniowej. Powyższe informacje są niezbędne do wykonania prawidłowej kalkulacji oferty.

Odpowiedź

Moc opraw oświetleniowych ma być zgodna z pkt. 2 załącznika nr 9 „Wymagania stawiane elementom oświetlenia ulicznego” do PFU wprowadzonym pismem nr ZDW/PW/2016/4288/DN4/EG z dnia 05.07.2016r.

Pytanie 89

Prosimy Zamawiającego w nawiązaniu do pkt 1.4.8. załącznika nr 1 siwz PFU odnoszącego się oświetlenia drogowego o wyspecyfikowanie rodzaju systemu zarządzania oświetleniem. Powyższe informacje są niezbędne do wykonania prawidłowej kalkulacji oferty. Powyższe informacje są niezbędne do wykonania prawidłowej kalkulacji oferty.

Odpowiedź

System zarządzania oświetleniem jest określony w pkt. 4 załącznika nr 9 „Wymagania stawiane elementom oświetlenia ulicznego” do PFU wprowadzonym pismem nr ZDW/PW/2016/4288/DN4/EG z dnia 05.07.2016r.

Pytanie 90

Prosimy o udostępnienie opracowania przedstawiającego szczegółowo scharakteryzowany istniejący stan obiektów „Inwentaryzacja stanu istniejącego obiektów inżynierskich”, które zostało przywołane w pkt 2 koncepcji programowej (opis dotyczący obiektów).

Odpowiedź

Do udzielanej odpowiedzi Zamawiający udostępni opracowanie przedstawiające scharakteryzowany istniejący stan obiektów „Inwentaryzacja stanu istniejącego obiektów inżynierskich”.

Pytanie 91

Ad odpowiedź na pytanie 68 – w odpowiedzi tej podano, że destrukcja z frezowania nawierzchni bitumicznej należy do Zamawiającego. Natomiast w odpowiedzi na pytanie 46 dopuszcza się możliwość wykorzystania destrukcji do umocnienia poboczy, przy czym nadmiar przewieziony

powinien być do Obwodu Drogowego w Czarnym Dunajcu. Prosimy o określenie, która odpowiedź jest wiążąca.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapis w odpowiedzi 46 dotyczący zastosowania destruktu do wykonania poboczy, natomiast jego nadmiar należy odwieźć do Obwodu Drogowego w Czarnym Dunajcu.

Pytanie 92

Załącznik Nr 8 „Dodatkowe wymagania dla rozwiązań inżynierskich podnoszących bezpieczeństwo użytkowania dróg” – w zakresie montażu punktowych elementów odblaskowych podaje wymagania dla DW 948 i DW 949. Prosimy o wyjaśnienie, czy te wymagania mają zastosowanie dla DW 958 i w jakim zakresie.

Odpowiedź

Zamawiający niniejszym pismem wprowadza zamienny załącznik nr 7 do PFU odnoszący się do DW 958, w którym sprostowano omyłkowy zapis dotyczący DW 948 i DW 949. Ponadto dodatkowo wprowadzono wymagania dla punktowych elementów odblaskowych na odc. 030 km 3+300 – km 4+300.

Pytanie 93

Ad odpowiedź na pytanie 22 – prosimy o potwierdzenie, że zapis „wszystkie istniejące studnie w granicach pasa drogowego” nie dotyczy studni znajdujących się poza zakresem robót drogowych np. studnie znajdujące się w chodnikach nie podlegających przebudowie.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że zapis: „wszystkie studnie w granicach pasa drogowego mają być zabezpieczone poprzez montaż pierścieni odciążających, a studnie w złym stanie - mają być wyremontowane i zaizolowane” nie dotyczy studni znajdujących się poza zakresem robót.

Pytanie 94

Ad odpowiedź na pytanie 53 – zgodnie z wykazem przepustów do przebudowy, umieszczonym z zamiennym PFU, znajdują się przepusty ramowe, dla których przewidziano tylko remont wlotów i wylotów oraz uporządkowanie terenu przy wlotach i wylotach, Zwracamy się z prośbą o informację, czy przepusty te spełniają wymagania klasy A obciążenia i nie podlegają przebudowie.

Odpowiedź

Zgodnie pkt. 1.4.3.2. zamiennego PFU wprowadzonego pismem nr ZDW/PW/2016/6164/DN4/EG z dnia 09.09.2016r. wszystkie przepusty objęte zakresem są przeznaczone do przebudowy i mają spełniać wymagania klasy A obciążenia.

Pytanie 95

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie 12 i pytanie 29 prosimy o informację, czy w ramach zamówienia Zamawiający przewiduje wykonanie urządzeń ochrony środowiska takich jak: przejścia dla zwierząt i płazów, ogrodzenia, płotki naprowadzające, ekrany akustyczne i inne. Jeżeli tak prosimy o podanie ich lokalizacji i parametrów pozwalających na wykonanie wyceny.

Odpowiedź

Pismem nr ZDW/PW/2016/6164/DN4/EG z dnia 09.09.2016r. Zamawiający wprowadził i udostępnił na stronie www.zdw.krakow.pl zamienny PFU wraz z załącznikami w skład których wchodzi Karta Informacyjna Przedsięwzięcia oraz Postanowienie w sprawie braku obowiązku przeprowadzenia oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia umożliwiające dokonanie wyceny dla urządzeń ochrony środowiska.

Pytanie 96

Prosimy o potwierdzenie, że na odcinku referencyjnym 030 od km 3+300 do km 4+300 Zamówienie obejmuje przebudowę wyłącznie jezdni DW 958 (bez chodników, zatok autobusowych, azyli dla pieszych i innych elementów)

Odpowiedź

Zakres robót na odc. 030 km 3+300 – km 4+300 należy wykonać zgodnie z załączoną koncepcją programową i zamiennym PFU wprowadzonym pismem nr ZDW/PW/2016/6164/DN4/EG z dnia 09.09.2016r.

Pytanie 97

Prosimy o jednoznaczne wskazanie jakie rozwiązanie należy przyjąć przy wycenie obiektów M7 i M9. Zgodnie z odpowiedzią na Pytanie nr 61 obiekty te mają być wykonane jako jednoprzęsłowe. W zamiennym PFU, które zdaniem Zamawiającego zostało skorygowane, w dalszym ciągu obiekt M7 jest opisany jako dwuprzęsłowy a obiekt M9 jako trzyprzęsłowy.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje odpowiedz na pytanie 61 i potwierdza, że obiekty M7 i M9 mają być wykonane jako jednoprzęsłowe zgodnie z wariantem 1 wielowariantowej koncepcji. Ponadto obiekt nr M6 należy przewidzieć jako jednoprzęsłowy zgodnie z wariantem 2 wielowariantowej koncepcji. W związku z powyższym do odpowiedzi załączamy strony zamienne nr 33, 36 i 42 do zamiennego PFU wprowadzonego pismem nr ZDW/PW/2016/6164/DN4/EG z dnia 09.09.2016r. z poprawnymi opisami dla w/w obiektów.

Pytanie 98

W zamiennym PFU udostępnionym 05.07.2016 nadal nie ma opisu dotyczącego obiektu M3 i M.8.1. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź

Zamawiający uzupełnił opis dotyczący obiektów M3 i M 8.1. w zamiennym PFU wprowadzonym pismem nr ZDW/PW/2016/6164/DN4/EG z dnia 09.09.2016r.

Pytanie 99

Dotyczy załącznika nr 8 do PFU z dnia 05.07.2016 opisującego punktowe elementy odblaskowe montowane w nawierzchni. Zamawiający użył następującego określenia dla wskazanych elementów jako „odpornych na ruch ciężki i warunki zimowe”. Czy z uwagi na przytoczone zapisy Zamawiający wymaga typu ciężkiego (żeliwnych) elementów odblaskowych typu „kocie oczka”?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza wymóg zamontowania elementów odblaskowych „kocie oczka” typu ciężkiego (żeliwnych).

Pytanie 100

Prosimy o informację jak długiego okresu gwarancji Zamawiający będzie wymagał na elementy odblaskowe tzw. „kocie oczka”?

Odpowiedź

Na elementy odblaskowe „kocie oczka” Zamawiający oczekuje takiej samej gwarancji jak na wszystkie inne roboty.

Pytanie 101

Dotyczy par. 2 projektu umowy: Co w przypadku rozbieżności pomiędzy poszczególnymi wymienionymi dokumentami? Prosimy o określenie hierarchii wartości dokumentów.

Odpowiedź

Przy opracowaniu dokumentacji projektowej Wykonawca winien uwzględnić wymagania wynikające z kolejności stosowania dokumentów wskazanej w p. 1.1 PFU (str. 6), który stanowi integracyjną część umowy.

Pytanie 102

Dotyczy par. 7 ust.1 projektu umowy: Co w przypadku, gdy mimo zapewnień, roboty wykonywane przez podmiot trzeci spowodują powstanie utrudnień dla Wykonawcy w realizacji przedmiotu umowy? Czy w takim przypadku Zamawiający cofnie wydaną zgodę na wykonywanie robót dla podmiotu trzeciego?

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisu § 7 ust 1 Wzoru umowy. Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przyjęcia i wycenienia w ofercie ewentualnego ryzyka związanego z tym zapisem. Ponadto zwrócić uwagę należy, że możliwość wykonywania równoczesnego robót jest jedynie dopuszczona za zgodą Zamawiającego, a poza tym uzależniona jest od ustaleń (porozumienia) między Wykonawcami. W toku tych ustaleń Wykonawca może odpowiednio zabezpieczyć swoje interesy.

Pytanie 103

Dotyczy par. 9 ust. 3 pkt 2 ppkt 6) lit. b) projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zapisu jako pozbawionego podstaw prawnych i niezgodnego z zasadami swobody zawierania umów.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie przedmiotowego postanowienia z wzoru umowy.

Zgodnie z art. 143c ustawy Pzp oraz art. 647¹ KC Zamawiający jest odpowiedzialny za zapłatę wynagrodzenia należnego Podwykonawcom. W orzecznictwie sądowym brak jednolitości stanowisk (np. wyrok SO w Krakowie z dnia 16.05.2015r. sygnatura akt XII Ca 10/15), czy Zamawiający ponosi odpowiedzialność za inne należności Wykonawcy względem Podwykonawcy takie jak np. potrącenia dokonywane przez Wykonawcę z należności z tytułu wynagrodzenia Podwykonawcy. W związku z powyższym zapis § 9 ust. 2 ppkt 6 lit. b wzoru umowy stanowi zabezpieczenie Zamawiającego przed solidarną odpowiedzialnością za zapłatę Podwykonawcom. Ponadto wskazuje się, że na podstawie przepisów art. 143b ust 3 pkt 1 oraz art. 143d ust 1 pkt 6 ustawy Pzp Zamawiający uprawniony jest do określenia w SIWZ wymagań odnośnie zawierania umów o podwykonawstwo związanych z realizacją zamówienia będącego przedmiotem prowadzonego postępowania.

Pytanie 104

Dotyczy par. 10 ust. 3 pkt 3) projektu umowy: Wnosimy o zmianę terminu odbioru robót zanikowych i ulegających z 7 do 2 dni.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu na dokonanie odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu, określonego w §10 ust.3 pkt 3) Istotnych Postanowień Umowy do 2 dni.

Pytanie 105

Dotyczy par. 14 ust.1 pkt 1), 2) projektu umowy: Wnosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający nie naliczy Wykonawcy kary umownej za opóźnienie w zakończeniu wykonywania przedmiotu umowy czy usunięciu wad w przypadku, gdy opóźnienie będzie zależne od Zamawiającego (np. Zamawiający nie przekaze terminowo terenu budowy) lub okoliczność będzie niezależna od Wykonawcy (np. siła wyższa).

Odpowiedź

W przypadku zaistnienia okoliczności niezależnych od Wykonawcy, które mogą skutkować opóźnieniem w wykonaniu zobowiązań umownych, Wykonawca powinien złożyć umotywowany

wniosek o zmianę umowy zgodnie z § 16 wzoru umowy, który będzie każdorazowo oceniany indywidualnie w kontekście danych okoliczności. W przypadku stwierdzenia podstaw do zmiany treści umowy w zakresie terminu realizacji zamówienia lub wykazania przez Wykonawcę obiektywnej niemożności dotrzymania terminu usunięcia wad przedmiotu umowy kary umowne nie będą naliczane.

Pytanie 106

Zgodnie z Dz.U. nr 202 z dnia 02.09.2004 wraz w późniejszymi zmianami w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego rozdz. 4 § 19 pkt 4b Zamawiający w części informacyjnej Programu Funkcjonalno-Użytkowego powinien przedstawić wyniki badań gruntowo-wodnych na terenie budowy dla potrzeb posadowienia obiektów.

Prosimy zatem o udostępnienie wyników przeprowadzonych badań gruntowo-wodnych gdyż nie są one zawarte w dołączonej dokumentacji.

Zgodnie z rozdz. 4 § 15 w/w rozporządzenia, PFU służy do ustalenia planowanych kosztów prac projektowych i robót budowlanych, przygotowania oferty szczególnie w zakresie obliczania ceny oferty oraz wykonania prac projektowych. Obliczenie ceny oferty nie jest możliwe bez oszacowania kosztów posadowienia obiektów, które z kolei mogą być przyjęte tylko na podstawie wstępnych badań podłoża gruntowego (zgodnie z normą PN-83/B-02482).

Odpowiedź

Zamawiający udostępnił wszystkie posiadane materiały dotyczące warunków gruntowo-wodnych. Znajdują się one w Wielowariantowej Koncepcji Tom III „Raport o Stanie Nawierzchni, Projekt Konstrukcji nawierzchni”, którego załącznikiem są karty odwiertów geotechnicznych przedstawiające przekroje warunków gruntowo-wodnych na odcinkach objętych rozbudową.

Pytanie 107

Prosimy o potwierdzenie, że na terenie planowanej inwestycji nie znajdują się żadne obiekty mające zalecenia konserwatorskie Konserwatora Zabytków lub też ich zamieszczenie.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada wiedzy czy w obrębie przedmiotowej inwestycji występują obiekty mające zalecenia konserwatorskie Konserwatora Zabytków.

Pytanie 108

Prosimy o udostępnienie w części informacyjnej PFU inwentaryzacji zieleni w celu opracowania zakresu niezbędnych wycinek.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada inwentaryzacji zieleni.

Pytanie 109

Prosimy o podanie, kiedy Zamawiający spodziewa się uzyskać Decyzję Środowiskową i czy w związku z późniejszym okresem jej wydania zostanie również analogicznie przesunięty termin zakończenia robót?

Odpowiedź

Zamawiający spodziewa się uzyskać Decyzję Środowiskową na przełomie września i października bieżącego roku. W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje przesunięcia terminu zakończenia robót.

Pytanie 110

Zgodnie z Dz.U. nr 202 z dnia 02.09.2004 wraz w późniejszymi zmianami w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót

budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego rozdz. 4 § 19 pkt 4h Zamawiający w części informacyjnej Programu Funkcjonalno-Użytkowego powinien przedstawić porozumienia, zgody lub pozwolenia oraz warunki techniczne i realizacyjne związane z przyłączeniem obiektu do istniejących sieci wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych, energetycznych i teletechnicznych oraz dróg samochodowych, kolejowych i wodnych.

Prosimy zatem o dołączenie do dokumentacji przetargowej ramowych wytycznych lub też wstępnych warunków technicznych dla planowanych przebudów istniejących sieci.

Ogromny zakres inwestycji oraz brak ww. wytycznych/warunków technicznych uniemożliwia złożenie przez oferentów w pełni porównywalnych i kompletnych ofert, gdyż wycena przebudów sieci bez jakichkolwiek informacji od Inwestora jest niemożliwa do oszacowania i będzie polegała na wycenie całkowicie wirtualnej a nie rzeczywistej.

Zamawiający ma obowiązek opracować dokumentację przetargową w sposób jednoznaczny i wyczerpujący zgodnie z art. 28 ust. 1 PZP, co więcej jak wielokrotnie było podkreślane przez KIO przedmiot zamówienia powinien być opisany jak najszerzej, w sposób najbardziej szczegółowy, a wykonawca powinien mieć świadomość wszystkich zadań i ich zakresu oraz wziąć je pod uwagę i wycenić na etapie przygotowania oferty (m.in. wyrok KIO 522/13 i in.).

W związku z powyższym oraz wymogiem przywołanego rozporządzenia prosimy o jednoznaczne podanie wstępnego zakresu i rodzaju wymaganych przez Zamawiającego przebudów istniejących i budowy nowych sieci na terenie planowanej inwestycji w celu udostępnienia wszystkim oferentom potrzebnej informacji w tym zakresie.

Odpowiedź

Przywołane zapisy rozdziału 4 § 19 pkt 4h Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego odnoszą się do przyłączenia obiektu kubaturowego do istniejących sieci oraz przyłączenia do istniejących dróg. Nie obejmują więc obiektu liniowego jakim jest rozbudowa drogi. Jednocześnie informujemy, że pozyskanie wszelkich uzgodnień i warunków niezbędnych do uzyskania zgody na realizację robót leży po stronie Wykonawcy robót.

Ponadto Zamawiający informuje, że udostępnił do materiałów przetargowych wszystkie posiadane uzgodnienia dla przedmiotowej inwestycji.

Pytanie 111

Czy Zamawiający przewiduje wykonanie kanału technologicznego? Jeżeli tak to prosimy o podanie podstawowych parametrów technicznych w/w kanału.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje kanału technologicznego.

- II. Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w zakresie zapisów dotyczących trybu płatności wynagrodzenia za realizację przedmiotu zamówienia. W związku ze powyższymi zmianami wprowadza się i udostępnia się na stronie Zamawiającego www.zdw.krakow.pl:
- [zal_nr_9_SIWZ_zamienny_Wzor_umowy](#) (opatrzonej datą 21.09.2016r.)
- III. Ponadto do niniejszych odpowiedzi na pytania przetargowe Zamawiający załącza stronę nr 23 zamienną do PFU na której w pkt. 1.4.3.1. uszczegółowiono zapis odnoszący się do rozbiórki i budowy obiektów mostowych w miejscu istniejących.

- IV. W związku z dokonanymi zmianami, o których mowa powyżej Zamawiający wprowadza:
- zamienne strony nr 23,33,36,42 Programu Funkcjonalno-Użytkowy – załącznik nr 1 SIWZ (opatrzone datą 21.09.2016 r.)
 - zamienny załącznik nr 7 do PFU „BRD” (opatrzone datą 21.09.2016 r.)
 - dodatkowy załącznik do PFU „Inwentaryzacja obiektów” (opatrzone datą 21.09.2016 r.)
 - zamienny załącznik nr 9 SIWZ Wzór umowy (opatrzone datą 21.09.2016r.)
- Załączniki dostępne w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp4/ZDW-DN-4-271-51_16



Z-ca Dyrektora
ds. inwestycji
mgr inż. Robert Górecki

Otrzymują:

1 x DN-4 a/a

1 x adresat wg rozdzielnika

strona internetowa www.zdw.krakow.pl