



Kraków, dnia 05.07.2016 r.

ZDW/PW/2016/ 4283 /DN4/EG  
ZDW-DN-4-271-51/16

### Wg rozdzielnika

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Rozbudowa DW 958 Chabówka – Zakopane, zadanie 1” – opracowanie (ZDW-DN-4-271-51/16)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie zgodnie z art. 38 ust. 1, 1a, 2 i 4 ustawy – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego. Numeracja pytań została naniesiona przez Zamawiającego.

#### Pytanie 1

Czy Zamawiający dopuszcza w ramach tymczasowej organizacji ruchu zamknięcie drogi wojewódzkiej na czas prowadzenia robót?

#### Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza zamknięcia drogi wojewódzkiej na czas prowadzenia robót, należy zapewnić ciągłość ruchu drogowego – zarówno pojazdów jak i pieszych w ciągu drogi wojewódzkiej nr 958.

#### Pytanie 2

Prosimy o określenie w jaki sposób Zamawiający przewiduje zapewnienie bezpieczeństwa użytkowników ruchu w trakcie prowadzenia robót.

#### Odpowiedź

Zapewnienie bezpieczeństwa użytkowników ruchu w trakcie prowadzenia robót leży po stronie Wykonawcy i powinno być zapewnione poprzez oznakowanie i zabezpieczenie miejsca robót zgodnie z obowiązującymi przepisami.

#### Pytanie 3

Prosimy o uszczegółowienie zakresu badań archeologicznych, zapewnienia nadzoru archeologicznego, przyrodniczego oraz ornitologicznego jakie Wykonawca ma uwzględnić w ofercie.

#### Odpowiedź

W chwili obecnej Zamawiający nie posiada wiedzy dotyczącej zakresu badań archeologicznych. Warunki i zakres prowadzenia badań archeologicznych będą wynikały z uzgodnienia z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków uzyskanym przez Wykonawcę na etapie pozyskiwania decyzji ZRID, natomiast warunki dotyczące nadzoru przyrodniczego oraz ornitologicznego będą wynikać z materiałów do wniosku o wydanie Decyzji Środowiskowej.

#### **Pytanie 4**

Prosimy o wskazanie i uszczegółowienie zakresu robót związanego z przeniesieniem zabytków małej architektury (krzyże, kapliczki).

#### **Odpowiedź**

W chwili obecnej zamawiający nie posiada wiedzy dotyczącej kapliczek i krzyży przeznaczonych do przeniesienia. Zapis PFU pkt. 1.4.15. „Zabezpieczenie obiektów chronionych” odnosi się do ewentualnej konieczności przeniesienia kapliczek i krzyży.

#### **Pytanie 5**

Prosimy o podanie warunków, wymagań, wg których powinna być wykonana stabilizacja pasa drogowego za pomocą słupków granicznych.

#### **Odpowiedź**

Warunki i wymagania wg których powinna być wykonana stabilizacja pasa drogowego za pomocą słupków granicznych zostały opisane w pkt. 1.4.16 PFU oraz obowiązującymi przepisami geodezyjnymi w tym zakresie.

#### **Pytanie 6**

Prosimy o uszczegółowienie co wykonawca ma wycenić w zakresie Promocja Projektu.

#### **Odpowiedź**

Zgodnie z Podręcznikiem Beneficjenta stanowiącym dodatkowy załącznik nr 10 do PFU - po stronie Wykonawcy robót jest ustawienie tablic informacyjnych na czas prowadzenia robót, a po zakończeniu robót – tablic pamiątkowych. Treść i forma tablic jest opisana w ww. Podręczniku Beneficjenta.

Tablice oraz logo Unii Europejskiej zostaną wprowadzone przez wykonawcę po uzyskaniu przez zamawiającego informacji o otrzymaniu dofinansowania ze środków Unii Europejskiej dla zadania: Rozbudowa DW DW 958 Chabówka – zakopane, zadanie 1.

#### **Pytanie 7**

Czy Zamawiający posiada dokumentację geologiczną dla budowy obiektów mostowych? Prosimy o udostępnienie.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie posiada odrębnej dokumentacji geologicznej dla budowy obiektów mostowych. Jedyna posiadana dokumentacja geologiczna załączona do przetargu.

#### **Pytanie 8**

Czy Zamawiający dla nowo budowanych obiektów mostowych wyrazi zgodę na prowadzenie ruchu objazdami, czy należy przewidzieć budowę mostów objazdowych? Jeżeli są przewidziane mosty objazdowe to czy ruch po nich ma się odbywać wahadłowo czy należy przewidzieć ruch dwukierunkowy? Na jaką klasę należy projektować obiekty tymczasowe i jakiej szerokości zapewnić chodniki dla ruchu pieszego?

#### **Odpowiedź**

Nowe obiekty mostowe należy budować „połówkami”, lub przewidzieć tymczasowe mosty objazdowe, aby zapewnić ciągłość ruchu drogowego. Ewentualny most tymczasowy należy zaprojektować jako jednokierunkowy, klasa min. C, chodnik o szer. Min. 1,5m.

#### **Pytanie 9**

Prosimy o potwierdzenie, czy Wykonawca w zakresie złożonej oferty ma uwzględnić rozpoznanie saperskie.

#### **Odpowiedź**

Na dzień dzisiejszy Zamawiający nie posiada wiedzy o konieczności przeprowadzenia rozpoznania saperskiego na terenie planowanej inwestycji. W przypadku zaistnienia takiej konieczności wykonawca będzie zobowiązany do przeprowadzenia jej na własny koszt.

### **Pytanie 10**

W jakim stopniu jest wymagana przebudowa przepustów drogowych, jakie parametry należy uzyskać, do jakiej nośności mają być przebudowane?

#### **Odpowiedź**

Przepusty należy przebudować zgodnie z zapisami PFU oraz decyzja DUŚ.

### **Pytanie 11**

W PFU pojawia się zapis dotyczący kap chodnikowych odnoszący się do nasiąkliwości betonu do 4%. Czy zapis ten dotyczy całej konstrukcji obiektu czy będzie się odnosił tylko do kap chodnikowych. Obecnie produkowane betony mostowe charakteryzują się nasiąkliwością do 5 %.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza nasiąkliwość betonu do 5% dla wszystkich elementów betonowych obiektów mostowych.

### **Pytanie 12**

Prosimy o udostępnienie DŚ a w przypadku jej braku prosimy o zapewnienie, że Zamawiający odpowie na pytania Wykonawcy w przypadku gdy decyzja środowiskowa zostanie udostępniona po terminie zadawania pytań.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający udostępni Wykonawcom materiały do wniosku o wydanie Decyzji Środowiskowej po wydaniu postanowienia o wszczęciu postępowania, natomiast decyzję Środowiskową po jej pozyskaniu przez Inwestora. W przypadku pytań dotyczących DUŚ mających znaczący wpływ na wycenę ofert – Zamawiający przedłuży termin składania ofert.

### **Pytanie 13**

Prosimy o uszczegółowienie wymagań w zakresie oświetlenia drogi ( doświetlenie istniejących przejść dla pieszych, doświetlenie nowych przejść dla pieszych, nowy odcinek oświetlenia drogowego, zastosowanie znaków aktywnych, parametry opraw- np. led, dostosowanie istniejącego oświetlenia do aktualnych norm).

#### **Odpowiedź**

Uszczegółowione wymagania w zakresie doświetlenia drogi zostały opisane w wprowadzonym do PFU dodatkowym załączniku nr 8 dotyczącym: „Dodatkowych wymagań dla rozwiązań inżynierskich podnoszących bezpieczeństwo użytkowników dróg” oraz dodatkowym załączniku nr 9 dotyczącym: „Wymagań stawianym elementom oświetlenia ulicznego”.

### **Pytanie 14**

Prosimy o podanie konstrukcji jezdni i poszerzeń, jakie Wykonawca powinien przyjąć podczas kalkulacji oferty.

#### **Odpowiedź**

Przyjęcie właściwej konstrukcji nawierzchni w celu kalkulacji jej kosztów na etapie przetargu należy do wykonawcy.

### **Pytanie 15**

Prosimy o określenie sposobu postępowania w przypadku ujawnienia w trakcie realizacji inwestycji niezinwentaryzowanych kolizji z urządzeniami obcymi których stwierdzenie nie było możliwe na etapie przygotowania koncepcji i PFU.

#### **Odpowiedź**

Wykonawca przystępujący do przetargu winien posiadać określone doświadczenie i wiedzę, a co za tym idzie – winien znać sposób postępowania podczas ujawnienia kolizji w trakcie realizacji zadania.

Jednocześnie zamawiający informuje, że zgodnie z PFU pkt. 1.3.1.:

„W trakcie szacunkowej wyceny Wykonawca winien mieć świadomość wysokiego stopnia złożoności, rozmiarów i wymogów przedmiotu zamówienia i że wartość umowy obejmuje wszelkie dodatkowe koszty, które mogą być związane z wypełnieniem przez Wykonawcę warunków i wymogów wynikających z umowy.

Zamawiający nie będzie ponosił odpowiedzialności wobec Wykonawcy za jakiegokolwiek warunki, przeszkody czy okoliczności, które mogą mieć wpływ na wykonanie przedmiotu umowy i uważa, że wartość robót określona w WWER oraz ofercie jest prawidłowa i wystarczająca na pokrycie wszystkich spraw oraz rzeczy koniecznych do wykonania jego obowiązków wynikających z wykonania przedmiotu zamówienia i że wykonawcy nie przysługuje żadna dodatkowa zapłata z powodu braku zrozumienia czy krótkowzroczności w odniesieniu do takich spraw lub rzeczy po stronie Wykonawcy”.

Wobec powyższego wykonawca winien uwzględnić w ofercie, iż ryczałtowy charakter wynagrodzenia Wykonawcy skutkuje przejściem na Wykonawcę ryzyka uwzględnienia w cenie wszelkich robót składających się na przedmiot zamówienia.

#### **Pytanie 16**

Ze względu na rozbieżności między dokumentami udostępnionymi przez Zamawiającego prosimy o podanie hierarchii ważności dokumentów.

#### **Odpowiedź**

Hierarchia ważności dokumentów:

1. PFU,
2. „Wielowariantowa koncepcja” opracowana przez Biuro Projektowe IVIA Sp. z o.o. – WARIANT I ( zał. do PFU ) oraz Projekt dla zadania „Rozbudowa odcinka 060 drogi wojewódzkiej nr 958 oraz budowa chodnika dla pieszych wraz z odwodnieniem od km 3+135,86 do km 5+669,30 w miejscowości Podczerwone i Koniówka” opracowany przez Jednostkę projektową Projekty Inżynierskie „SZOSA”.

#### **Pytanie 17**

Czy Zamawiający dopuści zmianę rozwiązań koncepcyjnych w sposób gwarantujący wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z PFU, a wpływający na zmniejszenie kosztów realizacji i użytkowania.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wymaga zastosowania takich rozwiązań projektowych, które są zgodne z zapisami PFU. Rozwiązania projektowe z Koncepcji Programowej mogą ulec zmianie (optymalizacji) po uzyskaniu wszelkich koniecznych uzgodnień, opinii, decyzji, po dostosowaniu do obowiązujących przepisów.

#### **Pytanie 18**

Prosimy o informację do kogo będzie należało uzgodnienie warunków , rozwiązań dla odcinków drogi wojewódzkiej zlokalizowanej na terenie miast.

#### **Odpowiedź**

Odcinki DW 958 przeznaczone do rozbudowy i objęte niniejszym przetargiem są zlokalizowane poza terenami miast.

#### **Pytanie 19**

Prosimy o określenie sposobu postępowania w przypadku ujawnienia w trakcie realizacji inwestycji stanowisk archeologicznych. Czy termin realizacji zostanie odpowiednio wydłużony o czas niezbędny co przeprowadzenia prac archeologicznych. Kto poniesie koszt ewentualnych prac archeologicznych.

#### **Odpowiedź**

Zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.4.15. Zabezpieczenie obiektów chronionych

- a) W razie konieczności Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia nadzoru archeologicznego lub przeprowadzenia badań archeologicznych przez archeologa posiadającego odpowiednie

uprawnienia. Badania archeologiczne należy przeprowadzić przed przystąpieniem do wykonywania robót ziemnych, po pozyskaniu wszelkich niezbędnych do tych celów decyzji i zezwoleń właściwych organów. Wszelkie koszty związane z nadzorem archeologicznym lub badaniami należy wliczyć w koszty robót budowlanych.

- b) W razie konieczności - do obowiązków wykonawcy należy zabezpieczenie obiektów chronionych. W przypadku przeniesienia lub zabezpieczenia obiektów chronionych lub zabytkowych (np. pomników, kapliczek, krzyży, innych obiektów małej architektury, siedlisk gatunków chronionych) Wykonawca pozyska wszelkie niezbędne do tych celów decyzje i zezwolenia właściwych organów, a wszelkie koszty związane z przeniesieniem lub zabezpieczeniem wliczy w koszty robót budowlanych.

Warunki i zakres prowadzenia badań archeologicznych będą wynikały z uzgodnienia z wojewódzkim Konserwatorem Zabytków uzyskanym przez Wykonawcę na etapie pozyskiwania decyzji ZRID.

Ryzykowny charakter wynagrodzenia Wykonawcy skutkuje przejściem na Wykonawcę ryzyka uwzględnienia w cenie wszelkich robót składających się na przedmiot zamówienia.

W zakresie zmiany terminu realizacji zadania z uwagi na ewentualne ujawnienie stanowisk archeologicznych zamawiający informuje, że zgodnie z przesłankami pktu. VIII.4 SIWZ oraz par. 16 ust. 1 wzoru umowy:

Każdy przypadek opóźnienia realizacji zamówienia z powodu okoliczności niezawinionych przez wykonawcę będzie stanowił podstawę do ewentualnej zmiany terminu realizacji umowy.

### **Pytanie 20**

Prosimy o potwierdzenie, że koszty związane z uzyskaniem potrzebnych opinii, uzgodnień, decyzji oraz koszty związane z przebudową sieci infrastruktury technicznej, w tym nadzór ze strony Właścicieli przebudowywanych sieci, czasowe ich wyłączenia, badania i kontrole związane z ich ponownym rozruchem ponosi Wykonawca robót i powinien je uwzględnić w swojej ofercie.

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że wszelkie koszty związane z uzyskaniem potrzebnych opinii, uzgodnień, decyzji oraz koszty związane z przebudową sieci infrastruktury technicznej, w tym nadzór ze strony właścicieli przebudowanych sieci, czasowe ich wyłączenia, badania i kontrole związane z ich ponownym rozruchem ponosi Wykonawca robót i powinien je uwzględnić w swojej ofercie.

### **Pytanie 21**

Czy Zamawiający dla przebudowywanego odcinka DW będzie wymagał spełnienia warunku mrozochronności?

### **Odpowiedź**

Dla przebudowywanego odcinka DW 958 zamawiający będzie wymagał spełnienia warunku mrozoodporności zgodnie z KTKNPIP (2014).

### **Pytanie 22**

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie istniejące studnie w granicach pasa drogowego mają być zabezpieczone poprzez montaż pierścieni odciążających a studnie w złym stanie – mają być wyremontowane, zaizolowane.

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że wszystkie studnie w granicach pasa drogowego mają być zabezpieczone poprzez montaż pierścieni odciążających, natomiast studnie w złym stanie mają być wyremontowane i zaizolowane.

### **Pytanie 23**

SIWZ, I. Przedmiot zamówienia, p-punkt 9 określono termin realizacji konkretną datą – zwracamy się z prośbą o określenie terminu wykonania w miesiącach od daty podpisania umowy.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na określenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia w

miesiącach od daty podpisania umowy.

#### **Pytanie 24**

SIWZ, VIII.UMOWA, pkt 5. Wymagania ubezpieczeniowe – czy Zamawiający udostępni wzór polisy OC czy pozostawi jej formę w gestii Oferenta / Wykonawcy?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie udostępni wzoru polisy.

#### **Pytanie 25**

PFU pkt 1.2 Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia – zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości:

- a) odcinek 10: czy skrzyżowanie zlokalizowane w km 0+170 zostało przebudowane jak zostało to zapisane w PFU, czy należy uwzględnić budowę tego skrzyżowania w zakresie zamówienia?
- b) odcinek 20: czy skrzyżowanie zlokalizowane w km ok. 3+011 zostało przebudowane jak to zostało zapisane w PFU, czy należy uwzględnić budowę tego skrzyżowania w zakresie zamówienia?
- c) odcinek 40: czy skrzyżowanie zlokalizowane w km 0+000 zostało przebudowane jak to zostało zapisane w PFU, czy należy uwzględnić budowę tego skrzyżowania w zakresie zamówienia?
- d) Odcinek 50: czy skrzyżowanie zlokalizowane w km 0+000 zostało przebudowane jak to zostało zapisane w PFU, czy należy uwzględnić budowę tego skrzyżowania w zakresie zamówienia?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający poniżej wyjaśnia wątpliwości wynikające z pkt. 1.2 PFU dla podpunktów:

- a) Odcinek 10: Skrzyżowanie zlokalizowane w km 0+170 jest przewidziane do przebudowy w ramach niniejszego zamówienia.
- b) Odcinek 20: Skrzyżowanie zlokalizowane w km 3+011 jest przewidziane do przebudowy w ramach niniejszego zamówienia.
- c) Odcinek 40: Skrzyżowanie zlokalizowane w km 0+000 jest przewidziane do przebudowy w ramach niniejszego zamówienia.

Odcinek 50: Skrzyżowanie zlokalizowane w km 0+000 nie jest objęte przedmiotem zamówienia - w załączeniu zamienne PFU.

#### **Pytanie 26**

PFU, pkt 1.1 oraz pkt. 1.2- podane w tych punktach PFU pikietażę początku i końca poszczególnych odcinków referencyjnych nie są tożsame. Prosimy o wskazanie, które zapisy są prawidłowe i wiążące.

#### **Odpowiedź**

W załączeniu do niniejszych odpowiedzi na pytania skierowane przez Wykonawców umieszczamy zamienny PFU w którym skorygowane zostały rozbieżności pomiędzy pkt. 1.1 i 1.2.

#### **Pytanie 27**

PFU, pkt 1.2 określa zakres robót związanych z rozbudową DW 958 w podziale na odcinki referencyjne 10, 20, 30 40, 50, 60 i 8. Każdy z tych odcinków został dodatkowo podzielony na krótsze odcinki. Z podziału tego wynika brak ciągłości rozbudowy/modernizacji na danym odcinku referencyjnym. Prosimy o wyjaśnienie, czy na fragmentach DW958 pominiętych w tym podziale Zamawiający oczekuje wykonania jakichkolwiek prac (np. nakładki). Dla przykładu podział odcinka 50: od km 1+010 do km 2+630; od km 4+010 do km 4+900- przerwa pomiędzy odcinkami wynosi 1380m, dla której nie określono zakresu robót.

#### **Odpowiedź**

Zakresem zamówienia objęte są odcinki zawarte w tabeli umieszczonej w pkt. 1.1 zamiennego

PFU, przerwy pomiędzy w/w odcinkami nie są objęte zamówieniem.

### **Pytanie 28**

PFU, pkt 1.2 – w zakresie robót i opracowań do wykonania jest sporządzenie m.in. Specyfikacji Technicznych w oparciu o OST Branżowego Zakładu Doświadczalnego Budownictwa Drogowego i Mostowego. Wiele z tych OST jest nieaktualnych. Czy Zamawiający zgadza się na opracowanie Specyfikacji Technicznych na podstawie specyfikacji technicznych dostępnych na stronie internetowej GDDKiA oraz obowiązujących norm PN-EN.

### **Odpowiedź**

Zamawiający wyraża zgodę na opracowanie specyfikacji technicznych w oparciu o dostępne na stronie internetowej GDDKiA oraz obowiązujących norm PN-EN.

### **Pytanie 29**

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie materiałów załączonych do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

### **Odpowiedź**

Zamawiający udostępni Wykonawcom materiały do wniosku o wydanie Decyzji Środowiskowej po wydaniu postanowienia o wszczęciu postępowania.

### **Pytanie 30**

Zwracamy się z prośbą o podanie przypuszczalnej daty uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Zamawiający wymaga uwzględnienia wymagań tej decyzji. Na obecnym etapie nie jest możliwa wycena realizacji elementów jakie mogą być wymagane tą decyzją.

### **Odpowiedź**

Zamawiający przewiduje uzyskanie decyzji środowiskowej w sierpniu bieżącego roku.

### **Pytanie 31**

Czy Zamawiający dopuści inne rozwiązania techniczne, nie ujęte w koncepcji programowej.

### **Odpowiedź**

Rozwiązania projektowe z Koncepcji Programowej mogą ulec zmianie (optymalizacji) po uzyskaniu wszelkich koniecznych uzgodnień, opinii, decyzji, po dostosowaniu do obowiązujących przepisów.

### **Pytanie 32**

PFU pkt 1.4.3 Obiekty inżynierskie – podane wymaganie na dla nasiąkliwości betonu nie występuje w obowiązującej normie PN-EN 206-1. Czy Zamawiający zgodzi się na zmianę wymagania nasiąkliwości na wymagania dla odporności na penetrację wody pod ciśnieniem wg PN-EN 12390, mierzoną maksymalną głębokością penetracji nie większą niż:

- 60 mm w klasie ekspozycji XA1,
- 50 mm w klasie ekspozycji XA2,

Beton w elementach konstrukcji narażonych na korozję spowodowaną chlorkami w klasach ekspozycji XD3 i XS3 powinien wykazywać odporność na penetrację wody pod ciśnieniem według PN-EN 12390-8 [35] mierzoną maksymalną głębokością penetracji nie większą niż 40 mm.

### **Odpowiedź**

Zamawiający przychyliła się do zmiany wymagania nasiąkliwości betonu na wymagania dla odporności na penetrację wody pod ciśnieniem wg PN-EN 12390, mierzoną maksymalną głębokością penetracji nie większą niż:

- 60mm w klasie ekspozycji XA1,
- 50 mm w klasie ekspozycji XA2.

**Pytanie 33**

PFU pkt 1.4.3 Obiekty inżynierskie – czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań odnośnie mrozoodporności w zależności od klasy ekspozycji na niższe wymagania:

- nie mniej niż F100 w klasie ekspozycji XF1,
- nie mniej niż F150 w klasach ekspozycji XF2 i XF3,
- nie mniej niż F200 w klasie ekspozycji XF4.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wymagań odnośnie mrozoodporności w zależności od klasy ekspozycji.

**Pytanie 34**

PFU, pkt 1.4.3.2. Przepusty – zwracamy się z prośbą o podanie średnic przepustów wymienionych w tabeli „Wykaz przepustów do przebudowy”.

**Odpowiedź**

W załączeniu do niniejszych odpowiedzi na pytania skierowane przez Wykonawców umieszczamy zamienny PFU zawierający w pkt. 1.4.3.2. wykaz przepustów do przebudowy z określeniem m.in. ich średnicy.

**Pytanie 35**

PFU pkt 1.4.15 . Czy Zamawiający może udostępnić wykaz obiektów chronionych?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie dysponuje wykazem obiektów chronionych.

**Pytanie 36**

Czy dla odcinków, na których przebudowywana droga zmieści się w liniach rozgraniczających zgodnie z Ustawą Prawo Budowlane, z wyłączeniem obszaru Natura 2000, Zamawiający będzie akceptował „Zgłoszenie” do właściwego organu?

**Odpowiedź**

Zamawiający oczekuje od Wykonawcy sporządzenia projektu w oparciu o obowiązujące przepisy, wymagania PFU oraz Decyzję środowiskową i uzyskania zgody na prowadzenie robót. Jeżeli tryb zgłoszenia spełnia w/w oczekiwania to zamawiający zaakceptuje taką możliwość.

**Pytanie 37**

Czy z uwagi na niespełnienie warunku Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 199r dotyczącego minimalnej szerokości w liniach rozgraniczających, należy wystąpić o odstępstwa od przepisów czy poszerzyć istniejące linie rozgraniczające do minimum 25m jak określono w Dz.U. 43. Zwracamy uwagę, że takie poszerzenie spowoduje około 2-krotnie większą zajętość terenu, a tym samym większe ilości wykopów, wycinki drzew, itp.

**Odpowiedź**

W pkt. 1.1. zamiennego PFU przewidziano, że „w przypadku konieczności pozyskania odstępstw od obowiązujących przepisów obowiązek pozyskania zgody właściwego organu na ich wprowadzenie spoczywa na Wykonawcy robót, dotyczy to również odstępstwa od przepisów dotyczących minimalnych szerokości drogi w liniach rozgraniczających (Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r.)

**Pytanie 38**

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie wzoru typowej wiaty do zamontowania na przystankach autobusowych.

**Odpowiedź**

Przedmiotem zamówienia nie objęto montowania nowych wiat przystankowych. Może zachodzić konieczność przeniesienia istniejących wiat przystankowych.



### **Pytanie 39**

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentów przesłanych na CD załącznik do pisma RDOŚ nr OP-I.0123.109.2014.BZ z dnia 11.12.2014 r.

### **Odpowiedź**

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma dokumenty stanowiące załącznik do pisma RDOŚ nr OP-I.0123.109.2014.BZ z dnia 11.12.2014r.

Dokumenty te zostają zamieszczone na stronie [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)

### **Pytanie 40**

Zgodnie z załączonym do materiałów przetargowych pismem Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie, nr pisma P-07/2014/05 przedmiotowy odcinek drogi wojewódzkiej nr 958 podzielony jest na 9 odcinków referencyjnych t. j. 010, 020, 030, 040, 050, 060, 070, 080, 090. W PFU Zamawiający pominął odcinki referencyjne 030, 070 i 090. Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotowe zamówienie nie obejmuje modernizacji / przebudowy tych odcinków referencyjnych.

### **Odpowiedź**

Zakresem zamówienia objęte są odcinki zawarte w tabeli umieszczonej w pkt. 1.1 zamieszczonego PFU, przerwy pomiędzy w/w odcinkami nie są objęte zamówieniem. Jednocześnie informujemy, że odcinki 70 i 90 nie wchodzą w zakres zadania.

### **Pytanie 41**

PFU pkt 2.2.5 Nawierzchnia:

- a) czy Zamawiający dopuści wykonanie podbudowy z betonu asfaltowego AC 32 P?
- b) czy Zamawiający dopuści wykonanie warstwy ścieralnej z SMA 11?
- c) czy Zamawiający zaakceptuje badanie szczepności warstw metodą Leutnera wg instrukcji opracowanej przez Politechnikę Gdańską na zlecenie GDDKiA (instrukcja dostępna na stronach GDDKiA)?

Czy Zamawiający dopuści do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych rodzaje asfaltów jak określone zostało to w WT-2.

### **Odpowiedź**

Zamawiający poniżej przedstawia swoje stanowisko odnośnie pytań wynikających z pkt. 2.2.5. PFU dla podpunktów:

- a) Zamawiający wymagać będzie zgodnie z pkt. 2.2.5. PFU zaprojektowania i wykonania podbudowy z betonu asfaltowego AC 16P (AC 22 P), tym samym nie dopuszcza zastosowania AC 32 P.
- b) Zamawiający dopuści wykonanie warstwy ścieralnej z SMA 11, na odcinkach gdzie nie jest wymagane zastosowanie nawierzchni redukującej hałas.
- c) Zamawiający zaakceptuje metodę badania szczepności warstw metodą Leutnera wg instrukcji opracowanej przez Politechnikę Gdańską na zlecenie GDDKiA.

Zamawiający będzie wymagał zastosowania następujących asfaltów: do ścieralnej należy użyć PMB 45/80-55 lub PMB/80-65, a wiążącej PMB 25/55-60 i podbudowy 35/50, w załączeniu zamienne PFU

### **Pytanie 42**

Zwracamy się z prośbą o informację, czy na obszarze pod przyszłą drogę wojewódzką znajdują się zidentyfikowane stanowiska archeologiczne.

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie dysponuje wiedzą na temat stanowisk archeologicznych.

### **Pytanie 43**

Wzór umowy, § 3 – Zamawiający w niniejszym paragrafie zastrzega niezmiennosc wysokości wynagrodzenia (z zastrzeżeniem ust. 4 tegoż paragrafu) a jednocześnie dopuszcza możliwość rozszerzenia zamówienia o zamówienie uzupełniające w wysokości do 50% zgodnie z zapisami

SIWZ pkt I.PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA ppkt 6. Zwracamy się z prośbą o korektę zapisów § 3 Wzoru Umowy tak, aby był spójny z zapisami w SIWZ.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie zmienia zapisów § 3 umowy.

Zamówienie uzupełniające to odrębne zamówienie będące pochodną zamówienia podstawowego udzielane w drodze odrębnie zawieranej umowy z odrębnym wynagrodzeniem. Dlatego też nie może być mowy o możliwości zwiększenia wynagrodzenia w ramach umowy podstawowej z uwagi na ewentualne udzielenie zamówienia uzupełniającego.

#### **Pytanie 44**

Wzór umowy, §7, pkt 1 – czy Zamawiający przewiduje zlecenie innych robót przez inny Podmiot na terenie budowy? Jeśli tak, to poprosimy o szczegółowe informacje o zakresie tych robót i w jakim czasie będą wykonywane.

#### **Odpowiedź**

W chwili obecnej Zamawiający nie przewiduje w obrębie placu budowy przedmiotowej inwestycji żadnych robót do wykonania przez innych Wykonawców.

#### **Pytanie 45**

Wzór Umowy, §14 – Zamawiający precyzuje wysokość i powód kar należnych Zamawiającemu od Wykonawcy. Nie precyzuje natomiast odszkodowania dla Wykonawcy w wypadku odstąpienia Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Jest to niekorzystne z punktu widzenia interesu Wykonawcy. Prosimy o uzupełnienie Wzoru Umowy o stosowny zapis.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na wskazaną w pytaniu zmianę wzoru umowy. W ocenie Zamawiającego Wykonawca może w przypadku zaistnienia sytuacji opisanej w pytaniu dochodzić ewentualnego odszkodowania na zasadach ogólnych kc.

#### **Pytanie 46**

PFU, pkt 1.4.2 – w punkcie tym zapisano, że materiał z frezowania nawierzchni asfaltowej (destruktu asfaltowy) jest własnością Zamawiającego i powinien być odwieziony do Obwodu Drogowego w Laskach. Natomiast w pkt 2.2.5 g) jest zapis o umocnieniu poboczy destruktem z frezowania. Prosimy o potwierdzenie, że dopuszcza się tego rodzaju umocnienie poboczy.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie zastosowania destruktu pozyskanego z frezowania nawierzchni – o grubości min. 15 cm (po zagęszczeniu) i potwierdza, że ewentualny nadmiar niewykorzystanego destruktu należy odwieźć nie do Obwodu Drogowego w Lasku, lecz do Obwodu Drogowego w Czarnym Dunajcu.

#### **Pytanie 47**

PFU pkt 1.1 w części „Zakres robót do wykonania” oraz pkt 1.5.2 p-punkt 1- prosimy o wyjaśnienie, która „Wielowariantowa Koncepcja” jest właściwa jako załącznik do PFU. W punkcie 1,1 w części opisowej na stronie 6 widnieje zapis: „„Wykonawca przy opracowaniu dokumentacji projektowej uwzględni wymagania m.in. „Wielowariantowej koncepcji” opracowanej przez Biuro Projektowe IVIA Sp. z o.o, natomiast na stronie 58 PFU pkt 1.5.2. Materiały posiadane przez Zamawiającego do wykorzystania przez Wykonawcę podczas opracowania dokumentacji projektowej – „Wielowariantowa koncepcja” opracowana przez Biuro Projektowe Promost Consulting T. Siwowski Spółka jawna (załącznik do PFU – nie przekazany).

#### **Odpowiedź**

Odnośnie Wielowariantowej koncepcji Zamawiający potwierdza, że zapis w pkt. 1.1. na stronie 6 jest właściwy i załącznikiem do PFU jest Wielowariantowa koncepcja opracowana przez Biuro Projektowe IVIA Sp. z o.o.

**Pytanie 48**

Ze względu na rozbieżność informacji zawartych w PFU i Projekcie Koncepcyjnym prosimy o wyjaśnienie jaki jest właściwy zakres robót do wykonania na DW 598. Na przykład: odcinek referencyjny 010 wg tabeli w pkt 1.1 do modernizacji wyznaczono 3 odcinki a wg opisu do modernizacji wyznaczono również odcinek 1+685+1+910 pominięty w tej tabeli.

**Odpowiedź**

W załączeniu do niniejszych odpowiedzi na pytania skierowane przez Wykonawców umieszczamy zamienny PFU w którym skorygowane zostały rozbieżności pomiędzy zakresami robót.

**Pytanie 49**

Odcinek referencyjny 020 – prosimy o podanie prawidłowego pikietażu początku i końca tego odcinka referencyjnego. W PFU pkt 1.1 w tabeli podano jako początek pikietaż 0+030, w części opisowej w tym samym punkcie PFU oraz w Projekcie Koncepcyjnym jako początek odcinka referencyjnego 010 widnieje pikietaż 0+00, natomiast pikietaż końca tego odcinka to odpowiednio 1+070 i 1+100.

**Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia że zakres części odcinka 010 zawarty jest w kilometrażu od km 0+030 – km 1+082. Zakres robót na odcinku 020 rozpoczyna się w km 2+670, a kończy w km 3+011 (koniec odcinka referencyjnego).

**Pytanie 50**

W Projekcie Koncepcyjnym występuje odcinek referencyjny 070. Który nie jest ujęty w PFU w tabeli w pkt 1.1 oraz w części opisowej.

**Odpowiedź**

Zakresem rozbudowy DW 958 nie jest objęty odcinek referencyjny 070 i nie został ujęty w tabeli w pkt. 1.1. zamieszczonego PFU.

**Pytanie 51**

W projekcie Koncepcyjnym na odcinku referencyjnym 080 przewiduje się wykonanie robót na odcinku od km 14+200 do km 14+500, co nie jest ujęte w PFU – prosimy o wyjaśnienie, czy należy wycenić wykonanie modernizacji tego odcinka.

**Odpowiedź**

Na odcinku referencyjnym 080 zakresem rozbudowy DW 958 nie jest objęty odcinek w km 14+200 do km 14+500 i nie należy go wyceniać w ofercie. Ponadto informujemy, że Inwestycja kończy się w km 11+505 na odcinku 080.

**Pytanie 52**

PFU pkt 1.4.7 – zapisy tego punktu wymagają od Wykonawcy zabezpieczenia zaplecza biurowego przez cały okres realizacji. Prosimy o podanie wymagań Zamawiającego odnośnie tego zaplecza biurowego.

**Odpowiedź**

Zamawiający będzie wymagał dostępu do pomieszczenia konferencyjnego, zlokalizowanego w pobliżu placu budowy, dla potrzeb przeprowadzenia „Rady Budowy” (średnio 1 x w miesiącu), w czasie obowiązywania umowy, aż do odbioru końcowego.

**Pytanie 53**

PFU pkt 1.4.3.2 Prosimy o potwierdzenie, że wymagania dotyczące klasy obciążenia „A” odnoszą się tylko do nowoprojektowanych przepustów pod drogą główną.

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że wymagania dotyczące klasy obciążenia „A” odnoszą się do wszystkich przepustów objętych przebudową.

**Pytanie 54**

Koncepcja wielobranżowa - część opisowa: pkt 5.2, konstrukcja nr 2 (chodnik, wyspa, zjazd) – podana konstrukcja dla nawierzchni chodnika jest różna od tej samej konstrukcji pokazanej na rysunku 5.1. „Przekroje typowe”. Zwracamy się z prośbą o zweryfikowanie opisu konstrukcji chodnika, wyspy i zjazdu.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, że właściwa konstrukcja nr 2 dla chodnika i wyspy dzielącej jest pokazana na rysunku 5.1 „Przekroje typowe”, natomiast dla zjazdu indywidualnego należy przyjąć następującą konstrukcję:

- 8 cm - warstwa ścieralna z kostki brukowej betonowej
  - 3 cm - podsypka cementowo-piaskowa
  - 20 cm - podbudowa dolna z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie
- RAZEM: 31cm
- ewentualnie ulepszone podłoże.

#### **Pytanie 55**

D-M.00.00.00 „Wymagania ogólne”, załącznik Nr 1 do PFU – dołączone do PFU D-M.00.00.00 opracowane zostało dla zadania p.n. „Obwodnica Waksmund – Pstrowsko - Łopuszna DW 969” – prosimy o potwierdzenie, że specyfikacja ta ma również zastosowanie dla przedmiotowego przetargu tj. „Rozbudowa DW 958 Chabówka – Zakopane”.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że , że załączona specyfikacja D-M 00.00.00. „Wymagania ogólne”, załącznik nr 1 do PFU została błędnie opisana dla zadania: Obwodnica Waksmund – Ostrowsko – Łopuszna DW 969”, natomiast potwierdzamy, że ma zastosowanie dla przedmiotowego przetargu tj. „Rozbudowa DW 958 Chabówka Zakopane”.

#### **Pytanie 56**

Czy Zamawiający dopuści do wykorzystania przy opracowywaniu specyfikacji technicznych dla warstw asfaltowych WT-2 2016 część II, wydane przez GDDKiA (załącznik do zarządzenia nr 7 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 09.05.2016 r.)?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający dopuści do wykorzystania przy opracowywaniu specyfikacji technicznych dla warstw asfaltowych WT-2 2016 część II, wydane przez GDDKiA (załącznik nr 7 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad).

#### **Pytanie 57**

W nawiązaniu do zapisów PFU, pkt 2.8.2, p-punkt 1g) zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że w wypadku wykonywania robot na zgłoszenie Zamawiający prześle dokumenty potwierdzające prawo do dysponowania terenem w obrębie granic istniejącego pasa drogowego

#### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że dla działek należących do Województwa Małopolskiego prześle prawo dysponowania terenem.

#### **Pytanie 58**

Zgodnie z pkt. 1.1 PFU szerokość jezdni do przebudowy na odcinku 060 do km 3+135 została określona jako 7,0m. Według punktu 1.2 oraz 1.4.2. szerokość ta wynosi 6-6,5m. Zwracamy się z prośbą o ujednoczenie powyższych zapisów.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z pkt. 1.1 zamiennego PFU szerokość jezdni wynosi: 6,50 m, **za wyjątkiem odcinka na odc. 050 km 4+900 – odc. 060 km 3+135**, gdzie szerokość jezdni wyniesie 7,00m. Zamawiający potwierdza, że w pkt. 1.2. str. 10 PFU dla odcinka 060 w km 0+000- 6+055 jest błędnie podana szerokość 6-6,5m, ponieważ powinno być w km 0+000 – km 3+135 szerokość 7,0m, natomiast dalej tj. od km 3+135 – km 6+055 ma być szerokość 6-6,5m. Tak samo błędnie podano w pkt. 1.4.2. str. 17 PFU, że na odcinku odc. 050 km 4+900 – 6+100 szerokość ma być 7m, a powinien być podany odcinek **odc. 050 km 4+900 – odc. 060 km 3+135, na którym należy wykonać 7,0m.**

### **Pytanie 59**

Odcinek referencyjny 060 na odcinku od km 3+135,86 do km 5+669,30, dla którego została wydana decyzja ZRID – prosimy o wyjaśnienie, czy dla tego odcinka należy przyjąć kategorię obciążenia ruchem KR 2 jak w projekcie czy zgodnie z zapisami PFU tj. kategorię ruchu KR3.

### **Odpowiedź**

Na odcinku 060 km 3+135,86 do km 5+669,30, dla którego została wydana decyzja ZRID dla opracowania zamiennej konstrukcji nawierzchni należy przyjąć kategorię obciążenia ruchem KR3, a zaprojektowana konstrukcja metodą mechanistyczną winna zapewnić trwałość zmęczeniową zgodną z tablicą 6.1 KTKN PiP (2014r.) dla kategorii ruchu KR 3 – 2,50 mln osi 100kN/pas obliczeniowy (górną granicę) sumarycznej liczby równoważnych osi standardowych w całym okresie projektowym. Zgodnie z zapisami PFU należy dokonać zmianę w Projekcie Budowlanym w tym zakresie.

### **Pytanie 60**

Czy konstrukcję nawierzchni przyjmować zgodnie z KTKN PiP z 16.06.2014 r czy zgodnie z Koncepcją Programową?

### **Odpowiedź**

Konstrukcję nawierzchni należy zaprojektować w oparciu o typowe rozwiązania z „Katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych” wyd. przez GDDKIA, z 2014r. w przypadku wymiany istniejących warstw, natomiast w przypadku wzmocnienia nawierzchni zaprojektować metodą mechanistyczną.

### **Pytanie 61**

Ze względu na rozbieżność informacji zawartych w PFU i Projekcie Koncepcyjnym Wariant I prosimy o wyjaśnienie które rozwiązania projektowe należy przyjąć do wyceny:

- a. w PFU obiekt M9 jest opisany jako 3-przęsłowy natomiast w dokumentacji projektowej w Wariantcie I jest przedstawiony jako jednoprzęsłowy
- b. w PFU obiekt M7 jest opisany jako 2-przęsłowy natomiast w dokumentacji projektowej w Wariantcie I jest przedstawiony jako jednoprzęsłowy.

### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia jak poniżej:

- a) Obiekt M9 ma być wykonany jako jednoprzęsłowy zgodnie z dokumentacją wg wariantu I,
  - b) Obiekt M7 ma być wykonany jako jednoprzęsłowy zgodnie z dokumentacją wg wariantu I.
- Powyższą korektę zawarto w zamiennym PFU.

### **Pytanie 62**

Czy obiekty M13 i M15 wymienione w tabeli “Obiekty na drodze DW958” także podlegają wycenie? W PFU oraz w rysunkach koncepcyjnych Wariant I i Wariant II brak informacji na temat tych obiektów oraz brak rysunków koncepcyjnych odnośnie tych pozycji.

### **Odpowiedź**

Obiekty M13 i M15 nie są objęte przedmiotem zamówienia i nie podlegają wycenie.

### **Pytanie 63**

W PFU brak opisu dotyczącego obiektu M3 oraz M8.1. Prosimy o uzupełnienie.

### **Odpowiedź**

Opis dotyczący obiektu M3 oraz M8.1. został uzupełniony w zamiennym PFU. Załączonym do niniejszych odpowiedzi.

### **Pytanie 64**

Czy Zamawiający dysponuje i może udostępnić dokumentację archiwalną budowy bądź remontu obiektów przewidzianych do przebudowy?

### **Odpowiedź**

Zamawiający nie dysponuje dokumentacją archiwalną budowy, remontu obiektów przewidzianych do przebudowy.

#### **Pytanie 65**

Aby jednoznacznie określić czy dany obiekt kwalifikuje się do remontu czy do wyburzenia zwracamy się z prośbą o udostępnienie dokumentacji dotyczącej inwentaryzacji obiektów oraz materiałów archiwalnych dla obiektów podlegającym wycenie tj. dokumentacja powykonawcza, raporty z przeglądów, informacje o remontach przeprowadzanych na zadanych obiektach.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że wszystkie obiekty objęte przedmiotem zamówienia przewidziane są do wyburzenia i wykonania w ich miejsce nowych.

#### **Pytanie 66**

Zamawiający w załączonym do dokumentacji przetargowej PFU w pkt 1.2 dokonał opisu prac jakimi będzie objęta rozbudowa DW 958. Jednocześnie do dokumentacji przetargowej dołączona została „wielowariantowa koncepcja” (załącznik nr 1 PFU), w której zakres wskazanych robót jest rozbieżny z opisami PFU. Przykładowo niżej wymienione zakresy robót nie są wymienione w PFU: - odcinek 030: w km 2+100 – 2+312, km 3+320 (budowa azylu i zatoki), km 4+140 – 4+308 (budowa azylu i zatoki), km 5+320 – 5+576.

Prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający oczekuje wykonania prac dla odcinków wymienionych w opisie PFU w pkt 1.2, czy należy je zwiększyć lub pomniejszyć o zakres robót wskazanych w załączniku nr 1 „wielowariantowa koncepcja”.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że umieszcza zamienny PFU, w którym został skorygowany zakres robót wymieniony w pkt. 1.2. Zakresem zamówienia objęte są odcinki zawarte w tabeli umieszczonej w pkt. 1.1 zamieszczonego PFU, przerwy pomiędzy w/w odcinkami nie są objęte zamówieniem.

#### **Pytanie 67**

W związku z znacznym zakresem niniejszego postępowania przetargowego w systemie zaprojektuj i wybuduj, zwracamy się z prośbą o wydłużenie czasu na przygotowanie oferty do dnia 20.06.2016 r. Prośbę swą motywujemy zbyt krótkim okresem czasu na dokładne przygotowanie oferty.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że termin otwarcia ofert zostanie przesunięty na dzień 28.07.2016r.

#### **Pytanie 68**

Do kogo będą należeć materiały wtórnie użyteczne z ewentualnej rozbiórki obiektów inżynierskich, jak np. belki stalowe?

#### **Odpowiedź**

Wszelkie odpady w tym pochodzące z rozbiórki, a nie nadające się do dalszego użycia wykonawca zagospodaruje i zutylizuje we własnym zakresie i na własny koszt. Koszt ten uwzględniony zostanie w cenie ofertowej. Wykonawca będzie odpowiedzialny za zagospodarowanie odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Materiały pochodzące z rozbiórki, nadające się do dalszego użycia, a niewykorzystane do innych robót, min. materiał pochodzący z frezowania nawierzchni bitumicznej tzw. destrukta, należą do Zamawiającego. Wykonawca każdorazowo przed zagospodarowaniem odpadów ustali z Inspektorem nadzoru inwestorskiego rodzaj i ilość użytecznych materiałów z rozbiórki, które Wykonawca odwiezie do Obwodu Drogowego w Czarnym Dunajcu.

#### **Pytanie 69**

Czy w świetle ppkt. „nawierzchnie bitumiczne na obiekcie” i wymaganiu, aby nawierzchnia na całej szerokości była jednorodna materiałowo, Zamawiający dopuszcza wykonanie przeciwnospadku w warstwie ścieralnej z mieszanki innej niż SMA (np. asfalt twardolany)?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że przeciwspadek na obiektach mostowych w warstwie ścieralnej ma być wykonany z „asfaltu twardolanego”.

#### **Pytanie 70**

Czy w świetle ppkt. "odwodnienie" Zamawiający dopuszcza stosowanie na obiektach mostowych kolektorów o średnicy 150mm zamiast 200, o ile nie jest to sprzeczne z przepisami?

#### **Odpowiedź**

Zgodnie z przepisami kolektor na obiektach mostowych powinien mieć średnicę nie mniejszą niż  $\varnothing$  200mm. W szczególnych przypadkach Zamawiający może dopuścić średnicę kolektora wynoszącą  $\varnothing$  150mm pod warunkiem spełnienia wymogów Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30.05.2000r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie.

#### **Pytanie 71**

Czy Zamawiający podtrzymuje wymóg stosowania wpustów mostowych z poliamidu z uchylną kratą, czy dopuszcza stosowanie wpustów żeliwnych z kratą nie uchylną?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający prostuje zapis w PFU dotyczący wpustów mostowych i wymagać będzie zastosowania wpustów żeliwnych z osadnikiem wstępnym.

#### **Pytanie 72**

Czy w świetle ppkt. "urządzenia bezpieczeństwa ruchu" dla obiektów posiadających jednostronny chodnik, po stronie kapy wąskiej, Zamawiający dopuszcza montaż bariery nie posiadającej wypełnienia?

#### **Odpowiedź**

Dla obiektów mostowych posiadających jednostronny chodnik, po stronie kapy wąskiej, zamawiający wymaga montażu bariery z poręczą i balustradą.

#### **Pytanie 73**

Przepusty pkt 1.4.3.2. Zamawiający określił parametry minimalne przekroju drogowego nad przepustem, narzucając dwustronne chodniki o szer, min 2,0m na każdym, przebudowywanym przepuście. Czy Zamawiający wymaga dwustronnych chodników w sytuacji, jeśli na drodze przed i za przepustem nie występują lub nie są projektowane żadne chodniki lub tylko chodniki jednostronne?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza zmniejszenie przekroju poprzecznego dla przepustów wskazanych do przebudowy w określonych przypadkach pod warunkiem uzyskania akceptacji przez Zamawiającego.

#### **Pytanie 74**

Zamawiający narzuca, aby konstrukcja drogi nad przepustem była taka sama jak w ciągu drogowym. Czy w uzasadnionych przypadkach (np. wysoko posadowionego przepustu) dopuszcza konstruowanie nawierzchni na przepuście jak nawierzchni na obiektach mostowych?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza w uzasadnionych przypadkach (np. wysoko posadowionego przepustu) konstruowanie nawierzchni na przepuście jak na obiektach mostowych.

#### **Pytanie 75**

Na stronie 6. PFU zapisano:

*Dla przedmiotowej inwestycji toczy się postępowanie związane z pozyskaniem Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.*

*I dalej Wykonawca [...] uwzględni wymagania wynikające z [...] dokumentów stosowanych w następującej kolejności:*

*1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach [...]*

*Czy Zamawiający dysponuje aktualną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia? Jeżeli tak, prosimy o jej udostępnienie.*

**Odpowiedź**

Na dzień dzisiejszy Zamawiający nie dysponuje Decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia. Zamawiający udostępni Wykonawcom materiały do wniosku o wydanie Decyzji Środowiskowej po wydaniu postanowienia o wszczęciu postępowania, a po jej uzyskaniu udostępniemy w ogłoszeniu zamówienia.

**Pytanie 76**

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie oznakowania poziomego cienkowarstwowego?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie dopuszcza wykonania oznakowania poziomego cienkowarstwowego.

**Pytanie 77**

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie ciągów pieszo – rowerowych z zastosowaniem nawierzchni z kruszywa?

**Odpowiedź**

Ciąg pieszo – rowerowy z zastosowaniem kruszywa łamanego występuje na odcinku 060 km 0+470 – km 2+260.

**Pytanie 78**

Czy w przypadku projektowania wzmocnienia istniejącej konstrukcji poprzez wykonanie nakładki bitumicznej, Zamawiający będzie wymagał spełnienia warunku mrozoodporności.

**Odpowiedź**

W przypadku wzmocnienia istniejącej konstrukcji przez wykonanie nakładki bitumicznej Zamawiający będzie wymagał spełnienia warunku mrozoochronności.

**Pytanie 79**

W załączonym PFU na stronie 10 Zamawiający wymaga wykonania na odcinku 050 w km 1+070 i 1 +210 wag do ważenia pojazdów. Prosimy o podanie parametrów i charakterystyki wymaganych wag.

**Odpowiedź**

Charakterystyka i parametry zatoki do ważenia pojazdów mają być zgodne z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 25 września 2007 r. w sprawie wymagań, którym powinny odpowiadać wagi samochodowe do ważenia pojazdów w ruchu, oraz szczegółowego zakresu badań i sprawdzeń wykonywanych podczas prawnej kontroli metrologicznej tych przyrządów pomiarowych. Jednocześnie informujemy, że powierzchnia jezdni w strefie ważenia powinna być wykonana z betonu cementowego i leżeć w jednej płaszczyźnie z dopuszczalnymi miejscowymi odchyleniami od tej płaszczyzny nieprzekraczającymi  $\pm 9$  mm.

**Pytanie 80**

Dotyczy obiektów mostowych. Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystania istniejących obiektów mostowych bądź ich części podczas przebudowy.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie dopuszcza wykorzystania istniejących obiektów mostowych i ich części podczas przebudowy. Zamawiający wymaga wykonania wyburzenia i wykonania w ich miejsce nowych.

**Pytanie 81**



PFU, pkt 1.2 – dla odcinka referencyjnego 0650 w km ok. 1+070 i km 1+210 przewidziano wagi do ważenia pojazdów. Prosimy o informację, czy instalacja tych wag należy do Wykonawcy czy należy wykonać tylko zabezpieczenie powierzchni do ich instalacji.

#### **Odpowiedź**

Zakresem zamówienia objęta jest budowa jednej zatoki do ważenia pojazdów km 1+210 str. lewa wraz z zabezpieczeniem powierzchni do instalacji wagi instalowanej przez Inspekcję Transportu Drogowego.

#### **Pytanie 82**

PFU, pkt 1.2 – dla odcinka referencyjnego 0650 w km ok. 1+070 i km 1+210 przewidziano wagi do ważenia pojazdów. Jeżeli zakup i instalacja tych wag należy do przyszłego Wykonawcy prosimy o bardziej szczegółowe informacje dot. tychże wag tj.: typ, dokładne wymiary, oprzyrządowanie, rodzaj nawierzchni, w której waga będzie instalowana, itp. aby możliwym było dokładne określenie kosztów.

#### **Odpowiedź**

Patrz odpowiedzi na pytanie 79 i 81.

- II. W związku z dokonanymi zmianami, o których mowa powyżej Zamawiający wprowadza:
- zamienny Program Funkcjonalno-Użytkowy – załącznik nr 1 SIWZ (opatrzone datą 05.07.2016 r.)
  - dodatkowy załącznik nr 8 do PFU „Dodatkowe wymagania dla rozwiązań inżynierskich podnoszących bezpieczeństwo użytkowników dróg” (opatrzone datą 05.07.2016 r.)
  - dodatkowy załącznik nr 9 do PFU „Wymagań stawianym elementom oświetlenia ulicznego”. (opatrzone datą 05.07.2016 r.)
  - Podręcznik Beneficjenta załącznik nr 10 do PFU
  - załączniki do pisma RDOŚ nr OP-I.0123.109.2014.BZ z dnia 11.12.2014r. dostępne w linku [ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp4/ZDW-DN-4-271-51\\_16](ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp4/ZDW-DN-4-271-51_16)

- III. Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w zakresie zapisów dotyczących przesłanek zmiany postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z czym zmianie ulegają zapisy cz. VIII. pkt 4 SIWZ - cz. opisowa oraz zapisy § 16 wzoru umowy zał. nr 9 SIWZ

W związku ze powyższymi zmianami wprowadza się i udostępnia się na stronie Zamawiającego [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl):

- zamienną stronę nr 17 SIWZ cz. opisowa (05.07.2016r.)
- zał\_nr\_9\_SIWZ\_zamienny\_Wzor\_umowy (05.07.2016r.)

- IV. Zamawiający informuje, iż w związku z udzielonymi odpowiedziami na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ w niniejszym postępowaniu oraz dokonanymi w oparciu o art. 38 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych zmianami treści SIWZ niniejszym zmienia określony w SIWZ termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z poniższym:

**Termin składania ofert – 28.07.2016r. godzina 09:30**

**Termin wniesienia wadium – 28.07.2016r. godzina 09:30**

**Termin otwarcia ofert – 28.07.2016r. godzina 10:00**

W załączeniu udostępnia się zamienne strony nr 12 i 14 SIWZ – część opisowa, uwzględniające przedmiotowe zmiany.

Przedmiotowe zmiany terminów zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20.04.2016 pod nr 2016/S 077-235555 – zmiana dotyczy Sekcji IV.3.4) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i Sekcji IV.3.8) Warunki otwarcia ofert.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Otrzymują:

1 x DN-4 a/a

1 x adresat wg rozdzielnika

strona internetowa [www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)

p.o. DYREKTOR  
mgr inż.  Maria Maj