

Kraków, 19.01.2023 r.  
ZDW/PW/2023/546/DN-4/EG  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-134/22

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Budowa mostu na potoku Kamienna w m. Polany (nr ZDW-DN-4-271-134/22)**

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 3:**

*W związku z brakiem określenia w dokumentacji projektowej kategorii obciążenia ruchem i/lub brakiem dołączenia obliczeń określających obciążenia ruchem na podstawie struktury rodzajowej przejeżdżających pojazdów, uprzejmie prosimy o jednoznaczne wskazanie kategorii obciążenia ruchem na danym odcinku drogi przewidzianym do realizacji w ramach niniejszego postępowania.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że odcinek drogi wojewódzkiej, w ramach którego mają być realizowane roboty objęte niniejszym zamówieniem, jest zaprojektowany na kategorię obciążenia ruchem KR5.

#### **Pytanie nr 4:**

*W związku z brakiem dołączenia do dokumentacji ilości przedmiarowych robót budowlanych, czy słusznym jest rozumowanie Wykonawcy, iż to na Wykonawcy spoczywać będzie obowiązek samodzielnego opracowania konstrukcyjnych i ilości przedmiarowych spełniających warunki Zamawiającego opisane w dokumentacji przetargowej tj. - obiekt mostowy zaprojektowany zgodnie z „Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych”, na klasę obciążenia I i klasę MLC dla pojazdów kołowych 150/100 oraz pojazdów gąsienicowych 120/80; - długość obiektu mostowego – 24,1 m; - szerokość całkowita – 13,30 m; - ustrój nośny z belek prefabrykowanych strunobetonowych; - obiekt posadowiony pośrednio na palach; - obiekt wykonany z materiałów podanych w PB.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż niniejsze zamówienie obejmujące budowę mostu na potoku Kamienna w m. Polany w ciągu drogi wojewódzkiej nr 981 ma być realizowane w formule *zaprojektuj i wybuduj*. W związku z tym zgodnie z zapisami PFU do obowiązków Wykonawcy należeć będzie wykonanie w ramach przedmiotowego zadania niezbędnej dokumentacji projektowej (projekt wykonawczy, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych (STWiORB), przedmiar robót, projekty technologiczne, projekty organizacji ruchu, PZJ) wraz z uzyskaniem wszelkich wymaganych prawem opinii, uzgodnień i decyzji

umożliwiających wykonanie zaprojektowanych robót budowlanych – w oparciu o PFU, projekt budowlany i decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID) nr 29/2021 z dnia 30.11.2021 r., które to materiały udostępnione są w ramach OPZ (zał. nr 1 SWZ). Dokumentację projektową należy wykonać zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi oraz wymaganiami i warunkami określonymi w ramach OPZ. Mając powyższe na uwadze Zamawiający oczekuje, iż Wykonawcy chcący ubiegać się o niniejsze zamówienie będą posiadali (dysponowali) stosowne zdolności i zasoby, w tym kadrę osobową o odpowiedniej wiedzy i doświadczeniu – w kontekście objętego zamówieniem obowiązku wykonania przez Wykonawcę wszelkich niezbędnych opracowań spełniających wymagania określone przez Zamawiającego w ramach OPZ (w tym przeliczenia ilości wraz z opracowaniem przedmiarów robót). Zaznacza się ponadto, iż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na treści udostępnionego OPZ, w tym PFU i dokumentacji projektowej, jak również wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

#### **Pytanie nr 5:**

*Czy ze względu na zwiększenie konkurencyjności Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu mostowego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego, o długości całkowitej przęsła powyżej 30 m, lecz klasy drogi L.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż na etapie biegu terminu składania ofert nie może wypowiedzieć się w sposób wiążący w przedmiocie uznania, bądź też nieuznania wskazywanego doświadczenia jako spełniającego / niespełniającego określone w SWZ warunki udziału w postępowaniu – tym bardziej nie mając szczegółowej wiedzy i informacji na temat przedmiotu takiego doświadczenia. W ocenie Zamawiającego opis warunków udziału w postępowaniu określony w SWZ jest sformułowany w sposób jasny i precyzyjny, oraz pozwala na samodzielne określenie, czy dane posiadane (dysponowane) przez konkretny podmiot (Wykonawcę) doświadczenie spełnia postawione w tym zakresie wymagania.

Równocześnie Zamawiający informuje niniejszym o podtrzymaniu określonych w opisie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ wymagań dotyczących legitymowania się doświadczeniem odnoszącym się do obiektu mostowego zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej Z (lub równoważnej), nie wyrażając zgody na ich zmianę / modyfikację w sposób wynikający z pytania (implikujący dopuszczenie lokalizacji obiektu w ciągu drogi klasy niższej – L) – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego uzasadnienia dokonania takowej w świetle funkcji i celu przedmiotowej instytucji proceduralnej. Zamawiający nadmienia, iż kontekst minimalnej klasy drogi publicznej, w ciągu której zlokalizowany miał być obiekt mostowy stanowiący przedmiot wymaganego w ramach warunku doświadczenia, został już poddany ponownej weryfikacji w toku niniejszego postępowania, w wyniku czego minimalna wymagana klasa drogi została obniżona z G do Z (patrz odpowiedź na pytanie nr 1 zawarta w piśmie z dnia 05.01.2023 r. (zn. ZDW/PW/2023/101/DN-4/EG) udostępnionym na stopie prowadzonego postępowania). W ocenie Zamawiającego wprowadzona niniejszym modyfikacja opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej jest wystarczająca w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu w sposób akceptowalny i uzasadniony, tzn. przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle

przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. Zamawiający uważa, iż dalsze obniżenie minimalnej klasy drogi publicznej, w ciągu której zlokalizowany miał być obiekt mostowy stanowiący przedmiot wymaganego w ramach warunku doświadczenia (z Z do L), nie byłoby uzasadnione z punktu widzenia funkcji instytucji / mechanizmu warunków udziału w postępowaniu – dokonanie takiej modyfikacji nie dawałoby w ocenie Zamawiającego gwarancji wyłonienia w niniejszym postępowaniu Wykonawcy, który mógłby zostać uznany za zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot. A właśnie do weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przecież przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Doświadczenie związane z wykonaniem obiektu mostowego w ciągu drogi klasy L nie stanowi doświadczenia równoważnego, miarodajnego, adekwatnego i przystającego względem przedmiotu niniejszego zamówienia, co wynika m.in. z odmienności technologii budowy, znacznie większych obciążeń działających na obiekt mostowy, jakości i trwałości wykonania, etc. Ponadto określony, konkretny zakres i warunki realizacji niniejszego zamówienia (krótki okres realizacji, miejsce wykonywania robót – teren górski, duży zakres prac – wykonanie i rozbiórka tymczasowego objazdu, wykonanie i późniejsza rozbiórka mostu tymczasowego, budowa nowego mostu, przełożenie kolizji, itd.) wymaga posiadania (dysponowania) odpowiedniego potencjału wykonawczego i sprzętowego, doświadczenia, umiejętności organizacyjnych i logistycznych oraz odpowiednio wykwalifikowanej kadry, co dawać ma gwarancję należytej realizacji tego zamówienia, czego doświadczenie związane z realizacją obiektu mostowego w ciągu drogi kategorii lokalnej (niżej niż Z) nie zapewnia i nie potwierdza. Wskazać należy, iż postępowanie zamówieniowe nie jest konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wydatkowanie środków publicznych w ramach realizacji konkretnych potrzeb zamówieniowych (prawidłowego wykonywania zadań publicznych), przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

**Pytanie nr 6:**

*Czy ze względu na zwiększenie konkurencyjności Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje jedną osobą na stanowisko KIEROWNIKA BUDOWY, która posiada: - odpowiednie względem przedmiotu zamówienia wykonawcze uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności mostowej (lub uprawnienia równoważne), - doświadczenie w sprawowaniu funkcji Kierownika budowy (lub Kierownika robót mostowych) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert przy realizacji co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogowego obiektu mostowego (z wyłączeniem przepustów i kładek) o konstrukcji żelbetowej lub z betonu sprężonego, o długości całkowitej przęsła powyżej 30 m, lecz klasy drogi L*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż na etapie biegu terminu składania ofert nie może wypowiadać się w sposób wiążący w przedmiocie uznania, bądź też nieuznania wskazywanego doświadczenia

jako spełniającego / niespełniającego określone w SWZ warunki udziału w postępowaniu – tym bardziej nie mając szczegółowej wiedzy i informacji na temat przedmiotu takiego doświadczenia. W ocenie Zamawiającego opis warunków udziału w postępowaniu określony w SWZ jest sformułowany w sposób jasny i precyzyjny, oraz pozwala na samodzielne określenie, czy dane posiadane (dysponowane) przez konkretny podmiot (Wykonawcę) doświadczenie spełnia postawione w tym zakresie wymagania.

Równocześnie Zamawiający informuje niniejszym o podtrzymaniu określonych w opisie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w cz. II pkt 3.1.4.2. ppkt 2 SWZ wymagań dotyczących legitymowania się przez osobę, która pełnić miałaby w toku realizacji niniejszego zamówienia funkcję Kierownika budowy, doświadczeniem odnoszącym się do obiektu mostowego zlokalizowanego w ciągu drogi publicznej klasy co najmniej Z (lub równoważnej), nie wyrażając zgody na ich zmianę / modyfikację w sposób wynikający z pytania (implikujący dopuszczenie lokalizacji obiektu w ciągu drogi klasy niższej – L) – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego uzasadnienia dokonania takowej w świetle funkcji i celu przedmiotowej instytucji proceduralnej. Zamawiający nadmienia, iż kontekst minimalnej klasy drogi publicznej, w ciągu której zlokalizowany miał być obiekt mostowy stanowiący przedmiot wymaganego w ramach warunku doświadczenia, został już poddany ponownej weryfikacji w toku niniejszego postępowania, w wyniku czego minimalna wymagana klasa drogi została obniżona z G do Z (patrz odpowiedź na pytanie nr 1 zawarta w piśmie z dnia 05.01.2023 r. (zn. ZDW/PW/2023/101/DN-4/EG) udostępnionym na stopie prowadzonego postępowania). W ocenie Zamawiającego wprowadzona niniejszym modyfikacja opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej jest wystarczająca w kontekście i w celu zwiększenia poziomu konkurencyjności w przedmiotowym postępowaniu w sposób akceptowalny i uzasadniony, tzn. przy równoczesnym uwzględnieniu konieczności zapewnienia realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu w świetle przedmiotu zamówienia objętego niniejszym postępowaniem. Zamawiający uważa, iż dalsze obniżenie minimalnej klasy drogi publicznej, w ciągu której zlokalizowany miał być obiekt mostowy stanowiący przedmiot wymaganego w ramach warunku doświadczenia (z Z do L), nie byłoby uzasadnione z punktu widzenia funkcji instytucji / mechanizmu warunków udziału w postępowaniu – dokonanie takiej modyfikacji nie dawałoby w ocenie Zamawiającego gwarancji wyłonienia w niniejszym postępowaniu Wykonawcy, który w kontekście posiadanych zasobów mógłby zostać uznany za zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 5.

#### **Pytanie nr 7:**

*Czy Zamawiający jest w posiadaniu przedmiarów robót, które mógłby udostępnić Oferentom jako niewiążący materiał pomocniczy?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma przedmiary robót – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem [https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp4/postepowanie134\\_22.zip](https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp4/postepowanie134_22.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 19.01.2023 r.* Zamawiający podkreśla jednocześnie, iż udostępnione w związku ze złożonym wnioskiem przedmiary robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłączenie Wykonawca.

#### **Pytanie nr 8:**

Zgodnie z PFU pkt. 1.1 „Wykonawca zapewni nadzór archeologiczny podczas prowadzenia wszystkich robót ziemnych”. Prosimy o potwierdzenie tego wymogu skoro zgodnie opisem PAB pkt 3.7. w obszarze planowanej inwestycji oraz jej sąsiedztwie nie występują zarejestrowane stanowiska archeologiczne?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami OPZ Wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia będzie miał obowiązek zapewnienia nadzoru archeologicznego podczas prowadzenia robót w przypadku wystąpienia w toku realizacji zamówienia takiej potrzeby.

**Pytanie nr 9:**

Zgodnie z zapisami PFU pkt. 1.3 „Wykonawca zapewni utrzymanie (letnie i zimowe) rozbudowywanego odcinka drogi do czasu uzyskania decyzji na użytkowanie dla całego zakresu robót. Wszelkie koszty z tym związane należy uwzględnić w cenie ofertowej”. Prosimy zatem o potwierdzenie, że w ramach letniego utrzymania należy przewidzieć koszenie traw min. 2 razy w ciągu roku?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że treść przywołanego w pytaniu pkt 1.3 PFU należy rozumieć jako określającą konieczność uwzględnienia ogółu prac związanych z letnim i zimowym utrzymaniem, które będą konieczne do wykonania w ramach przebudowywanego odcinka drogi w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników drogi.

**Pytanie nr 10:**

Decyzja środowiskowa narzuca wykonanie nasadzeń zastępczych w stosunku minimum 1:1. Celem właściwej kalkulacji robót prosimy o określenie przez Zamawiającego gatunków i wysokości sadzonek przewidzianych do nasadzeń zastępczych.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nasadzenia należy prowadzić z gatunków odpowiednich dla lokalnych uwarunkowań siedliskowych, odpornych na zanieczyszczenia drogowe i silny wiatr. Zabrania się wprowadzania nasadzeń z gatunków obcych i inwazyjnych. Do nasadzeń należy stosować sadzonki kilkuletnie, o minimalnej wysokości 3 m. i rozwiniętej bryle korzeniowej. Sadzonki należy zabezpieczyć np. przez opalikowanie lub osiatkowanie przed złamaniem i uszkodzeniem w trakcie koszenia trawy. Sadzonki powinny być kontrolowane przez okres 3 lat od momentu posadzenia – w tym okresie należy kontrolować stan sadzonek i zabezpieczenia oraz ewentualnie wprowadzić dosadzenia po utraconych sadzonkach.

**Pytanie nr 11:**

Prosimy o potwierdzenie konieczności zapewnienia nadzoru chiropterologicznego.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami OPZ Wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia będzie miał obowiązek zapewnienia nadzoru chiropterologicznego podczas prowadzenia robót w przypadku wystąpienia w toku realizacji zamówienia takiej potrzeby.

**Pytanie nr 12:**

Czy Zamawiający będzie wymagał wykonania próbnego obciążenia mostu tymczasowego?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia nie jest wymagane wykonanie próbnego obciążenia mostu tymczasowego.

**Pytanie nr 13:**

Zgodnie z opisem PAB pkt 5.6.17 „Dla usprawnienia przejazdu pojazdów po drodze objazdowej w godzinach szczytu, proponuje się ręczne sterowanie ruchem przez osoby uprawnione do kierowania, a w nocy zastosowanie sygnalizacji wahadłowej”. Prosimy o jednoznaczne określenie czy Zamawiający będzie wymagał ręcznego kierowania ruchem przez cały okres funkcjonowania mostu tymczasowego, a jeśli tak to w jakich konkretnie godzinach?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wprowadzenie i stosowanie ręcznego sterowania ruchem po drodze objazdowej będzie wymagane tylko w przypadku zwiększonego natężenia ruchu w celu zapobiegania powstawania zatorów drogowych.

**Pytanie nr 14:**

Na rys. 02.02 Przekrój podłużny mostu i profile kanalizacji wrysowano przypuszczalny obrys fundamentów istniejącego mostu. Prosimy o informację, do jakiego poziomu należy przewidzieć rozbiórkę fundamentu o nieznanym rozmiarach?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż rozbiórka istniejących fundamentów będzie wymagana w zakresie niezbędnym do wykonania projektowanych elementów nowego obiektu.

**Pytanie nr 15:**

Czy Zamawiający stawia jakiegokolwiek minimalne wymagania odnośnie klasy betonu podkładowego pod fundamentami?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż minimalne wymagania odnośnie klasy betonu podkładowego pod fundamentami to C 8/10.

**Pytanie nr 16:**

Prosimy o potwierdzenie, że pod kapami chodnikowymi należy zastosować dwie warstwy izolacji z papy termozgrzewalnej.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż pod kapami należy zastosować 2 warstwy izolacji z papy termozgrzewalnej.

**Pytanie nr 17:**

Na rys. 02.01 Przekroje, na przekroju poprzecznym A-A przy krawężnikach nie wrysowano przeciwspadków. Prosimy zatem o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie wymagał wykonania przeciwspadków z asfaltu twardolanego?

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia nie jest wymagane wykonanie przeciwspadków z asfaltu twardolanego.

**Pytanie nr 18:**

Prosimy o podanie wymaganej miąższości warstwy narzutu kamiennego na umocnieniach skarp koryta potoku Kamienna. W dokumentacji projektowej podano jedynie średnicę głazów min. 0,7m klinowanych kamieniem łamanym o średnicy 15-30cm.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wymagana miąższość warstwy narzutu kamiennego na umocnieniach skarp potoku Kamienna wynosi min. 0,7 m.

**Pytanie nr 19:**

*Celem właściwego doboru i kalkulacji łożysk prosimy o podanie sił na nie działających oraz zakładanych wartości przesuwów.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż ostateczne parametry łożysk winny zostać doprecyzowane na etapie wykonywania w ramach niniejszego zamówienia projektu wykonawczego, w szczególności po określeniu technologicznej kolejności realizacji prac mających wpływ na działające siły i przesuwę łożysk.

**Pytanie nr 20:**

*Celem właściwego doboru i kalkulacji dylatacji modułowych prosimy o podanie zakładanych wartości przesuwów.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż ostateczne parametry urządzeń dylatacyjnych winny zostać doprecyzowane na etapie wykonywania w ramach niniejszego zamówienia projektu wykonawczego, w szczególności po określeniu technologicznej kolejności realizacji prac mających wpływ na przesuwę w urządzeniach dylatacyjnych. Nadmienia się, iż zgodnie z opisem technicznym (pkt 3.6.8.) w szczelinach dylatacyjnych nad przyczółkami przewidziano montaż szczelnych, jednomodułowych urządzeń dylatacyjnych (o przesunięciach  $\pm 40$  mm).

**Pytanie nr 21:**

*Czy Zamawiający będzie wymagał nakładek wyciszających na dylatacjach modułowych?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż na etapie opracowywania dokumentacji projektowej (projektu budowlanego) dla niniejszego zadania nie stwierdzono konieczności postawienia wymogu zastosowania nakładek wyciszających na dylatacjach modułowych. Ewentualna konieczność stosowania nakładek wyciszających powinna zostać wskazana przez Projektanta na etapie wykonywania w ramach niniejszego zamówienia projektu wykonawczego.

**Pytanie nr 22:**

*Czy Zamawiający będzie wymagał jakiegokolwiek zabezpieczenia powierzchni odpowietrznych betonu?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż na powierzchniach odpowietrznych betonu należy wykonać hydrofobizację.

**Pytanie nr 23:**

*Czy rozbiórka mostu tymczasowego będzie możliwa dopiero po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż widzi możliwość wykonania wcześniejszej (przed uzyskaniem docelowego pozwolenia na użytkowanie dla nowowykonanego obiektu stałego) rozbiórki mostu tymczasowego – po wykonaniu wszystkich niezbędnych robót związanych z budową nowego obiektu wraz z dojazdami oraz dokonaniu zmiany organizacji ruchu poprzez przełożeniu nań ruchu. Przełożenie ruchu na nowy obiekt będzie musiało zostać zgłoszone do WINB Kraków wraz z przedłożeniem stosownego oświadczenia Kierownika budowy potwierdzającego wykonanie wszystkich niezbędnych robót, w tym próbnego obciążenia nowego mostu, a następnie wdrożenie kolejnego etapu organizacji ruchu (według zatwierdzonego projektu organizacji ruchu opracowanego przez Wykonawcę).

**Pytanie nr 24:**

*Prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie pozwolenia na użytkowanie (PnU) nowego mostu stałego wraz ze związanymi z tym kosztami będzie po stronie Wykonawcy.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż samo uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nowego mostu nie stanowi obowiązku Wykonawcy objętego niniejszym zamówieniem, ale będzie po stronie Zamawiającego. Do obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy jednak przygotowanie wymaganych dokumentów i materiałów niezbędnych celem złożenia wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie nowego obiektu oraz zapewnienie uczestnictwa Kierownika budowy w całym procesie pozyskiwania wymaganych zezwoleń.

**Pytanie nr 25:**

*Wnosimy o rozważenie przez Zamawiającego stosownego wydłużenia terminu realizacji.*

*Biorąc pod uwagę OPZ w ramach inwestycji należy wykonać: - projekty TOR i projekty wykonawcze (min. 1,5 miesiąca), - likwidację kolizji w tym m.in. przewiert gazociągu ŚĆ (min. 0,5 miesiąca), - budowę tymczasowego mostu i objazdu (ok. 1 miesiąc), - rozbiórkę istniejącego mostu i komory ze ścianek szczelnych (ok. 0,5 miesiąca), - pale wiercone wraz z próbnym obciążeniem (min. 1 miesiąc ze względu na próbne obciążenie pali), - przyczółki żelbetowe (ok. 1,5 miesiąca), - ustrój nośny zespolony prefabrykat-beton wraz z żelbetowymi poprzecznicami (ok. 2 miesiące), - kapy chodnikowe, montaż wyposażenia, wykonanie nawierzchni w okresie jesienno-zimowym (min. 1,5 miesiąca), - uzyskanie PnU (min. 1 miesiąc), - rozbiórkę tymczasowego mostu i dojazdów, rekultywacja terenu (ok. 0,5 miesiąca). Łączny czas niezbędny na prawidłową realizację zadania zgodnie z wymaganiami SWZ oraz uwzględniając reżim technologiczny to co najmniej 11 miesięcy. Mając na uwadze powyższe wnosimy jak na wstępie.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę określonego w SWZ terminu wykonania niniejszego zamówienia z uwagi na brak takiej możliwości wobec określonych uwarunkowań jego realizacji. Zamawiający nadmienia, iż ma świadomość, iż termin ten jest napięty, a okres wykonania zamówienia w stosunku do zakresu objętych nim prac jest relatywnie niedługi, jednak w jego ocenie jest to termin realny i możliwy do dotrzymania – w szczególności przy zastosowaniu odpowiedniej organizacji wykonania robót. Zamawiający informuje, iż realizacja przedmiotowego zadania ma być dofinansowywana ze środków zewnętrznych (unijnych), toteż tok jego wykonania musi być dostosowany do określonych obowiązujących wymagań programowych, w tym zadanie to musi zostać zrealizowane i rozliczone w bieżącym roku, a Zamawiający nie ma wpływu i możliwości zmiany tych uwarunkowań.

**Pytanie nr 26:**

*W przypadku niewyrażenia przez Zamawiającego zgody na wydłużenie terminu realizacji wnosimy o zmniejszenie kar umownych § 14 ust. 1 pkt a) do poziomu 0,01% oraz zastosowanie konstrukcji kar zwłokowej zamiast opóźnieniowej.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 14 ust. 1 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całości treści wzoru umowy oraz wobec faktu, iż obecne zapisy wzoru umowy kompensują wniosek zawarty w pytaniu, tzn. nie kreuja wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakiegokolwiek) opóźnienie, ale jedynie właśnie za zwłokę, czyli opóźnienie zawinione zgodnie z literalnym brzmieniem tych zapisów (nadmienia się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanych w pytaniu zapisów, które faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości statuują odpowiedzialność Wykonawcy sankcjonowaną karami umownymi jedynie za przekroczenie



terminów w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy). Wskazane zapisy umowy nie kreują / nie przewidują naliczenia kar umownych za jakiegokolwiek opóźnienie w realizacji obowiązków umownych, tzn. przekroczenie terminu ich realizacji z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada. Wręcz przeciwnie, przedmiotowe zapisy umowne wyraźnie i jednoznacznie podkreślają kontekst powiązania wskazanych kar umownych z tytułu przekroczenia terminów wykonania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji (zapis § 14 ust. 1 wzoru umowy wyraźnie określa, iż Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy, jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności za które Wykonawca odpowiada), a więc faktycznie kreują odpowiedzialność Wykonawcy za zwłokę (opóźnienie kwalifikowane), tzn. przekroczenie terminu z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę. Immanentnym uzupełnieniem zapisów § 14 ust. 1 wzoru umowy jest zapis § 14 ust. 2 wzoru umowy (do którego przedmiotowe zapisy wprost odsyłają), który jednoznacznie określa, iż kary umowne z tytułu przekroczeń terminów wykonania przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych w ust. 1 będą naliczane w przypadku zaistnienia opóźnienia w realizacji tych obowiązków (w stosunku do obowiązujących Wykonawcę terminów) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tzn. gdy Wykonawca nie wykaże, że dane opóźnienie (przekroczenie terminu) wynika z okoliczności od niego niezależnych. Niniejsza konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeganych kar umownych do okoliczności będących powodem ich naliczenia, kreując podstawy tych sankcji w sposób nienaruszający przepisu art. 433 ustawy PZP, w tym klauzuli abuzywnej określonej w pkt 1, tzn. nie przewidują odpowiedzialności Wykonawcy za jakiegokolwiek opóźnienie (tj. z tytułu sytuacji niezależnej od Wykonawcy, za którą Wykonawca nie odpowiada). Ponadto Zamawiający nie uważa, iżby kara umowna statutowana w § 14 ust. 1 lit. a wzoru umowy miała być nadmierna, czy nieadekwatna, w związku z czym nie widzi potrzeby jej zmniejszenia / obniżania.

**Pytanie nr 27:**

*Dotyczy wzoru umowy (zał. nr 8 swz) § 13 ust 2 pkt j) Wykonawca zwraca uwagę na sprzeczność sformułowanego w ten sposób postanowienia z art. 433 pkt. 3 p.z.p. w zakresie, w jakim obarcza Wykonawcę ryzykiem ewentualnego błędnego opisu przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego. Przyznanie Zamawiającemu prawa do arbitralnej oceny zasadności żądań Wykonawcy jako przesłanki ewentualnego odstąpienia od umowy jawi się nadto jako sprzeczne z naturą stosunku umowy obligacyjnej a tym samym art. 353/1/ k.c. Powyższe powinno skutkować zmianą postanowienia.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 13 ust. 2 lit. j wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych (w tym przywołanego w pytaniu przepisu art. 353<sup>1</sup> KC). Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy zapis mógł prowadzić do nadużycia prawa, tzn. korzystania z przysługujących mu uprawnień w sposób sprzeczny / naruszający obowiązujące regulacje prawne, istotę stosunku prawnego, czy zasady współżycia społecznego. Wskazuje się dodatkowo, iż w ramach przedmiotowego zapisu znajduje się odesłanie do przepisów obowiązującego prawa, w tym ustawy PZP i KC, a zatem brak jest podstaw do uznania, iżby ocena roszczeń miała odbywać się po stronie Zamawiającego w sposób arbitralny.

**Pytanie nr 28:**

*Czy Zamawiający podtrzymuje zapisy OST M.00.00.00 pkt 7.4?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż przywołany w pytaniu pkt 7.4 OST M.00.00.00 nie dotyczy zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania i nie ma do niego zastosowania.

**Pytanie nr 29:**

*Czy Zamawiający zezwoli na wprowadzenie Tymczasowej Organizacji Ruchu objazdem, np. przez DK 75?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia nie jest dopuszczalne wprowadzenie tymczasowej organizacji ruchu poprzez objazd istniejącymi drogami.

**Pytanie nr 30:**

*Prosimy o informację jakie materiały z rozbiórek będą należały do Zamawiającego i gdzie należy je odwieźć?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem pkt 2.5 PFU (cyt.) *Materiały pochodzące z rozbiórki, nadające się do dalszego użycia, a niewykorzystane do innych robót, należą do Zamawiającego. Wykonawca każdorazowo przed zagospodarowaniem odpadów ustali z Inspektorem nadzoru inwestorskiego rodzaj i ilość użytecznych materiałów z rozbiórki, które Wykonawca na własny koszt odwiezie do najbliższej jednostki terenowej ZDW RDWNS w Starym Sączu.*

**Pytanie nr 31:**

*Czy Zamawiający zrezygnuje z wykonania odcinków próbnych na warstwach bitumicznych?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia należy wykonać odcinki próbne na warstwach bitumicznych – Zamawiający podtrzymuje i nie rezygnuje z tego wymogu.

**Pytanie nr 32:**

*Czy Zamawiający dopuści pozostawienie w gruncie elementów istniejącego obiektu, które nie kolidują z nowym obiektem mostowym?*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 14.

**Pytanie nr 33:**

*Czy Zamawiający dopuści wykonanie kanału technologicznego w kapie chodnikowej?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się wykonanie kanału technologicznego w kapie chodnikowej – pod warunkiem uzyskania stosowanego uzgodnienia ze strony właściciela sieci.

**Pytanie nr 34:**

*Dotyczy Prosimy o wskazanie oczekiwanej kolorystyki obiektu.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż konkretna kolorystyka desek gzymsowych zostanie ustalona w trakcie wykonywania robót budowlanych. Natomiast części odpowietrzne należy zabezpieczyć – patrz odpowiedź na pytanie nr 22.

**Pytanie nr 35:**

*Czy Wykonawca ma skalkulować w ofercie prowadzenie nadzoru archeologicznego?*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8.

**Pytanie nr 36:**

*Czy Wykonawca ma skalkulować w ofercie prowadzenie nadzoru i rozpoznania saperskiego?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami OPZ Wykonawca w ramach realizacji niniejszego zamówienia będzie miał obowiązek zapewnienia nadzoru saperskiego podczas prowadzenia robót w przypadku wystąpienia w toku realizacji zamówienia takiej potrzeby.

**Pytanie nr 37:**

*Co Zamawiający rozumie poprzez wymaganie opracowania, wykonania i uzgodnienia Zamawiającym „zapewnienia potrzeb polityki transportowej dla społeczności lokalnej na czas prowadzenia robót budowlanych”?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż przywołany w pytaniu zapis należy rozumieć jako określający konieczność zapewnienia przez Wykonawcę w przypadku wystąpienia takiej potrzeby odpowiedniego rozwiązania komunikacyjnego w zakresie tymczasowej (na czas prowadzenia robót) organizacji ruchu, które będzie uzgodnione i akceptowalne przez społeczność lokalną jako niestwarzające w miarę możliwości dużych / znacznych utrudnień.

**Pytanie nr 38:**

*Czy Zamawiający dopuści wykonanie nawierzchni dojazdów do obiektu tymczasowej z betonowych płyt drogowych?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się wykonanie nawierzchni dojazdów do obiektu tymczasowego z płyt betonowych drogowych.

**Pytanie nr 39:**

*Czy Zamawiający wymaga zastosowania nakładek wyciszających na urządzeniach dylatacyjnych?*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 21.

**Pytanie nr 40:**

*Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie przewiduje wykonania prac w zatoczce autobusowej.*

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, iż przedmiot niniejszego zamówienia nie obejmuje wykonania prac w ramach zatoki autobusowej – takie prace planowane są do zrealizowania w ramach odrębnego zadania (zamówienia) w miarę posiadanych przez Zamawiającego możliwości finansowych.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*