

Kraków, 16.05.2023 r.  
ZDW/PW/2023/3904/DN-4/JSS  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-30/23

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Modernizacja odcinków dróg wojewódzkich i obiektów mostowych – modernizacja DW 781 Chrzanów – Piąza (nr ZDW-DN-4-271-30/23)**

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 284 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 10**

*Dotyczy § 3 ust. 1 i 3 projektu umowy: Co w przypadku, gdy Zamawiający zaniżył przedmiary (bez względu na tego przyczynę) i w wyniku obmiaru wartość robót przekroczy kwotę wskazaną w § 3 ust.1? Czy Wykonawca ma zaprzestać wykonania umowy czy oczekiwać na podpisanie Aneksu? Niniejsze informacje są niezbędne to prawidłowej kalkulacji oferty, w tym wliczenia kosztów ewentualnego kredytowania części zakresu prac.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż udostępnione w ramach OZP przedmiary zostały wykonane w oparciu o wizję w terenie i nie ma podstaw do zakładania, czy domniemywania, iż mogą być one niekompletne, czy zaniżone. Wskazuje się, iż wynagrodzenie umowne będzie mieć charakter kosztorysowy, w związku z czym w przypadku wystąpienia sytuacji wskazanej w pytaniu (jeżeli miałyby ona mieć miejsce – choć Zamawiający nie uważa, aby opracowane przedmiary były zaniżone co do zakresu / ilości robót) zastosowanie mieć będą ogólne przepisy KC oraz przepisy ustawy PZP. W przypadku zaistnienia podstawy do zmiany postanowień umowy kwestia ta będzie na bieżąco weryfikowana i regulowana – zgodnie z obowiązującym prawem.

#### **Pytanie nr 11**

*Dotyczy § 3 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia został opisany za pomocą dokumentacji obejmującej Specyfikację Techniczną Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) oraz przedmiary robót (udostępnionych w ramach OPZ – zał. nr 1 SWZ), które zostały sporządzone z należytą starannością i zawierają dane niezbędne do sporządzenia oferty. Opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób jednoznaczny i wyczerpujący,

za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty – zgodnie z wymaganiami wynikającymi z art. 99 ust. 1 ustawy PZP.

#### **Pytanie nr 12**

*Dotyczy § 4 ust. 14 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zwrotu „w tym” i wprowadzenie katalogu zamkniętego dokumentów, których wymaga Zamawiający w ramach operatu kolaudacyjnego. Zgodnie z art. 99 PZP Zamawiający jest zobowiązany do precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 4 ust. 14 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. Nadmienia się, iż przedmiotowy zapis umowny zawiera katalog dokumentów i elementów, jakie ma zawierać wymagany operat kolaudacyjny, odsyłając przy tym w tym zakresie do OPZ (i właściwych przepisów prawa). Zapis ten nie powoduje i nie wskazuje, iżby opis przedmiot zamówienia, czy zakres obowiązków umownych Wykonawcy związanych z przedłożeniem operatu kolaudacyjnego miał być niedookreślony, nieprecyzyjny, czy niejasny.

#### **Pytanie nr 13**

*Dotyczy § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie wyznaczonych terminów na przedłożenie projektu umowy, zgłoszenie zastrzeżeń i zgłoszenie sprzeciwu z 30 do 7 dni. Zbyt długi termin będzie dezorganizować pracę Wykonawcy, tym bardziej biorąc pod uwagę krótki termin realizacji umowy - 30 dni uznać należy za termin nieproporcjonalnie długi.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 5 ust. 3 pkt 2, 3 i 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą – przy uwzględnieniu także regulacji prawa powszechnie obowiązującego, oraz są standardowo stosowane w umowach zamówieniowych. Zamawiający nie uważa wskazanych umownie terminów za nadmiernie długie, czy mogące dezorganizować prace Wykonawcy.

#### **Pytanie nr 14**

*Dotyczy § 7 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że termin wyznaczony przez Zamawiającego uwzględniał będzie rodzaj wady i możliwości technologiczne jej usunięcia (tak jak termin wyznaczany na podstawie § 10 ust. 7 projektu umowy).*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 7 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż biorąc pod uwagę charakter wady i wymogi technologiczne jej usunięcia uzasadniające wskazanie terminu dłuższego, niż terminy ogólne wskazane w umowie, wyznaczany w konkretnej sprawie termin konieczny na jej usunięcie będzie dostosowany do przedmiotu wady, co będzie przedmiotem bieżących uzgodnień na gruncie współpracy umownej.

#### **Pytanie nr 15**

*Dotyczy § 9 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o zmianę formy rozliczenia na fakturowanie miesięczne w celu optymalizacji oferty i obniżenia kosztów finansowania inwestycji.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 9 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wynikający z pytania. Zamawiający nie przewiduje mechanizmu częściowego fakturowania – przede wszystkim z uwagi na relatywnie niewielki zakres zadania i niedługi czasokres jego realizacji.

### **Pytanie nr 16**

*Dotyczy § 11 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zdania 3 postanowienia, tj. od: "Wykonawca oświadcza, że zrzeka się..." Postanowienie to jest bowiem sprzeczne z art. 453 PZP, z którego wynika, że Zamawiający „zwraca” zabezpieczenie, co sugeruje, że odbywa się to bez wniosku Wykonawcy w tym zakresie.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 11 ust. 5 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

### **Pytanie nr 17**

*Dotyczy § 12 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „w szczególności” i wprowadzenie zamkniętego katalogu okoliczności uprawniających Zamawiającego do odstąpienia od umowy. Wykonawca musi uwzględnić bowiem wszystkie ryzyka w celu prawidłowej wyceny oferty.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający nadmienia na wstępie, iż § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) nie zawiera w swojej treści zwrotu wskazanego w pytaniu oraz odnosi się do regulacji prawa powszechnie obowiązującego – przysługującego Zamawiającemu *ex lege*, niezależnie od treści umowy, prawa odstąpienia od umowy w przypadkach regulowanych bezpośrednio odrębnymi aktami prawnymi. Domniemuje się zatem, iż pytanie odnosi się do zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, w szczególności wskazuje, iż umowne prawo odstąpienia od umowy odnosi się do wskazanych w tym zapisie sytuacji niewykonywania lub nienależytego wykonywania przez Wykonawcę niniejszej umowy, w związku z czym stwierdzić należy, iż Wykonawca należycie realizujący niniejszą umowę nie będzie narażony na tego typu sankcje, co powinno być wystarczającym i adekwatnym wyznacznikiem w ramach kalkulacji oferty.

### **Pytanie nr 18**

*Dotyczy § 12 ust. 1 lit. „a” projektu umowy: Wnosimy o zmianę treści postanowienia poprzez dodanie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu na rozpoczęcie realizacji umowy.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający nadmienia na wstępie, iż § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) nie zawiera w swojej treści jednostki redakcyjnej (lit. a) wskazanej w pytaniu. Domniemuje się zatem, iż pytanie odnosi się do zapisu § 12 ust. 2 lit. a wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. a wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej.

W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

#### **Pytanie nr 19**

*Dotyczy § 12 ust. 1 lit. „b” projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż 3-dniowa przerwa w realizacji umowy nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie terminu minimalnego nierealizowania robót- 21 dni, po upływie którego Zamawiający będzie uprawniony do odstąpienia od umowy.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nadmienia na wstępie, iż § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) nie zawiera w swojej treści jednostki redakcyjnej (lit. b) wskazanej w pytaniu. Domniemuje się zatem, iż pytanie odnosi się do zapisu § 12 ust. 2 lit. b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację (czy też usunięcie) zapisu § 12 ust. 2 lit. b wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu z uwagi na brak potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie nadmienia się, iż wskazana w przedmiotowym zapisie przerwa w realizacji robót – z racji istoty i celu mechanizmu, jakiego stanowi komponent konstrukcyjny – rozumiana winna być jako przestój nieoczekiwany, nieuzasadniony i niezgodny z harmonogramem realizacji zadania oraz wynikający z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (czyli nieimplikowany np. okolicznościami zewnętrznymi, na których zaistnienie Wykonawca nie ma wpływu i których nie może przewyciężyć) – ewentualne wkalkulowane w tok realizacji zadania okresy nierealizowania robót, zgodnie z przyjętą przez Wykonawcę organizacją prac ujętą i odzwierciedloną w sporządzonym i przedłożonym Zamawiającemu harmonogramie realizacji zadania, nie będą stanowić przerwy w rozumieniu tego zapisu.

#### **Pytanie nr 20**

*Dotyczy § 12 ust. 1 lit. „h” projektu umowy: Z uwagi na nieskonkretyzowane postanowienia, a tym samym właściwie dowolność zastosowania, wnosimy o dodanie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy przez Zamawiającego i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nadmienia na wstępie, iż § 12 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) nie zawiera w swojej treści jednostki redakcyjnej (lit. h) wskazanej w pytaniu. Domniemuje się zatem, iż pytanie odnosi się do zapisu § 12 ust. 2 lit. h wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) – Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 12 ust. 2 lit. h wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem.

#### **Pytanie nr 21**

*Dotyczy § 13 ust. 1 lit. „a” i „b” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 0,02 % wynagrodzenia umownego brutto. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana*

*przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. a i b wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określają definiowanych nimi kar umownych w sposób niemierny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

**Pytanie nr 22**

*Dotyczy § 13 ust. 1 lit. „d”, „e” i „g” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 1000 zł. Karę w aktualnej wysokości uznać należy za wygórowaną w stosunku do wagi naruszenia.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 13 ust. 1 lit. d, e i g wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą oraz w żaden sposób nie naruszają obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określają definiowanych nimi kar umownych w sposób niemierny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

**Pytanie nr 23**

*Dotyczy § 13 ust. 1 lit. „i” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 5 % wynagrodzenia. Kara w aktualnej wysokości ma charakter odstrasżający.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 1 lit. i wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa definiowanej nim kary umownej w sposób nieuzasadniony, niemierny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

**Pytanie nr 24**

*Dotyczy § 13 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie limitu kar do 10% wynagrodzenia umownego. Zwracam uwagę, że ustalenie przez Zamawiającego kar na niewygodnym poziomie leży również w interesie Zamawiającego, aby uniknąć otrzymania od wykonawców zawyżonych ofert uwzględniających ryzyko ewentualnych wysokich kar umownych. Łączny limit kar na poziomie 20 % uznać należy za wygórowany, tym bardziej biorąc pod uwagę ilość zawartych w umowie kar i ich wysokość.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisu § 13 ust. 3 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych, w tym w szczególności nie określa limitu kar umownych w sposób niemierny, niewspółmierny, czy rażąco wygórowany.

### **Pytanie nr 25**

*Dotyczy § 14 ust. 2 pkt 8 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 2 pkt 8 wzoru umowy (zał. nr 8 SWZ) w kontekście wskazanym w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany, nadmieniając przy tym, iż do zapisów tych nie ma zastosowania powołana w pytaniu norma art. 433 pkt 4 ustawy PZP. Wskazany przepis statuuje zakaz umownego kreowania możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron, czyli zgodnie z literalnym brzmieniem tej normy prawnej odnosi się do ewentualnych jednostronnych działań / decyzji Zamawiającego (np. zastrzeżenia o możliwości niezrealizowania całości zamówienia), wyznaczając ich granice. Tymczasem cały § 14 wzoru umowy dotyczy możliwości dokonywania zmian postanowień umowy w trybie porozumienia obu stron umowy – Zamawiającego i Wykonawcy – poprzez zawarcie stosownych aneksów. Kwestia ewentualnego ograniczenia przedmiotu umowy zgodnie z zapisami § 14 wzoru umowy nie może nastąpić zatem w trybie jednostronnego działania Zamawiającego, ale wymaga współdziałania stron, przez co zapisy § 14 (w tym wskazane w pytaniu zapisy § 14 ust. 2 pkt 8) wzoru umowy nie są w ogóle powiązane z art. 433 pkt 4 ustawy PZP.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a