



WOJEWÓDZTWO
MAŁOPOLSKIE

ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w KRAKOWIE

Kraków, dnia 02.09.2009r.

ZDW/PW/2009/1138

Znak sprawy: DI-3-271-ZP2VII/09

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ZP 2VII/09 „Przebudowa mostu w m. Kasina Wielka”

Zamawiający Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie w związku z otrzymanym pytaniem Wykonawcy zgodnie z art. 38 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 ze zmianami Dz.U. z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) wyjaśnia:

Pytanie nr 1

W pkt. 10 opisu do projektu wykonawczego widnieje zapis, że w trakcie robót Wykonawca w porozumieniu z Inwestorem zobowiązany jest zapewnić ciągłość ruchu pieszego w rejonie inwestycji. Proszę o potwierdzenie, czy objazd dla ruchu kołowego należy wyznaczyć po istniejących drogach (bez wykonywania mostu objazdowego) oraz czy Wykonawca powinien przewidzieć wykonanie kładki dla pieszych na czas prowadzenia robót, a także informację, czy Zamawiający uzgodnił taką konieczność z administratorem cieku i czy posiada wymagane pozwolenie wodnoprawne na przekroczenie cieku kładką.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zapewnienie potrzeb polityki transportowej dla społeczności lokalnej na czas prowadzenia robót budowlanych należy do Wykonawcy. Zgodnie z pkt. 1.7 c) oraz pkt. 2.1 PFU (część opisowa) organizacja ruchu na czas przebudowy obiektu należy do Wykonawcy. Objazd powinien spełniać wymagania dla istniejącego mostu.

Pytanie nr 2

Zamawiający przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe za przedmiot umowy. W jaki sposób Wykonawca ma skalkulować koszty związane z wykonaniem zabezpieczenia koryta cieku, skoro jak sam Zamawiający stwierdza w SIWZ, zakres prac w chwili obecnej jest niemożliwy do przewidzenia? Czy Zamawiający przewiduje możliwość rozliczenia ewentualnego zwiększenia zakresu umocnień w ramach robót dodatkowych lub uzupełniających? Zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych przedmiot zamówienia musi być jednoznacznie określony. Nie jest zatem odpowiednim obejmowanie wynagrodzeniem ryczałtowym nieokreślonego zakresu robót.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca przed złożeniem oferty ma możliwość pozyskania od administratora cieku informacji o zakresie umocnienia, zatem uzasadnione jest objęcie tego elementu ryczałtem. Wykonawca powinien dysponować odpowiednim doświadczeniem i wiedzą techniczną żeby wycenić ten element.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający przewidział sytuację w której rozpoczęcie robót ze względów formalnych (opóźnienie w realizacji dokumentacji projektowej i uzyskaniu ZRID) i niezależnych od Wykonawcy, odsunięte w czasie będzie tak dalece, że nie będzie możliwy do dotrzymania termin zakończenia robót?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że Wykonawca powinien użyć wszelkich możliwych środków zapewniających wykonanie zadania w terminie. Do Wykonawcy należy sprawowanie nadzoru i kierowanie wykonaniem dokumentacji projektowej. Zamawiający w SIWZ pkt. VIII Umowa ppkt. 7 przewidział wydłużenie terminu wykonania zamówienia z uwagi na przedłużające się procedury administracyjne na etapie wydania decyzji nie wynikających z winy Wykonawcy, pod warunkiem wyrażenia zgody przez Zamawiającego. Termin może ulec przedłużeniu o czas trwania okoliczności.

Pytanie nr 4.

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie dylatacji modułowych o przesuwie $\pm 40\text{mm}$?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie dylatacji modułowej pod warunkiem akceptacji przez projektanta.

Pytanie nr 5.

(Dot. Projektu Kanalizacji deszczowej) Prosimy o informacje ile jest wylotów kanalizacji i w której pozycji kosztorysu należy ująć ich koszt.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że z dostępnych informacji wynika, że jest jeden wylot kanalizacji, którego koszt uwzględnia Wykonawca w rozliczeniu ryczałtowym.

Pytanie nr 6.

Czy Zamawiający przewiduje zastosowanie urządzeń oczyszczających np.: separatorów? Jeśli tak to proszę o podanie typu i przepustowości.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w projekcie kanalizacji deszczowej ujęto osadniki ilaste zgodnie z decyzją o pozwoleniu wodnoprawnym.

Pytanie nr 7.

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy grubościami nawierzchni w kosztorysie (pkt. 5.2) a opisem technicznym i rysunkami. Czy pozycję w pkt. 5.2 – nawierzchnie są z asfaltu twardolanego? Jeśli tak to prosimy o uzupełnienie specyfikacji nr. D-05.03.13

Odpowiedź:

Informujemy, że nawierzchnie na obiekcie należy wykonać w następujący sposób:

- 1) W-wa wiążąca – beton asfaltowy 5 cm,
- 2) W-wa ścieralna – beton asfaltowy 4 cm.

Pytanie nr 8.

Pozycja 5.4 w opisie widnieje zapis w-wa ścieralna SMA o gr. 5 cm Po zliczeniu poszczególnych warstw grubości jest równa 6 cm. Prosimy o wyjaśnienie. Prosimy o uzupełnienie specyfikacji nr D-05.03.13.

Odpowiedź:

Odpowiedź jak wyżej.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.


DIREKTOR
mgr inż. Grzegorz Stech

Wysłane dnia 02.09.2009
Podpis Anna Dobosz

Otrzymują:

- 1 x adresat wg rozdzielnika
- 1 x DI-3 a/a
- 1 x DI-1

strona internetowa www.zdw.krakow.pl

Ne!
