



WOJEWÓDZTWO
MAŁOPOLSKIE

ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH w KRAKOWIE

Kraków, dnia 22.12.2009r

Nasz znak: ZDW/PW/2009/4151/DI3KJ

Nasz znak DI-3-271-ZP3XII/09

PTK Centertel Sp. z o.o.,
ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa

dot.: **Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: "Świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii komórkowej, wraz z dostawą telefonów komórkowych na rzecz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie" Nr ZP 3XII/09**

W związku z protestem złożonym przez PTK Centertel Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa PTK, który wpłynął do Zamawiającego w dniu 14.12.2009 r. w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późniejszymi zmianami) zwanej dalej w skrócie Ustawą, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie telefonii komórkowej, wraz z dostawą telefonów komórkowych na rzecz Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie, uprzejmie informujemy że działając na podstawie art.183 ust. 1 pkt.2) przywołanej Ustawy Zamawiający dokonał następującego rozstrzygnięcia protestu:

1. uwzględnił protest w zakresie;

- 1.1 żądania (określonego w pkt. 2 protestu) rezygnacji z wymogu zapewnienia transmisji danych w technologii HSCSD.
- 1.2 żądania (określonego w pkt. 3 protestu) wykreślenia zapisów SIWZ oraz umowy, przyznających Zamawiającemu prawo odstąpienia od umowy w przypadku braku zagwarantowania środków finansowych w planie finansowym na lata 2011 i 2012.
- 1.3 żądania (określonego w pkt. 4 protestu) doprecyzowania zapisów umowy w zakresie przekroczenia limitu maksymalnego wynagrodzenia.
- 1.4 żądania (określonego w pkt. 7 protestu) doprecyzowania we wzorze umowy sposobu naliczania kar umownych z tytułu opóźnienia w rozpoczęciu świadczenia usługi, modyfikacji SIWZ poprzez dostosowanie zapisu o karach umownych do wzorca odpowiedzialności określonego w prawie telekomunikacyjnym.
- 1.5 żądania (określonego w pkt. 8 protestu) doprecyzowania sposobu naliczania kary umownej na wypadek opóźnienia w dostarczeniu aparatu komórkowego z kartą SIM

2. oddalił protest w zakresie;

- 2.1 żądania (określonego w pkt. 1 protestu) wykreślenia punktu 6 Opisu Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 1 SIWZ) dotyczącego aktywacji usługi połączenia głosowego realizowane za pomocą pakietowej transmisji danych
- 2.2 żądania (określonego w pkt. 5 protestu) modyfikacji zapisów umowy w zakresie określenia terminu płatności faktur
- 2.3 żądania (określonego w pkt. 6 protestu) wykreślenia zapisu umowy określającego za dzień spełnienia świadczenia datę obciążenia rachunku Zamawiającego

2.4 żądania (określonego w pkt. 7 protestu) zastąpienia we wzorze umowy, w zapisach dot. kar umownych (§ 3 ust. 1) słowa „opóźnienia, słowem „zwłoki”

2.5 żądania (określonego w pkt. 8 protestu) wykreślenia w § 3 umowy ust. 1 pkt. 1.2

UZASADNIENIE

Strona protestująca złożyła protest dotyczący postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zarzucając Zamawiającemu, naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy w związku z art. 29 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia oraz określenie warunków umownych w sposób nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich okoliczności związanych z realizacją niniejszego zamówienia mających wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, wnosząc o: dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Równocześnie Protestujący wnosi o przedłużenie terminu składania ofert.

Po dokonaniu szczegółowej analizy treści wniesionego protestu wraz z uzasadnieniem oraz treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej SIWZ) wraz z załącznikami, obowiązujących przepisów prawa m.in. ustawa Prawo zamówień publicznych Zamawiający stwierdza jak niżej:

- 1) **W zakresie zarzutu opisanego w pkt. 1 protestu** dotyczącego pkt. 6 Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) tj; umożliwienia Zamawiającemu aktywacji usługi połączenia głosowego realizowane za pomocą pakietowej transmisji danych, Zamawiający uważa protest za bezzasadny. Żądanie Protestującego dotyczące usunięcia ze Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pkt 6 jest nie trafione i nie może zostać uwzględnione, gdyż zapis ten w żaden sposób nie utrudnia uczciwej konkurencji, ponieważ:
 - Zamawiający ma prawo wskazania technologii świadczonej usługi,
 - technologia pakietowej transmisji danych, a przy tym również połączenia głosowe w tej technologii jest powszechnie dostępna i świadczona różnymi sposobami przez wielu Wykonawców,
 - usługa „jeden do jeden, jeden do wielu” jest niezbędna ze względu na specyficzny charakter działalności Zamawiającego m.in. ze względu na czas nawiązania połączenia, a biorąc pod uwagę ogólną dostępność technologii pakietowej transmisji danych, każdy Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, potencjalnie jest w stanie spełnić wyżej opisane wymagania,
 - Zamawiający opisując przedmiot zamówienia nie wskazuje na „konkretne” rozwiązania techniczne oraz sposób realizacji usługi połączeń głosowych przy pomocy pakietowej transmisji danych pozostawiając Wykonawcy dowolność w tym zakresie celem złożenia oferty,
 - nieprawdą jest, iż funkcjonalność usługi „jeden do jeden, jeden do wielu” jest realizowana wyłącznie przez wskazaną w proteście usługę „push to talk”,
 - Nie jest prawdą iż, tzw. „Biznes Grupa” może całkowicie zastąpić ww. usługę, gdyż jak powszechnie wiadomo połączenia w sieci firmowej są realizowane bezpłatnie do wykorzystania określonego limitu, tylko u jednego operatora oraz nie dotyczą połączeń z podmiotami trzecimi.
- 2) **W zakresie zarzutu opisanego w pkt. 2 protestu** dotyczącego pkt. 9 lit. q. Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ) oraz § 1 ust. 5 pkt 5.19 (po zmianie wzoru umowy 5.17) wzoru umowy (Załącznik nr 5 do SIWZ) tj; wymogu transmisji danych w technologiach GPRS, CSD, HSCSD, EDGE, UMTS, Zamawiający uznając protest za zasadny, rezygnuje z wymogu zapewnienia transmisji danych w technologii HSCSD. W związku z powyższym zmienia ulega treść pkt. 9 lit. q. Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do SIWZ), który otrzymuje brzmienie „transmisję danych w technologiach GPRS, CSD, EDGE, UMTS ” – w załączeniu zamienny Opis Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ). Zmianie ulega również brzmienie § 1 ust. 5 pkt. 5.19 (po zmianie wzoru umowy 5.17) wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie „transmisję danych GPRS, CSD, EDGE, UMTS” – w załączeniu zamienny Opis Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ) oraz zamienny wzór umowy (załącznik nr 5 do SIWZ)

- 3) **W zakresie zarzutu opisanego w pkt. 3 protestu** dotyczącego skreślenia zapisów SIWZ oraz umowy, przyznających Zamawiającemu prawo odstąpienia od umowy w przypadku braku zagwarantowania środków finansowych w planie finansowym na lata 2011 i 2012, Zamawiający uznając zarzut za zasadny wykreśla w SIWZ w pkt. I. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA, ppkt. 8 zdanie „W przypadku braku zagwarantowania środków finansowych w Planie finansowym Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie na lata 2011 i 2012, Zamawiający może odstąpić od umowy, w takim przypadku Wykonawcy nie będą przysługiwać z tego tytułu żadne roszczenia.” – w załączeniu zamienna strona nr 3 SIWZ.

Równocześnie Zamawiający zmienia we wzorze umowy treść § 1 ust. 4, który otrzymuje nowe następujące brzmienie „Wykonawca zobowiązany jest świadczyć usługi stanowiące przedmiot umowy od dnia zawarcia umowy do dnia 29.02.2012 r. Wykonawca zobowiązany będzie przejmować kolejne numery stopniowo, bez powodowania przerw w pracy, po zakończeniu obowiązywania kolejnych umów z dotychczasowym operatorem w terminach określonych w ust. 3 oraz na zasadach określonych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 17 czerwca 2009 w sprawie warunków korzystania z uprawnień w publicznych sieciach telefonicznych (Dz. U. 2009 nr 97 poz. 810).” Zamawiający wykreśla też w § 6 wzoru umowy ust. 2 tj. „Zamawiający może odstąpić od umowy w przypadku braku zagwarantowania środków finansowych w Planie finansowym ZDW na lata 2011 i 2012, w takim przypadku Wykonawcy nie będą przysługiwać z tego tytułu żadne roszczenia.” - w załączeniu zamienny wzór umowy (załącznik nr 5 do SIWZ)

- 4) **W zakresie zarzutu opisanego w pkt. 4 protestu** dotyczącego żądania doprecyzowania zapisów umowy w zakresie przekroczenia limitu maksymalnego wynagrodzenia, Zamawiający wyjaśnia że, w przypadku wyczerpania w czasie trwania umowy kwoty stanowiącej maksymalną wartość wynagrodzenia, Zamawiający udzieli Wykonawcy zamówień uzupełniających (przewidzianych w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w SIWZ) zapewniających ciągłość świadczenia usług będących przedmiotem niniejszej umowy. Dalsze świadczenie usług będzie się odbywać na podstawie nowej umowy zawartej w następstwie udzielenia zamówienia uzupełniającego. Uznając zarzut nieprecyzyjnego określenia we wzorze umowy sytuacji wyczerpania kwoty maksymalnego wynagrodzenia Zamawiający zmienia treść § 2 ust. 2 wzoru umowy (załącznik nr 5 do SIWZ), który otrzymuje nowe następujące brzmienie „Maksymalna wartość wynagrodzenia wynikającego z niniejszej umowy nie może przekroczyć ceny ofertowej w kwocie netto wraz z podatkiem VAT brutto..... zł., słownie

W przypadku wyczerpania powyższej kwoty w terminie obowiązywania umowy, dalsze świadczenie usług będzie odbywać się na podstawie odrębnej umowy zawartej w następstwie udzielenia zamówienia uzupełniającego i na zasadach w niej określonych. Zamawiający udzieli Wykonawcy zamówień uzupełniających zapewniających ciągłość w czasie świadczenia usług” - w załączeniu zamienny Wzór umowy (załącznik nr 5 do SIWZ)

- 5) **W zakresie zarzutu opisanego w pkt. 5 protestu**, dotyczącego żądania Protestującego modyfikacji zapisów umowy w zakresie określenia terminu płatności faktur, Zamawiający oddala protest i nie wyraża zgody na modyfikację w przedmiotowym zakresie wzoru umowy. Zdaniem Zamawiającego Wykonawca ma możliwość wprowadzenia do treści faktury zapisu określającego termin płatności zdarzeniem, lub też może dostarczyć wystawioną fakturę za potwierdzeniem doręczenia.
- 6) **W zakresie zarzutu opisanego w pkt. 6 protestu**, dotyczącego żądania Protestującego wykreślenia zapisu § 2 ust. 9 wzoru umowy tj. „Za dzień zapłaty uznaje się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego” Zamawiający wyjaśnia, że jako jednostka finansów publicznych nie może ponosić ryzyka związanego z opóźnieniem banku Wykonawcy w rozksięgowaniu otrzymanych należności. Podkreślić również należy, że Zamawiający przelewa należne środki elektronicznie i znajdują się one w tym samym dniu (tj. w dniu przelewu) w banku Wykonawcy. Z uwagi na powyższe Zamawiający oddala w tym zakresie protest i nie wyraża zgody na modyfikację wzoru umowy.

- 7) **W zakresie zarzutu opisanego w pkt. 7 protestu**, dotyczącego żądania Protestującego zmian we wzorze umowy tj.
- zastąpienia we wzorze umowy, w § 3 ust. 1 pkt. 1.1 słowa „opóźnienia,” słowem „zwłoki” Zamawiający nie wyraża zgody na zastąpienie słowa „opóźnienia” słowem „zwłoki” - Zamawiający oddał protest w tym zakresie.
 - doprecyzowania czy kara będzie naliczana w takiej samej wysokości niezależnie od tego, dla ilu aktywacji doszło do opóźnienia w rozpoczęciu świadczenia usługi, czy też kara ta będzie naliczana odrębnie dla każdej aktywacji, Zamawiający uznaje protest za zasadny i wprowadza w tym zakresie następującą zmianę do wzoru umowy: § 3 ust. 1 pkt. 1.1 otrzymuje brzmienie „W przypadku braku rozpoczęcia świadczenia usługi sukcesywnie w terminach określonych w § 1 ust. 3 i 4, za każdy kalendarzowy dzień opóźnienia, w wysokości 1/30 wartości miesięcznej opłaty abonamentowej określonej w formularzu oferty (załącznik nr 3 do niniejszej umowy) dla każdej opóźnionej aktywacji.” - w załączeniu zamienny Wzór umowy (załącznik nr 5 do SIWZ)
- 8) **W zakresie zarzutu opisanego w pkt. 8 protestu**, dotyczącego żądania doprecyzowania zapisu § 3 ust. 1 pkt. 1.2 wzoru umowy wskazującego czy kara umowna na wypadek opóźnienia w dostarczeniu aparatu komórkowego z kartą SIM będzie naliczana w takiej samej wysokości niezależnie od tego, dla ilu aktywacji doszło do opóźnienia (zwłoki), czy też kara ta będzie naliczana odrębnie dla każdej aktywacji, żądania zmiany sposobu naliczania kar tj. liczenia kar od niezrealizowanych (opóźnionych aktywacji) Zamawiający uznając w tym zakresie protest za zasadny wprowadza następujące nowe brzmienie § 3 ust. 1 pkt. 1.2 „ W przypadku niedostarczenia aparatu komórkowego z kartą SIM w terminie określonym w § 1 ust. 4 umowy w wysokości 100 zł. odrębnie dla każdego aparatu telefonicznego, za każdy dzień kalendarzowy opóźnienia , przy czym kara ta nie może przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia określonego w § 2 ust.2”

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak na wstępie.

Zgodnie z przepisami art. 184 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Wykonawcom nie przysługuje prawo odwołania od rozstrzygnięcia przedmiotowego protestu.

W załączeniu:

Zamienna strona nr 3 SIWZ

Zamienny Opis Przedmiotu Zamówienia – załącznik nr 1 SIWZ

Zamienny wzór umowy – załącznik nr 5 SIWZ

Zamienne strony oraz załączniki uwzględniają zmiany wprowadzone w wyniku rozpatrzenia protestu i udzielenia odpowiedzi na pytania jakie wpłynęły do przedmiotowego postępowania (odpowiedzi na pytania zostaną przesłane odrębnym pismem oraz zostaną zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego)

Otrzymują:

1x PTK Centertel Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa, PTK Centertel Sp. z o.o., ul. Domki 11, 31-519 Kraków
1 x DI-3 a/a
strona internetowa zamawiającego: www.zdw.krakow.pl

DYREKTOR
mgr inż. Grzegorz Stech