

Kraków, 24 stycznia 2014 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

- Zamawiający:** Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie, ul. Głowackiego 56, 30-085 Kraków, tel. +48 124465810E-mail: k.jarzebinska@zdw.krakow.pl, faks: +48 124465702
- Odwołujący:** Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 41G, 31-864 Kraków, fax: 12 646 11 00, reprezentowany przez Anetę Szulim, na podstawie pełnomocnictwa załączonego do niniejszego odwołania
- Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Małopolska Karta Aglomeracyjna – System zarządzania transportem zbiorowym w Województwie Małopolskim”, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 stycznia 2014 r. pod numerem 2014/S 009-011493

## **ODWOŁANIE**

**wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz  
specyfikacji istotnych warunków zamówienia**

Na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1, a także art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „pzp”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 22 ust. 4 i 5 pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt. 2 pzp i art. 7 ust. 1 pzp poprzez określenie w rozdziale II, pkt. 1, ppkt. 1.2.1. SIWZ oraz pkt. III.2.3) pkt. 1. ogłoszenia o zamówieniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i w sposób wykraczający poza cel zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia;
- 2) art. 36 ust. 1 pkt. 5 pzp w zw. z art. 25 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2, a także § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231, dalej „rozporządzenie w sprawie dokumentów”) poprzez określenie w rozdziale III, pkt. 1., 1.1., 1.1.2. SIWZ, iż poszczególne cechy oraz funkcjonalności danego systemu informatycznego, którego wdrożenie i administrowanie wykonawca wykazuje na potwierdzenie spełniania



poszczególnych warunków dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia powinny zostać wyczerpująco, jednolicie i spójnie wskazane zarówno w wykazie usług, jak i dowodach przedstawianych na potwierdzenie należytego wykonania usług wymienionych w tym wykazie;

- 3) art. 36 ust. 1 pkt. 10 pzp w zw. z art. 25 ust. 1 pkt. 2 i ust. 2 pzp w zw. z § 6 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów w zw. z art. 26 ust. 3 pzp poprzez określenie w rozdziale VI, pkt. 1.13 SIWZ oraz pkt. III.2.3) ogłoszenia o zamówieniu, iż niezłączenie do oferty nośników i urządzeń mobilnych wraz z kartami pamięci w zakresie określonym w załączniku nr 9 do SIWZ będzie skutkowało odrzuceniem złożonej przez wykonawcę oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp, pomimo iż nośniki te i urządzenia mają charakter dokumentów wymienionych w art. 25 ust. 1 pkt. 2 pzp i w konsekwencji konieczne jest stosowanie do tych dokumentów trybu określonego w art. 26 ust. 3 pzp;
- 4) art. 29 ust. 1 pzp poprzez określenie w rozdziale IX, pkt. 5, niejednoznacznych wymagań wobec ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wykonawcy na etapie realizacji umowy;
- 5) art. 29 ust. 1 pzp oraz art. 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego w związku z art. 139 ust. 1 pzp poprzez wprowadzenie do specyfikacji istotnych warunków zamówienia postanowień niejasnych, niejednoznacznych, a także wprowadzających znaczną nierównowagę stron stosunku zobowiązaniowego – szczegółowo przywołanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania; .
- 6) art. 29 ust. 1 pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty - szczegółowo przywołanych w treści uzasadnienia niniejszego odwołania.

Biorąc pod uwagę powołane zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części odwołania, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji Istotnych warunków zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania.

#### Interes we wniesieniu odwołania

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez naruszenie przepisów ustawy w sposób określony w uzasadnieniu odwołania Odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty, tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

#### Zachowanie terminu do wniesienia odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 stycznia 2013 r. (wydruk stanowi załącznik do niniejszego odwołania) tym samym niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

### UZASADNIENIE

1. Wadliwie określony warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia



Zgodnie z treścią rozdziału II, pkt. 1, ppkt. 1.2.1. SIWZ, o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie wdrożył i administruje lub administrował kompletnym systemem informatycznym obsługującym co najmniej 250 użytkowników, posiadającym architekturę typu klient – serwer opartą o fizyczne serwery, lub posiadającym architekturę opartą o wirtualne maszyny przetwarzające operacje w systemie w tzw. chmurze, w którym:

- system posiada własne środowisko agregujące i przetwarzające dane – bazę danych obsługującą, co najmniej 5000 rekordów dotyczących pozycji geograficznych pojazdów wyposażonych w elementy systemu – urządzenia lokalizacji pojazdów, oraz co najmniej 10000 rekordów danych odczytywanych poprzez RFID i przesyłanych do systemu centralnego za pomocą transmisji danych w sieci GSM

- system zawiera co najmniej jedną aplikację mobilną tzn. aplikację będącą elementem systemu dedykowaną dla urządzeń mobilnych typu smartphone, tablet lub PDA o funkcjonalności, co najmniej umożliwiającej odczyt identyfikatorów RFID, zarządzaną z poziomu centralnego systemu informatycznego

- w ramach systemu dostarczona minimum 50 urządzeń mobilnych a urządzenia mobilne posiadały, co najmniej moduły GPS, GSM oraz czytniki RFID.

Wykonawca administruje lub administrował systemem przez okres nie krótszy a niżeli 6 miesięcy, a w ramach zakresu świadczonych przez Wykonawcę usług administrowania tym systemem zawierają się co najmniej następujące czynności:

- utrzymuje infrastrukturę systemu - platformy aplikacji systemu realizowanej, co najmniej przez przeglądarkę WWW w zakresie utrzymania obejmującym, co najmniej sprzęt i oprogramowanie,

- obsługuje urządzenia lokalizacji pojazdów w systemie w zakresie, co najmniej zdalnego definiowania parametrów urządzeń i aktualizacji tych parametrów,

- wykonuje naprawy usterek elementów systemu, w tym urządzeń mobilnych i oprogramowania

- aktualizuje oprogramowanie wszystkich elementów systemu, a miesięczna wartość usług administrowania systemem jest nie mniejsza niż 20 000 PLN, co wyrażane jest odpowiednimi fakturami wystawianymi dla posiadacza systemu.

Tak określony warunek udziału w postępowaniu oznacza, że Zamawiający wymaga od wykonawcy wykazania się wykonaniem bardzo specyficznego zamówienia, o bardzo konkretnie określonych cechach. Podkreślenia wymaga, że celem określenia warunku udziału w postępowaniu ma być zweryfikowanie zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, a nie zweryfikowanie posiadania przez wykonawcę doświadczenia w wykonaniu konkretnego zamówienia, pokrywającego się w bardzo dużej części z cechami zamawianego wdrożenia. Co istotne, w związku z treścią obowiązujących przepisów pzp, wykonawcy uprawnieni są do wykazania się wyłącznie doświadczeniem z okresu ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania, co dodatkowo zawęży możliwości wykazania się wymaganym doświadczeniem. Nieuzasadnione w tym kontekście jest także narzucanie dodatkowo minimalnego okresu trwania usługi administrowania wdrożonym systemem. Zamówienie objęte niniejszym postępowaniem nie jest typowym zamówieniem. Standardowo systemy tego rodzaju realizowane są na poziomie jednego przedsiębiorstwa bądź też jednego podmiotu publicznego. Są zatem wykonawcy, którzy dysponują platformą sprzętową i systemem spełniającym wszystkie wskazane wymagania, ale realizującym usługi na rzecz wielu podmiotów – a więc

objętych więcej niż jednym zamówieniem. Wykonawcy ci wykonali zatem co prawda system spełniający wskazane wymagania, lecz nie w ramach jednego wdrożenia. W ocenie Odwołującego całkowicie niezasadne jest także wymaganie, aby wykonawcy wykazali się świadczeniem usługi administrowania systemem o określonej wartości. Skoro Zamawiający określa wymagania funkcjonalne dla usługi administrowania (opisując system, który ma być administrowany, oraz czynności, które mają wchodzić w zakres administrowania), wskazywanie dodatkowo minimalnej wartości miesięcznej tej usługi jest nieracjonalne i znacząco ogranicza krąg wykonawców, którzy mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia. Przy tego rodzaju usługach sposób rozliczania się z klientem może być dokonywany na bardzo różne sposoby, a wysokość opłat za administrowanie zależeć będzie w dużej mierze także od tego, czy system jest awaryjny, czy nie, czy często wymaga aktualizowania, czy też jego architektura jest na tyle elastyczna, że nie wymaga częstego dostosowywania do zmieniających się potrzeb klienta itp. – innymi słowy bardzo często im lepszy system, tym niższe opłaty ponosi klient za administrowanie tym systemem.

W związku z faktem, iż w ocenie Odwołującego tak określony warunek udziału w postępowaniu narusza przepisy art. 22 ust. 4 i 5 pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt. 2 pzp i art. 7 ust. 1 pzp, ponieważ określa wymagania dla wykonawców w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i wykraczający poza cel zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia, Odwołujący wnosi o określenie, iż o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie:

- 1) wdrożył kompletny system informatyczny obsługujący co najmniej 250 użytkowników, posiadający architekturę typu klient – serwer opartą o fizyczne serwery, lub posiadający architekturę opartą o wirtualne maszyny przetwarzające operacje w systemie w tzw. chmurze,
- 2) wdrożył system, który posiada własne środowisko agregujące i przetwarzające dane – bazę danych obsługującą, co najmniej 5000 rekordów dotyczących pozycji geograficznych pojazdów wyposażonych w elementy systemu – urządzenia lokalizacji pojazdów, oraz co najmniej 10000 rekordów danych odczytywanych poprzez RFID i przesyłanych do systemu centralnego za pomocą transmisji danych w sieci GSM,
- 3) wdrożył system, który zawiera co najmniej jedną aplikację mobilną tzn. aplikację będącą elementem systemu dedykowaną dla urządzeń mobilnych typu smartphone, tablet lub PDA o funkcjonalności, co najmniej umożliwiającej odczyt identyfikatorów RFID, zarządzaną z poziomu centralnego systemu informatycznego,
- 4) wdrożył system, w ramach którego dostarczono minimum 50 urządzeń mobilnych a urządzenia mobilne posiadały, co najmniej moduły GPS, GSM oraz czytniki RFID,

a także:

administrował lub administruje wskazanymi powyżej systemami, a w ramach zakresu świadczonych przez Wykonawcę usług administrowania tymi systemami zawierają się co najmniej następujące czynności:

— utrzymanie infrastruktury systemu - platformy aplikacji systemu realizowanej co najmniej przez przeglądarkę WWW w zakresie utrzymania obejmującym, co najmniej sprzęt i oprogramowanie,

Suwin

- obsługiwane urządzeń lokalizacji pojazdów w systemie w zakresie co najmniej zdalnego definiowania parametrów urządzeń i aktualizacji tych parametrów,
- wykonywanie naprawy usterek elementów systemu, w tym urządzeń mobilnych i oprogramowania
- aktualizowanie oprogramowania wszystkich elementów systemu.

**2. Wadliwie określony sposób weryfikacji spełniania przez wykonawców warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia**

Zgodnie z treścią rozdziału III, pkt. 1., 1.1., 1.1.2. SIWZ, poszczególne cechy oraz funkcjonalności danego systemu informatycznego, którego wdrożenie i administrowanie wykonawca wykazuje na potwierdzenie spełniania poszczególnych warunków dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, powinny zostać wyczerpująco, jednolicie i spójnie wskazane zarówno w wykazie usług, jak i dowodach przedstawianych na potwierdzenie należytego wykonania usług wymienionych w tym wykazie.

Należy podkreślić, iż zgodnie z treścią § 1 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2, a także § 9 ust. 2, rozporządzenia w sprawie dokumentów, w celu potwierdzenia należytego wykonania usług określonych w wykazie wykonanych usług Zamawiający może wymagać od wykonawcy załączenia do oferty wyłącznie poświadczeń, a w okresie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie powołanego rozporządzenia (czyli do dnia 20 lutego 2014 r.) dokumentów określonych w poprzednio obowiązującym rozporządzeniu, czyli dokumentów potwierdzających, że usługi zostały wykonane należycie. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający nie mogą wymagać od wykonawców załączenia do oferty dokumentów potwierdzających cokolwiek ponad fakt należytego wykonania określonych w wykazie usług, przy czym dokumentem takim jest również np. protokół odbioru albo list referencyjny nawet jeśli nie zawierają one sformułowania, iż zamówienie wykonane zostało należycie.

W ocenie Odwołującego powołane wymaganie narusza zatem przepisy art. 36 ust. 1 pkt. 5 pzp w zw. z art. 25 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 pzp w zw. z § 1 ust. 1 pkt. 3 i ust. 2, a także § 9 ust. 2 rozporządzenie w sprawie dokumentów, tym samym Odwołujący wnosi o jego wykreślenie.

**3. Wadliwie określony skutek niezłączenia do oferty dokumentu potwierdzającego, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego**

Zgodnie z treścią rozdziału VI, pkt. 1.13 SIWZ, niezłączenie do oferty nośników i urządzeń mobilnych wraz z kartami pamięci w zakresie określonym w załączniku nr 9 do SIWZ będzie skutkowało odrzuceniem złożonej przez wykonawcę oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp.

Nośniki te i urządzenia, zgodnie z treścią rozdziału IV SIWZ, mają charakter dokumentów wymienionych w art. 25 ust. 1 pkt. 2 pzp i w konsekwencji konieczne jest stosowanie do tych dokumentów trybu określonego w art. 26 ust. 3 pzp. W ocenie Odwołującego powołany powyżej skutek niezłączenia do oferty nośników i urządzeń narusza przepis art. 36 ust. 1 pkt. 10 pzp w zw. z art. 25 ust. 1 pkt. 2 i ust. 2 pzp w zw. z § 6 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów w zw. z art. 26 ust. 3 pzp, tym samym Odwołujący wnosi o jego wykreślenie.

**4. Naruszenie art. 29 ust. 1 pzp – niejednoznaczne wymagania w zakresie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej**

Zgodnie z treścią rozdziału IX, pkt. 5 SIWZ (tabela na str. 18): „Zamawiający nie wymaga odrębnej polisy do przedmiotowego kontraktu – Wykonawca spełni wymaganie składając ogólną polisę ubezpieczenia OC, która obejmuje przedmiot zamówienia (...)”.

W ocenie Odwołującego postanowienia te pozostają we wzajemnej sprzeczności, ponieważ polisa obejmująca przedmiot zamówienia musi być polisą obejmującą odpowiedzialność wykonawcy z tytułu konkretnej umowy, szczególnie w przypadku niniejszego postępowania, które nie jest zamówieniem typowym, powtarzalnym. Rozbieżności w interpretacji wskazanego wymagania mogą powodować różnice w wycenie ofert przez poszczególnych wykonawców (część wykonawców może uznać za wystarczającą polisę ogólną, a część – stwierdzić konieczność uwzględnienia w cenie oferty kosztu polisy „dedykowanej” do przedmiotowego zamówienia. Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie z powołanego postanowienia albo słów „Zamawiający nie wymaga odrębnej polisy do przedmiotowego kontraktu” albo słów „która obejmuje przedmiot zamówienia”.

**5. Wadliwie sporządzony opis przedmiotu zamówienia – postanowienia naruszające art. art. 29 ust. 1 pzp oraz art. 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego w związku z art. 139 ust. 1 pzp**

- 5.1. Zgodnie z treścią postanowienia określonego w § 2 ust. 5 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy), wykonawca ma dokonać w imieniu Zamawiającego wszystkich niezbędnych uzgodnień z innymi jednostkami administracyjnymi oraz podmiotami zewnętrznymi, w szczególności z zarządcami sieci teletechnicznych, sieci energetycznych – w zakresie niezbędnym do realizacji przedmiotu Umowy.

Zamawiający nie określił jednak, jakie uzgodnienia i z jakimi podmiotami mają być dokonane. W ocenie Odwołującego informacje o obowiązkach, które będą spoczywały na wykonawcy, muszą znaleźć się w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Bez tego rodzaju informacji wykonawcy nie są w stanie stwierdzić, jakie powinni przedsięwziąć czynności w celu realizacji zamówienia, jaki czas należy przewidzieć na te czynności, i jakie zasoby osobowe należy zabezpieczyć w tym celu. Nie ma zatem możliwości określenia, jakie koszty zostaną poniesione, ani stwierdzenia, czy realny jest określony przez Zamawiającego termin realizacji zamówienia – i w związku z tym czy istnieje możliwość złożenia w niniejszym postępowaniu wiążącej oferty.

Zamawiający nie określił też, że niedokonanie wskazanych uzgodnień z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy nie będzie skutkowało nałożeniem na niego odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za okoliczności niezależne od niego – a będące wynikiem np. niespełnienia przez Zamawiającego określonych wymagań dla uzyskania pozwolenia bądź zgody, albo niewykonania obowiązków przez inny podmiot (Partnera albo wykonawcy zamówienia, którego realizacja ma przebiegać równolegle). Odwołujący wnosi zatem o określenie, jakie uzgodnienia i z jakimi podmiotami mają być przez wykonawcę dokonane, a także określenie, że niedokonanie wskazanych uzgodnień z

6  
S. S. S.

przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy nie będzie skutkowało nałożeniem na niego odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

- 5.2. Zgodnie z treścią § 2 ust. 5 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy), Zamawiający wymaga, aby wykonawca podpisał umowy, w tym na dzierżawę terenu, dostarczanie energii oraz wykonał niezbędnych przyłączy i montażu instalacji – bez szczegółowego określenia, jakie umowy ma zawrzeć wykonawca, co ma być ich przedmiotem, i bez określenia, iż niezawarcie wskazanych umów z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy nie będzie skutkowało nałożeniem na niego odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.


Uzasadnienie wskazanego zarzutu jest identyczne jak w przypadku zarzutu powołanego w pkt. 5.1. Odwołujący wnosi o określenie, jakie umowy ma zawrzeć wykonawca, co ma być ich przedmiotem, a także określenie, iż niezawarcie wskazanych umów z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy nie będzie skutkowało nałożeniem na niego odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

- 5.3. Zgodnie z treścią § 3 ust. 6 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy), przedłużenie terminów inwestycji będących w bezpośrednim związku z projektem MKA stanowi wyłącznie okoliczność uprawniającą Zamawiającego do wydłużenia terminu realizacji elementów projektu MKA, będących w bezpośrednim związku z inwestycjami, których termin realizacji został wydłużony.

W ocenie Odwołującego przedłużenie terminów inwestycji będących w bezpośrednim związku z projektem MKA stanowi podstawę do automatycznego przedłużenia terminu realizacji elementów projektu MKA, których niedotrzymanie było wynikiem przedłużenia realizacji innych inwestycji. Co najmniej zaś okoliczność uprawniającą wykonawcę do żądania wydłużenia terminu realizacji elementów projektu MKA. Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie wskazanego postanowienia ze względu na fakt, iż przedłużenie terminu realizacji umowy z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy stanowi podstawę zmiany umowy zgodnie z warunkami zmiany umowy określonymi w SIWZ.

- 5.4. Zgodnie z treścią § 4 ust. 1 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy): „Wykonawca przed przystąpieniem do realizacji poszczególnych elementów projektu MKA zobowiązany jest opracować dokumentację techniczną w postaci Projektu Wykonawczego Systemu, zgodnie ze wskazaniami w tym zakresie zawartymi w OPZ, załącznikach do OPZ i wskazaniach wynikających z Umowy oraz uzyskać akceptację opracowanej dokumentacji technicznej przez Zamawiającego, a w razie takiej konieczności lub w przypadku takiego wskazania w OPZ uzyskać akceptację innych podmiotów”.

Oznacza to konieczność uzyskania akceptacji Projektu Technicznego przez podmioty niebędące stroną umowy, i na których działania wykonawca nie ma wpływu. Zamawiający nie może nakładać na wykonawcę obowiązku, który winien być obowiązkiem Zamawiającego. Podmiotem akceptującym pracę wykonawcy w ramach zamówienia powinien być tylko Zamawiający, a jeśli w ocenie Zamawiającego zasadne jest wyrażenie opinii przez inny podmiot, winien taką opinię uzyskać samodzielnie i na jej podstawie



wyrazić akceptację dla prac wykonawcy bądź akceptacji tej odmówić i odmowę swą umotywić. Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie wskazanego postanowienia.

- 5.5. Zgodnie z treścią § 4 ust. 12 pkt. 2 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy), Zamawiający udostępni wykonawcy posiadaną przez Zamawiającego dokumentację techniczną systemów informatycznych, które wykonawca będzie musiał zintegrować z tworzonym w ramach projektu MKA systemem informatycznym.

Wskazane postanowienie można interpretować jako brak obowiązku udostępnienia dokumentacji systemów informatycznych, które wykonawca będzie musiał zintegrować z tworzonym w ramach projektu MKA systemem informatycznym, jeśli dokumentacja ta nie jest w posiadaniu Zamawiającego. Zamawiający ma jednak obowiązek załączenia do SIWZ wszelkich dokumentów, które są niezbędne do realizacji zamówienia, a co najmniej zapewnienia udostępnienia ich wykonawcy na etapie realizacji umowy. Wykonawca nie może samodzielnie uzyskiwać od podmiotów trzecich dokumentacji systemów informatycznych, ponieważ podmioty te nie muszą takiej dokumentacji przekazywać osobie trzeciej, jaką jest dla nich wykonawca niniejszego zamówienia. Nałożenie takiego obowiązku na wykonawcę (w związku ze zwolnieniem się z tego obowiązku przez Zamawiającego) oznaczałoby dla wykonawcy ogromne ryzyko niewykonania zamówienia w zakresie integracji z innymi systemami. Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie SIWZ o dokumentację techniczną systemów informatycznych, które wykonawca będzie musiał zintegrować z tworzonym w ramach projektu MKA systemem informatycznym, ewentualnie o wykreślenie z powołanego postanowienia słów „posiadaną przez Zamawiającego” i dodanie słów „w terminie umożliwiającym wykonanie przez wykonawcę integracji zgodnie z harmonogramem realizacji prac w projekcie”.

- 5.6. W § 5 ust. 3 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy) nie został określony termin odbioru przez Zamawiającego elementu przedstawianego do odbioru przez wykonawcę. Co więcej, ze wskazanego postanowienia wynika, że termin ten będzie ustalany przez Zamawiającego na etapie realizacji umowy. Zasada ta może skutkować brakiem możliwości wykonania obowiązków umownych przez wykonawcę zgodnie z założonym harmonogramem i w terminach określonych w umowie. Odwołujący wnosi zatem o określenie konkretnego terminu odbioru przez Zamawiającego elementu przedstawianego do odbioru przez wykonawcę (w dniach).

- 5.7. Zgodnie z treścią § 5 ust. 9 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy): „W przypadku, kiedy podczas dokonywania przejęcia dokumentacji technicznej, nie stwierdzi się błędów w dokumentacji technicznej, braków w stosunku do OPZ, Zamawiający dokona przejęcia w trybie określonym w ust. 4. Protokół przejęcia będzie mógł zawierać uwagi Zamawiającego, a Wykonawca zobowiązany będzie do wprowadzenia zmian zgodnie z uwagami. Po wprowadzeniu zmian Zamawiający i Wykonawca wspólnie dokonają sprawdzenia poprawności wprowadzonych zmian”. Analogiczne postanowienie zawarte zostało w ust. 25.

Odwołujący podkreśla, iż brak błędów i braków dokumentacji technicznej winien skutkować przejęciem i brakiem obowiązku wykonawcy do wprowadzania dodatkowych zmian. Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie zdania drugiego i trzeciego w § 5 ust. 9 i ust. 25 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy).

8  
S. N. W.



- 5.8. Zgodnie z treścią § 5 ust. 11 oraz ust. 12 pkt. 3) Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy), warunkiem uznania wdrożenia za poprawne będzie wykazanie przez wykonawcę, iż opracowany element Systemu jest zgodny z przepisami prawa obowiązującego na terenie RP i UE.

Zamawiający nie określa jednocześnie, w jaki sposób wykonawca ma wykazać zgodność elementu Systemu z powołanymi przepisami i w jaki sposób Zamawiający będzie tę zgodność weryfikować, w szczególności o jakich dokumentach mowa w § 5 ust. 12 pkt. 3) Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy). Ponieważ Odwołujący nie znajduje podstawy do żądania, aby wykonawca udowadniał zgodność elementów Systemu z przepisami prawa, gdyż podstawą odbioru winna być weryfikacja, czy element ten jest zgodny z wymaganiami dla tego elementu określonymi w OPZ i Projekcie Technicznym Systemu, Odwołujący wnosi o wykreślenie z powołanego postanowienia obowiązku wykazanie przez wykonawcę, iż opracowany element Systemu jest zgodny z przepisami prawa obowiązującego na terenie RP i UE.

- 5.9. Zgodnie z treścią § 5 ust. 19 pkt. 3) Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy), Zamawiający odmówi przejęcia określonego urządzenia systemu w przypadku stwierdzenia, że którykolwiek z elementów nie działa w sposób prawidłowy lub kiedy nie będzie można potwierdzić, że którykolwiek z elementów działa prawidłowo, a będzie wynikało to także z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Postanowienia tej treści oznaczałyby odmowę przez Zamawiającego odbioru i obowiązek zapłaty przez wykonawcę kar umownych w przypadku zaistnienia okoliczności, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, ponadto tworzyłyby domniemanie nieprawidłowego działania – w przypadku braku możliwości stwierdzenia prawidłowego działania. Odwołujący wnosi zatem o określenie, że Zamawiający będzie uprawniony do odmowy przejęcia określonego urządzenia systemu w przypadku stwierdzenia, że którykolwiek z elementów nie działa w sposób prawidłowy, a nie będzie wynikało to z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

- 5.10. Zgodnie z treścią § 5 ust. 19 pkt. 5) Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy), Zamawiający odmówi przejęcia określonego urządzenia systemu, kiedy nie będzie można połączyć się zdalnie i bezpośrednio z urządzeniami, także, jeżeli nie będzie to możliwe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.

Postanowienie to co oznaczałoby odmowę odbioru i obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku zaistnienia okoliczności, za które wykonawca nie ponosi odpowiedzialności. Odwołujący wnosi zatem o określenie, iż Zamawiający odmówi przejęcia określonego urządzenia systemu w przypadku, kiedy nie będzie można połączyć się zdalnie i bezpośrednio z urządzeniami, jeśli nie będzie to możliwe z przyczyn zależnych od Wykonawcy.

- 5.11. Zgodnie z treścią § 5 ust. 19 pkt. 7) Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy). Zamawiający odmówi przejęcia określonego urządzenia systemu w przypadku wystąpienia innych okoliczności, w wyniku których nie będzie możliwe jednoznaczne stwierdzenie

9  
Saulm

zgodności elementu projektu będącego przedmiotem przejęcia z OPZ i dokumentacją techniczną oraz kompletności określonej lokalizacji.

Postanowienie to co oznaczałoby tworzenie domniemania niewykonania przez wykonawcę obowiązków umownych. Ponieważ brak możliwości stwierdzenia poprawności wykonania umowy przez wykonawcę może wynikać z przyczyn niezależnych od wykonawcy, Odwołujący wnosi o wykreślenie powołanego postanowienia.

- 5.12. Zgodnie z treścią § 5 ust. 24 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy), w przypadku niemożności przetestowania określonego elementu testy muszą być powtórzone w pełnym zakresie, a okres ich trwania liczony będzie od początku i rozpocznie się na wniosek Wykonawcy za pisemną zgodą Zamawiającego, której data wyrażenia będzie stanowiła dzień rozpoczęcia testów.

Postanowienie co byłoby jednoznaczne z obciążeniem wykonawcy odpowiedzialnością za brak możliwości przetestowania określonego elementu nawet w przypadku, gdy wynika to z okoliczności niezależnych od wykonawcy. Ponadto termin rozpoczęcia odbioru uzależniony byłby od woli Zamawiającego, co nie jest dopuszczalne w związku z obowiązkiem wykonania przez wykonawcę zobowiązań umownych w określonym terminie. Odwołujący wnosi zatem o określenie, iż „w przypadku niemożności przetestowania określonego elementu z przyczyn, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność, testy muszą być powtórzone w pełnym zakresie, a okres ich trwania liczony będzie od początku i rozpocznie się na wniosek Wykonawcy”, a także określenie konkretnego terminu, w którym testy te zostaną rozpoczęte (w dniach, liczonego od momentu zgłoszenia wniosku przez wykonawcę).

- 5.13. Zgodnie z treścią § 5 ust. 37 i ust. 38 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy):

*„37. Wszystkie czynności związane z pełnieniem roli Operatora Systemu muszą być potwierdzone protokołami wykonanych usług operatora systemu, sporządzanymi co miesiąc. Zatwierdzony przez Zamawiającego protokół wykonanych usług operatora systemu będzie podstawą do wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę za pełnienie roli Operatora Systemu. Protokół musi zawierać szczegółowy wykaz czynności wykonanych przez Wykonawcę w okresie pełnienia roli Operatora, którego protokół dotyczy.*

*38. Po upływie okresu, o którym mowa w ust. 34 i 36 oraz przekazaniu przez Wykonawcę dokumentacji, o której mowa w § 4 ust. 20 i zaakceptowaniu jej przez Zamawiającego, zorganizowany zostanie w siedzibie Zamawiającego odbiór końcowy Zadania nr 2, o którym mowa w ust. 3 pkt 4. Protokół odbioru końcowego Zadania nr 2 podpisany przez Zamawiającego i Wykonawcę stwierdzający należyte wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 2 będzie stanowił podstawę do wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę za ostatni miesiąc pełnienia roli Operatora Systemu i za ostatni miesiąc pełnienia usługi zarządzania, utrzymania i administrowania Systemem.”*

Po pierwsze, Zamawiający nie określił kryteriów, którymi będzie się kierował podczas akceptacji protokołu wykonanych usług operatora systemu oraz podczas odbioru końcowego Zadania nr 2. Sytuacja taka stwarza ryzyko odmowy akceptacji i odbioru przez Zamawiającego na nieznanych wykonawcy podstawach, i w konsekwencji uniemożliwia wykonawcy uniknięcie tego ryzyka. Po drugie, usługi, o których mowa w powołanych

postanowieniach, w chwili przedstawiania raportu będą już wykonane. Wymienione usługi są klasycznymi usługami ciągłymi o miesięcznym okresie rozliczeniowym. Dla tego rodzaju świadczeń fakturę należy również wystawić najpóźniej do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym usługa zostanie wykonana. Tymczasem, w myśl art. 19a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (dalej „ustawa o VAT”), usługę, dla której w związku z jej świadczeniem ustalane są następujące po sobie terminy płatności lub rozliczeń, uznaje się za wykonaną z upływem każdego okresu, do którego odnoszą się te płatności lub rozliczenia, do momentu zakończenia świadczenia tej usługi. Oznacza to, że dla usług miesięcznych realizowanych w zakresie Zadania 2, wykonawca będzie musiał wystawić fakturę VAT najpóźniej do 15 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, w którym usługi zarządzania Systemem/wykonywania roli Operatora, będą świadczone. Powinno to nastąpić bez względu na to, czy do tego momentu nastąpi protokolarny odbiór tych usług. Co więcej, ze względu na charakter tych usług (usługi starannego działania, a nie usługi rezultatu), nawet w przypadku braku odbioru tych usług przez Zamawiającego, wykonawca będzie zobligowany do wystawienia takiej faktury (jeżeli usługi były przez niego faktycznie świadczone). Wystawienie faktur VAT zgodnie z obecną treścią SIWZ narażać będzie osoby odpowiedzialne u wykonawcy za rozliczenia księgowo, na odpowiedzialność karno-skarbową z tytułu nieprawidłowego prowadzenia ewidencji księgowej. Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie postanowienia przewidującego akceptację przez Zamawiającego protokołu wykonanych przez Operatora Systemu usług.

- 5.14. Zgodnie z treścią § 7 ust. 10 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy): *„Ponadto za Wadę objętą odpowiedzialnością Wykonawcy z tytułu rękojmi będzie uważana również niezgodność przedmiotu Umowy z właściwymi przepisami prawa. Jeżeli przedmiot Umowy wykonany przez Wykonawcę będzie wadliwy lub nie będzie odpowiadał właściwym przepisom prawa Wykonawca naprawi wszelkie szkody tym spowodowane oraz zwolni Zamawiającego z odpowiedzialności cywilnej, jaka Zamawiający mógłby ponosić z tego tytułu, a także wypłaci Zamawiającemu odszkodowanie z tytułu wszelkich szkód, strat lub wydatków poniesionych przez Zamawiającego, w szczególności w związku z ponoszeniem przezeń odpowiedzialności cywilnej, administracyjnej lub karnej z tego tytułu. W celu uniknięcia wątpliwości ustala się, iż wyżej określona odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy jest oparta o zasadę ryzyka.”*

Postanowienie to powoduje niejednoznaczność SIWZ, ponieważ System ma być wykonany zgodnie z przepisami prawa, przy czym okoliczności te muszą być uwzględnione przez wykonawcę na etapie opracowywania Projektu Technicznego Systemu. Niewykonanie Systemu w sposób zgodny z założeniami określonymi w POT (uwzględniającymi obowiązujące przepisy prawa) powinno stanowić podstawę odmowy odbioru Systemu przez Zamawiającego. Gdy wada polegająca na niezgodności Systemu z przepisami prawa ujawni się po odbiorze, wykonawca zobowiązany będzie do jej usunięcia w terminach określonych w § 7 ust. 30, zgodnie z klasyfikacją wad określoną w ust. 29. W tym kontekście całkowicie niezrozumiałe i budzące wątpliwości interpretacyjne jest wprowadzanie dodatkowych, czy też odrębnych zasad odpowiedzialności wykonawcy dla wad polegających na niezgodności Systemu z przepisami prawa. Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie całego ust. 10, a co najmniej zdania drugiego i trzeciego powołanego ustępu.

- 5.15. Zgodnie z treścią § 7 ust. 12 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy), powierzenie usunięcia wady osobie trzeciej przez Zamawiającego nie będzie powodowało utraty gwarancji.

Postanowienie to kreuje obowiązek przyjęcia przez wykonawcę odpowiedzialności za wady systemu spowodowane działaniami osób trzecich, co jest całkowicie nieuzasadnione, a w przypadku pozostawienia tego postanowienia w umowie spowoduje bardzo znaczne zwiększenie cen złożonych ofert. Wykonawcy będą bowiem zmuszeni do uwzględnienia wysokiego ryzyka związanego z odpowiedzialnością za cudze działania. Odwołujący wnosi zatem o usunięcie tego postanowienia albo określenie, iż powierzenie usunięcia wady osobie trzeciej przez Zamawiającego nie będzie powodowało utraty gwarancji w odniesieniu do tych elementów Systemu, które nie były objęte naprawieniem wady przez osobę trzecią i na które naprawa wady nie miała wpływu.

- 5.16. Zgodnie z treścią § 7 ust. 17 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy), Wykonawca jest zobowiązany do dokonania rocznie maksymalnie dwóch bezpłatnych istotnych zmian funkcjonalnych w oprogramowaniu Systemu na żądanie Zamawiającego w terminie do 30 dni kalendarzowych od daty otrzymania żądania.

Wymaganie to uniemożliwia wykonawcy stwierdzenie, czy jest w stanie zagwarantować wykonanie zobowiązania umownego, a także stwierdzenie, jakie będą koszty wykonania takiego zobowiązania. Zamawiający nie zdefiniował, co oznacza „istotna zmiana funkcjonalna”, nie jest zatem możliwe stwierdzenie, czy w ogóle wymagana zmiana będzie możliwa do wykonania. Nie sposób również oczekiwać od wykonawcy, aby istotną zmianę funkcjonalną wprowadził w terminie 30 dni – jakkolwiek by ona nie była. Podkreślić należy, że każda, nawet najmniejsza zmiana musi być zaprojektowana, opracowana i przetestowana przed jej wprowadzeniem do systemu. Odwołujący wnosi zatem albo o wykreślenie wskazanego postanowienia, albo o określenie, jakiego konkretnie zakresu funkcjonalnego może dotyczyć zmiana, jaką maksymalną (w procentach) część Systemu taka zmiana może obejmować, oraz określenie, iż możliwość wprowadzenia zmiany i jej termin wykonania będzie każdorazowo uzgadniany z wykonawcą.

- 5.17. Zgodnie z treścią § 8 ust. 3 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy), wykonawca ma przekazać Zamawiającemu kody źródłowe oprogramowania poszczególnych elementów projektu MKA.

Wymaganie to nie jest możliwe do zrealizowania w przypadku oprogramowania, które nie jest autorstwa wykonawcy. Odwołujący wnosi zatem o określenie, iż wykonawca ma przekazać Zamawiającemu kody źródłowe Utworów.

- 5.18. Postanowienia § 9 ust. 3 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy) wprowadzają niejasność, czy dotyczą one umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są roboty budowlane, czy także umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są dostawy lub usługi. Podkreślenia wymaga fakt, iż niniejsze zamówienie nie jest zamówieniem na roboty budowlane, a w konsekwencji umowa zawarta w wyniku udzielenia przedmiotowego zamówienia nie będzie umową o roboty budowlane. Odwołujący wnosi o dostosowanie

postanowień Załącznika nr 7 do SIWZ (wzoru umowy) do obowiązujących regulacji prawa zamówień publicznych w zakresie podwykonawstwa.

- 5.19. Zgodnie z treścią § 10 ust. 2 pkt. 1 i 2 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy), wykonawca ma wystawiać „faktury przejściowe” na wartość obejmującą do 85 % wartości danego elementu, a po podpisaniu końcowego protokołu odbioru - „faktury końcowe”, obejmujące pozostałe wynagrodzenie za dostarczone elementy.

Uregulowanie to jest niezgodne z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (dalej ustawa o VAT). Przepisy podatkowe nie znają pojęcia faktur przejściowych/częściowych. Wykonując usługi, czy też dostarczając towary składające się na poszczególne podetapy Zadania 1 – co będzie miało miejsce w dacie ich protokolarnego odbioru przez Zamawiającego – wykonawca będzie zobowiązany wystawić faktury opiewające na całkowitą wartość tych pod etapów wynikającą z wyceny, która znajdzie się w § 10 ust. 1 umowy. Powyższe wynika m.in. z treści art. 106e ust. 1 pkt 11 ustawy o VAT (po ostatniej nowelizacji), zgodnie z którym faktura powinna zawierać wartość dostarczonych towarów lub wykonanych usług objętych transakcją, bez kwoty podatku (wartość sprzedaży netto). Ten sam przepis obliguje wykonawcę do podania na wystawionej fakturze miary i ilości (liczby) dostarczonych towarów lub zakresu wykonanych usług oraz ceny jednostkowej towaru/usługi bez kwoty podatku (pkt 8 i 9). Zgodnie z art. 106i ust. 1 ustawy o VAT, fakturę zawierającą powyższe dane wykonawca powinien wystawić nie później niż 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpi odbiór każdego kolejnego podetapu Zadania 1. Postanowienie zawarte we wzorze umowy, dotyczące faktur przejściowych za poszczególne elementy składowe Zadania nr 1, do 85 % wartości danego elementu oraz dodatkowej fakturze na pozostałą część wynagrodzenia, wystawionej dopiero w oparciu o końcowy protokół odbioru Zadania nr 1, narusza zatem wymienione wyżej przepisy ustawy o VAT. Wystawienie faktur VAT zgodnie z SIWZ narażać będzie osoby odpowiedzialne u wykonawcy za rozliczenia księgowe, na odpowiedzialność karno-skarbową z tytułu nieprawidłowego prowadzenia ewidencji księgowej.

Podobnie nie przystają do postanowień ustawy o VAT, zapisy § 10 ust. 2 pkt 2 SIWZ, który jako podstawę do fakturowania usług zarządzania Systemem oraz pełnienia przez okres 36 miesięcy roli Operatora MKA, wskazuje protokoły wykonanych tych usług. Wymienione usługi są bowiem klasycznymi usługami ciągłymi o miesięcznym okresie rozliczeniowym. Dla tego rodzaju świadczeń fakturę należy również wystawić najpóźniej do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym usługa zostanie wykonana. Tymczasem, w myśl art. 19a ust. 3 ustawy o VAT, usługę, dla której w związku z jej świadczeniem ustalane są następujące po sobie terminy płatności lub rozliczeń, uznaje się za wykonaną z upływem każdego okresu, do którego odnoszą się te płatności lub rozliczenia, do momentu zakończenia świadczenia tej usługi. Oznacza to, że dla usług miesięcznych realizowanych w zakresie Zadania 2, wykonawca będzie musiał wystawić fakturę VAT najpóźniej do 15 dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, w którym usługi zarządzania Systemem/wykonywania roli Operatora, będą świadczone. Powinno to nastąpić bez względu na to, czy do tego momentu nastąpi protokolarny odbiór tych usług. Co więcej, ze względu na charakter tych usług (usługi starannego działania, a nie usługi rezultatu), nawet w przypadku braku odbioru tych usług przez Zamawiającego, wykonawca będzie zobligowany do wystawienia takiej faktury (jeżeli usługi były przez niego faktycznie

świadczony). Niewystawienie faktury rodzi skutki analogiczne do tych, które wskazano w akapicie powyżej (odpowiedzialność w ramach KKS). Odwołujący wnosi zatem o rezygnację z wystawiania faktur przejściowych i końcowych i dostosowanie zasad rozliczeń (w szczególności w zakresie wystawiania faktur) do obowiązujących przepisów ustawy o VAT.

- 5.20. Zgodnie z treścią § 11 ust. 4 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy): „Zawiadomienia dokonane w sposób określony ust. 3 będą uważane za dokonane z chwilą doręczenia, a w przypadku zawiadomień przesłanych faksem lub pocztą elektroniczną doręczenia uważa się za dokonane z chwilą potwierdzenia ich odbioru przez drugą Stronę. Równocześnie Strony ustalają, iż w razie nieodebrania przez Stronę poprawnie adresowanej jednokrotnie awizowanej przesyłki następuje skutek doręczenia.”

Postanowienie to wprowadza zmianę zasad dotyczących składania oświadczeń woli, w stosunku do określonych w przepisach kodeksu cywilnego, przy czym w świetle wprowadzonych zmian w przypadku zawiadomień przesyłanych faksem lub pocztą elektroniczną moment doręczenia byłby uzależniony od woli drugiej strony, co w ocenie Odwołującego jest zbyt daleko idącą ingerencją w zasadę równowagi uprawnień i obowiązków stron stosunku zobowiązaniowego. Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie wskazanego postanowienia, a co najmniej wykreślenie fragmentu „a w przypadku zawiadomień przesłanych faksem lub pocztą elektroniczną doręczenia uważa się za dokonane z chwilą potwierdzenia ich odbioru przez drugą Stronę”.

- 5.21. W § 12 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy) Zamawiający wprowadził szereg postanowień narzucających wykonawcom zasady współpracy w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia. W ocenie Odwołującego postanowienia te w sposób nieuzasadniony ingerują w relacje pomiędzy wykonawcami wspólnie realizującymi zamówienie.

Zobowiązanie do uzyskiwania zgody na zmiany struktury konsorcjum (pkt. 1 zdanie drugie) jest niemożliwe do wykonania przez wykonawców (np. ze względu na likwidację jednego z konsorcjantów).

Niezrozumiałe jest także wprowadzenie uprawnienia do wstrzymania się przez Zamawiającego z wykonywaniem czynności związanych z umową w przypadku zmiany lidera konsorcjum (pkt. 1 zdanie trzecie). Podkreślenia wymaga, że zasadą jest wprowadzenie w umowach obowiązku porozumiewania się Zamawiającego z liderem konsorcjum, jak również dokonywania rozliczeń z liderem konsorcjum. Natomiast w przypadku wątpliwości co do osoby, na rzecz której świadczenie ma być spełnione, zgodnie z ogólnymi zasadami art. 467 kodeksu cywilnego (które mają zastosowanie do umowy w sprawie zamówienia publicznego na podstawie art. 14 pzp), Zamawiający może złożyć przedmiot świadczenia do depozytu sądowego. Odwołujący nie widzi podstaw do wstrzymywania przez Zamawiającego czynności związanych z umową, ponieważ może to doprowadzić do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez wykonawcę, pomimo iż jeden z konsorcjantów był gotowy do wykonania obowiązków umownych, a z przyczyn dotyczących innego konsorcjanta i Zamawiającego doznał przeszkód w ich wykonaniu.

Nieuzasadnione jest również narzucanie przez Zamawiającego solidarnej odpowiedzialności przez członków konsorcjum za zapłatę wynagrodzenia wszystkich Podwykonawców, nawet zatrudnionych tylko przez jednego członka konsorcjum (pkt. 7). Na marginesie Odwołujący wskazuje, że skutek tego rodzaju i tak by nie nastąpił, ponieważ zgodnie z treścią art. 369 kodeksu cywilnego zobowiązanie jest solidarne, jeżeli to wynika z ustawy lub czynności prawnej, a więc osiągnięcie solidarnej odpowiedzialności wymagałoby zawarcia umowy podwykonawczej przez wszystkich konsorcjantów. Takie wymaganie również znalazło się zresztą w dalszych postanowieniach wskazanego paragrafu (pkt. 11), i ono także w ocenie Odwołującego w nadmierny i nieuzasadniony sposób ingeruje w swobodę kontraktowania wykonawców z podwykonawcami. Dla Zamawiającego wzajemne stosunki pomiędzy wykonawcami a podwykonawcami nie powinny mieć znaczenia, ponieważ po pierwsze przedmiotowa umowa nie jest umową o roboty budowlane, po drugie – tego rodzaju regulacje nie zostały wykonawcom narzucone w ustawie pzp nawet w przypadku umów o roboty budowlane. Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie postanowień: pkt. 1 zdanie drugie, pkt. 1 zdanie trzecie, pkt. 7 i pkt. 11.

- 5.22. Zgodnie z treścią § 14 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzoru umowy), wykonawca zobowiązany ma być do zapłaty kar umownych za opóźnienie w wykonaniu obowiązków umownych.

Postanowienie to oznaczałoby obciążenie wykonawcą odpowiedzialnością również za okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Odwołujący wnosi zatem o zmianę we wskazanym paragrafie słowa „opóźnienie” na słowo „zwłoka”.

- 5.23. Zgodnie z treścią § 14 pkt 8) Załącznika nr 7 do SIWZ (wzoru umowy), wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty kary umownej w przypadku każdego stwierdzonego przez Zamawiającego uchybienia w zakresie obowiązków umownych Wykonawcy objętych Zadaniem nr 2 – w wysokości 0,1 % całkowitego wynagrodzenia umownego brutto za Zadanie nr 2 określonego w § 10 ust. 1 pkt 2 za każde stwierdzone uchybienie.

Postanowienia te stanowią tak nieprecyzyjne określenie przypadków naliczenia kary umownej, że w praktyce powodować będą wątpliwości co do podstaw ich naliczenia, a z pewnością uniemożliwiają wykonawcy określenie ryzyka związanego z wykonywaniem umowy i w konsekwencji określeniem ceny oferty. Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie wskazanego postanowienia.

- 5.24. W postanowieniach § 14 ust. 1 pkt. 11) i 12) Załącznika nr 7 do SIWZ (wzoru umowy) Zamawiający wprowadził nieprzewidziane w ustawie pzp i wykraczające poza kompetencję Zamawiającego kary umownych w przypadku umów o podwykonawstwo, które nie są umowami o roboty budowlane. Kary te ponadto uznać należy za niezasadne, ponieważ kara umowna jest tzw. zryczałtowanym odszkodowaniem – jest ona sposobem naprawienia szkody. Wskazane w powołanych punktach okoliczności nie niosą dla Zamawiającego żadnego ryzyka powstania szkody, tym samym Odwołujący wnosi o wykreślenie powołanych punktów.

- 5.25. Zgodnie z treścią § 14 ust. 4 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzoru umowy): „W przypadku stwierdzenia nienależytego wykonania przedmiotu Umowy Wykonawca zobowiązany jest do nieodpłatnego usunięcia Wad w terminie 14 dni od daty powiadomienia Wykonawcy lub w innym terminie określonym przez Zamawiającego. W wypadku nieusunięcia Wady przez Wykonawcę Zamawiający uprawniony jest do powierzenia usunięcia Wady osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy, na co Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę. Koszt usunięcia Wady przez osobę trzecią zostanie zapłacony przez Wykonawcę w terminie określonym w stosownym wezwaniu Zamawiającego.”

Postanowienie to wprowadza niejasność co do zakresu odpowiedzialności wykonawcy – nie wiadomo bowiem, czy wykonawca zobowiązany jest do usunięcia wyłącznie nieprawidłowości w wykonaniu przedmiotu umowy określonego jako Wada, czy też do usunięcia każdej nieprawidłowości w wykonaniu przedmiotu umowy. Wykonawcy nie mogą również przyjąć na siebie ryzyka usuwania Wady w terminie określonym przez Zamawiającego – chyba że termin ten miałby być dłuższy od terminów minimalnych usuwania Wad, określonych w umowie. Ponadto wykonanie zastępcze uzasadnione jest w przypadku, gdy nieusunięcie Wady nastąpiło z przyczyn, za które wykonawca ponosi odpowiedzialność. Odwołujący wnosł zatem o zmianę wskazanego postanowienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „W przypadku wystąpienia Wady Wykonawca zobowiązany jest do nieodpłatnego jej usunięcia w terminie 14 dni od daty powiadomienia Wykonawcy lub terminach określonych w umowie. W wypadku nieusunięcia Wady przez Wykonawcę z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność, Zamawiający uprawniony jest do powierzenia usunięcia Wady osobie trzeciej na koszt i ryzyko Wykonawcy, na co Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę. Koszt usunięcia Wady przez osobę trzecią zostanie zapłacony przez Wykonawcę w terminie określonym w stosownym wezwaniu Zamawiającego.”

- 5.26. Zgodnie z treścią § 18 ust. 2 pkt. 1) i 3) Załącznika nr 7 do SIWZ (wzoru umowy), wykonawca nie może odmówić obsługi kolejnego Partnera i jednocześnie nie może żądać dodatkowego wynagrodzenia za obsługę nowego Partnera przez System wykonany w ramach umowy.

Postanowienie to uniemożliwia określenie przez wykonawcę górnego limitu kosztów związanych z realizacją umowy, a w konsekwencji określenie ceny oferty. Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie postanowienia, zgodnie z którym w przypadku obsługi kolejnego Partnera wynagrodzenie wykonawcy z tym związane zostanie powiększone proporcjonalnie do zwiększonych kosztów wykonawcy z tego tytułu (i ewentualne umożliwienie wykonawcom określenia takich dodatkowych kosztów w formularzu ofertowym).

- 5.27. Zgodnie z treścią informacji zawartej na str. 4 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opisu przedmiotu zamówienia): „Projekt MKA pozostaje w bezpośrednim związku z funkcjonującymi na obszarach miast Krakowa i Tarnowa systemami biletowymi. Zamawiający w toku czynności przygotowawczych do realizacji inwestycji przeprowadził konsultacje z przedstawicielami organizatorów transportu publicznego i przewoźnikami funkcjonującymi na terenie w/w miast w zakresie integracji istniejących systemów tj. na terenie Krakowa z systemem Krakowskiej Karty Miejskiej(KKM) i na terenie Tarnowa z systemem Tarnowskiej



*Karty Miejskiej (TKM). W wyniku przeprowadzonych konsultacji podpisano porozumienie intencyjne, w którym strony porozumienia wyraziły chęć i wolę do wspólnej realizacji projektu MKA, konsekwencją porozumień intencyjnych są wstępne umowy realizacyjne określające zasady współpracy przy integrowaniu systemów KKM i TKM z systemem MKA. Wykonawca systemu MKA zobowiązany będzie do wykonania integracji w zakresie i w sposób określony w niniejszym OPZ i załącznikach do OPZ oraz na zasadach określonych we wstępnych umowach realizacyjnych. W zakresie integracji systemów KKM i TKM z realizowanym systemem MKA Wykonawca zobowiązany będzie także uwzględnić wskazania w tym zakresie, jakie kierowane będą do Wykonawcy na etapie opracowywania dokumentacji technicznej systemu MKA przez Zamawiającego i Zarządców systemów KKM i TKM."*

Wymagania w zakresie integracji systemu realizowanego przez wykonawcę z innymi systemami winny być określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Brak tych informacji uniemożliwia wykonawcy stwierdzenie, w jaki sposób ma być realizowane zamówienie, czy będzie w stanie je wykonać, i jakie koszty w tym celu będzie musiał ponieść. Zamawiający nie zamieścił w szczególności dokumentacji systemów, z którymi wykonawca będzie musiał zintegrować system MKA. Odwołujący wnosi zatem o określenie wymagań dla integracji systemu MKA z systemami KKM i TKM oraz wykreślenie wymagań, zgodnie z którym Wykonawca zobowiązany będzie uwzględnić wskazania w zakresie integracji systemu MKA z systemami KKM i TKM, jakie kierowane będą do Wykonawcy na etapie opracowywania dokumentacji technicznej systemu MKA przez Zamawiającego i Zarządców systemów KKM i TKM. Ponadto Odwołujący wnosi o uzupełnienie SIWZ o dokumentację systemów, z którymi wykonawca będzie musiał zintegrować system MKA.

- 5.28. Zgodnie z treścią postanowienia zawartego na str. 12 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia): „W związku z faktem, że Wykonawca tworzył będzie system, który będzie integrowany przez Wykonawcę z systemami KKM i TKM, każdorazowo w przypadku, kiedy w wyniku przeprowadzonej integracji wystąpią awarie systemów KKM i TKM w tym także w przypadku, kiedy wystąpią nieprawidłowości związane z kontrolami, jakie odbywają się w pojazdach na terenie miasta Krakowa i Tarnowa, a w wyniku tych awarii i nieprawidłowości powstaną szkody po stronie przewoźników, organizatorów transportu czy też podmiotów odpowiedzialnych za prowadzenie kontroli, Wykonawca zobowiązany będzie do naprawienia powstałych szkód i w przypadku roszczeń z tytułu powstania szkody kierowanych do Zamawiającego, Wykonawca zobowiązuje się do pokrycia szkód w zakresie określonym w roszczeniu. W przypadku, kiedy Wykonawca stwierdzi, że awaria lub nieprawidłowość w wyniku, której powstało żądanie nie powstały z winy Wykonawcy, Wykonawca zobowiązany będzie we własnym zakresie udowodnić taki stan rzeczy. Odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie awarii i nieprawidłowości dotyczyła będzie rozwiązań informatycznych wykonanych przez Wykonawcę w ramach systemu informatycznego MKA i w ramach integracji z systemami KKM i TKM”.

Postanowienie to nakłada na wykonawcę odpowiedzialność za awarie systemów, których nie jest twórcą ani administratorem, a ponadto zmienia zasady odpowiedzialności ukształtowane w kodeksie cywilnym zobowiązując wykonawcę do wykazania okoliczności zwalniających go z odpowiedzialności i nakłada na wykonawcę obowiązek pokrycia szkód w wysokości określonej w roszczeniu niezależnie od tego, czy i w jakim zakresie roszczenie

to jest zasadne. Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie wskazanego postanowienia, ponieważ zasady odpowiedzialności wykonawcy określone zostały kompleksowo w § 14 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzorzec umowy).

- 5.29. Zgodnie z treścią postanowienia zawartego na str. 13 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia): „w toku realizacji inwestycji występowały będą uwarunkowania determinujące uzyskiwanie przez Wykonawcę uzgodnień w zakresie lokalizacji urządzeń systemu MKA. Powyższe dotyczy zarządców infrastruktury kolejowej (dworce i perony) na trasie SKA oraz Wykonowcy dostawy składów dla SKA”.

Zamawiający nie określił jednak w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jakie uzgodnienia i z jakimi podmiotami mają być dokonane. Nie określił też, iż niedokonanie wskazanych uzgodnień z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy nie będzie skutkowało nałożeniem na niego odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Odwołujący wnosi zatem o określenie jakie uzgodnienia i z jakimi podmiotami mają być dokonane, a także określenie, iż niedokonanie wskazanych uzgodnień z przyczyn nieleżących po stronie wykonawcy nie będzie skutkowało nałożeniem na niego odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy.

- 5.30. Zgodnie z treścią pkt. 6.1. Załącznika nr 1 do SIWZ (str. 14 Opisu przedmiotu zamówienia), jeden z elementów przedmiotu zamówienia, to jest Dokumentację „należy opracować na podstawie materiałów udostępnionych przez Zamawiającego, na podstawie własnych informacji Wykonawcy, na podstawie informacji, jakie Wykonawca uzyska u partnerów projektu oraz w Departamencie Transportu i Komunikacji Urzędu Marszałkowskiego”.

Postanowienie to wskazuje na konieczność samodzielnego poszukiwania przez wykonawcę i pozyskiwania od podmiotów trzecich informacji niezbędnych do realizacji zamówienia, co zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej jest niedopuszczalne. Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie SIWZ o wszelkie informacje i dokumenty niezbędne do realizacji niniejszego zamówienia oraz wykreślenie postanowień nakładających na wykonawcę obowiązek samodzielnego uzyskiwania dokumentów i pozyskiwania informacji niezbędnych do realizacji niniejszego zamówienia.

- 5.31. Zgodnie z treścią pkt. 6.1. Załącznika nr 1 do SIWZ (str. 14 Opisu przedmiotu zamówienia) stworzona przez wykonawcę Dokumentacja musi uwzględniać „informacje dotyczące innych inwestycji bezpośrednio związanych z projektem MKA tj. materiały dotyczące budowy Systemu Kolei Aglomeracyjnej (SKA), dotyczące budowy węzłów przesiadkowych wraz z parkingami typu park&ride na terenie m. Bochnia, Tarnów i Skawina, oraz dotyczące zakupu przez Województwo Małopolskie taboru dla SKA i prac związanych z przebudową infrastruktury kolejowej na trasach SKA objętych projektem MKA”.

Zamawiający nie określił jednak, jakie konkretnie informacje, bądź w jakich dokumentach się znajdują, i że Zamawiający zapewnia udostępnienie wykonawcy tych informacji lub dokumentów.

Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie SIWZ o informacje dotyczące innych inwestycji bezpośrednio związanych z projektem MKA tj. materiały dotyczące budowy Systemu Kolei Aglomeracyjnej (SKA), dotyczące budowy węzłów przesiadkowych wraz z parkingami typu park&ride na terenie m. Bochnia, Tarnów i Skawina, oraz dotyczące zakupu przez Województwo Małopolskie taboru dla SKA i prac związanych z przebudową infrastruktury kolejowej na trasach SKA objętych projektem MKA.

- 5.32. Zgodnie z treścią pkt. 7 (str. 52 Załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia): „w trakcie realizacji inwestycji w strukturze i architekturze systemu mogą być wprowadzane zmiany zarówno przez Zamawiającego jak i Wykonawcę. Wprowadzenie zmiany wymagało będzie zgody Zamawiającego a także musi posiadać uzasadnienie”.

W związku z możliwością wprowadzenia zmian przez Zamawiającego postanowienie to uniemożliwia określenie przez wykonawcę, jaki ma być zakres jego świadczenia. Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie wskazanego postanowienia.

**6. Niezgodne z art. 29 ust. 1 pzp (niewyczerpujące i niejednoznaczne) określenie przedmiotu zamówienia**

- 6.1. Zgodnie z treścią Informacji zawartych na str. 4 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia): „Projekt MKA pozostaje w bezpośrednim związku z funkcjonującymi na obszarach miast Krakowa i Tarnowa systemami biletowymi. Zamawiający w toku czynności przygotowawczych do realizacji inwestycji przeprowadził konsultacje z przedstawicielami organizatorów transportu publicznego i przewoźnikami funkcjonującymi na terenie w/w miast w zakresie integracji istniejących systemów tj. na terenie Krakowa z systemem Krakowskiej Karty Miejskiej (KKM) i na terenie Tarnowa z systemem Tarnowskiej Karty Miejskiej (TKM). W wyniku przeprowadzonych konsultacji podpisano porozumienie intencyjne, w którym strony porozumienia wyraziły chęć i wolę do wspólnej realizacji projektu MKA, konsekwencją porozumień intencyjnych są wstępne umowy realizacyjne określające zasady współpracy przy integrowaniu systemów KKM i TKM z systemem MKA. Wykonawca systemu MKA zobowiązany będzie do wykonania integracji w zakresie i w sposób określony w niniejszym OPZ i załącznikach do OPZ oraz na zasadach określonych we wstępnych umowach realizacyjnych. W zakresie integracji systemów KKM i TKM z realizowanym systemem MKA Wykonawca zobowiązany będzie także uwzględnić wskazania w tym zakresie, jakie kierowane będą do Wykonawcy na etapie opracowywania dokumentacji technicznej systemu MKA przez Zamawiającego i Zarządców systemów KKM i TKM.”

Zamawiający nie załączył jednak do SIWZ porozumienia intencyjnego, ani też wstępnych umów realizacyjnych, których postanowienia wykonawca zobowiązany będzie uwzględnić w ramach realizacji zamówienia. Wykonawcy nie posiadają zatem pełnych informacji niezbędnych do określenia, czy wykonanie przez nich zamówienia jest możliwe, ani też niezbędnych do określenia, jakie zasoby będą w tym celu niezbędne, jakie czynności będą musieli podjąć i w konsekwencji jakie będą koszty realizacji zamówienia. Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie SIWZ o wskazane porozumienia intencyjne i wstępne umowy

realizacyjne albo wykreślenie z dokumentacji postępowania obowiązku wykonawcy do uwzględnienia w ramach realizacji zamówienia postanowień tych porozumień i umów.

- 6.2. Zgodnie z treścią § 3 ust. 2 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy): „Wykonawca zobowiązany jest w terminie 21 dni od daty zawarcia niniejszej Umowy stworzyć harmonogram realizacji projektu MKA podzielony na tygodnie i uzyskać akceptację harmonogramu przez Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zaniegowania przedłożonego harmonogramu w przypadku, kiedy harmonogram realizacji projektu MKA nie będzie gwarantował wykonania przedmiotu Umowy w terminie, a także w przypadku, kiedy harmonogram realizacji projektu MKA będzie sprzeczny z harmonogramem innych inwestycji Zamawiającego lub Partnerów, które są bezpośrednio związane z realizacją projektu MKA. Informacje dotyczące inwestycji bezpośrednio związanych z realizacją projektu MKA zostaną udostępnione Wykonawcy.”

W celu stwierdzenia, czy możliwe jest wykonanie umowy w terminie określonym w § 3 Załącznika nr 7 do SIWZ, wykonawca powinien posiadać dostęp do harmonogramów innych inwestycji Zamawiającego lub Partnerów, które są bezpośrednio związane z realizacją projektu MKA. Harmonogramy takie nie zostały załączone do dokumentacji postępowania. Wykonawca nie jest zatem w stanie stwierdzić, czy może złożyć ofertę i zagwarantować wykonanie umowy w określonym przez Zamawiającego terminie. Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie dokumentacji postępowania o harmonogramy innych inwestycji Zamawiającego lub Partnerów, które są bezpośrednio związane z realizacją projektu MKA, albo usunięcie postanowienia, zgodnie z którym Zamawiający może zaniegować przedłożony przez wykonawcę harmonogram w przypadku, gdy będzie on sprzeczny z harmonogramami innych inwestycji Zamawiającego lub Partnerów, które są bezpośrednio związane z realizacją projektu MKA.

- 6.3. Zgodnie z treścią § 3 ust. 8 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy): „Wykonawca zobowiązany będzie w terminie 60 dni od daty zawarcia niniejszej Umowy do opracowania wzorów umów zawieranych przez Zamawiającego z Partnerami, o których mowa w § 4 ust. 1 i 14. Opracowane umowy muszą posiadać akceptację Radców Prawnych Zamawiającego. Na etapie realizacji inwestycji Wykonawca wspólnie z Zamawiającym doprowadzą do podpisania umów z Partnerami. Zamawiający deklaruje współpracę przy opracowywaniu wzorów umów, a także zobowiązuje się do przeprowadzenia procesów konsultacji wzorów umów z Partnerami, przy udziale Wykonawcy.”

Zamawiający nie określił, jaki ma być przedmiot umów zawieranych przez Zamawiającego z Partnerami, o których mowa w § 4 ust. 1 i 14 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy), a których wzory wykonawca ma opracować na etapie realizacji umowy, i które muszą uzyskać akceptację Radców Prawnych Zamawiającego. Wykonawca nie jest zatem w stanie stwierdzić, jakie umowy mają być opracowane, na jakich podstawach Radcy Prawni Zamawiającego będą je akceptowali, ani jakie zasoby musi zabezpieczyć i przewidzieć w celu wykonania tego obowiązku. Podkreślenia wymaga, że tworzenie umów co do zasady nie należy do przedmiotu działalności wykonawców zajmujących się tworzeniem, wdrożeniami i obsługą systemów informatycznych, tym samym wykonawcy zobowiązani będą do poszukiwania w tym zakresie wsparcia zewnętrznego, a w konsekwencji konieczne będzie określenie kosztów takiego wsparcia. Odwołujący wnosi zatem albo o określenie

istotnych postanowień tych umów (szczegółowego przedmiotu oraz zobowiązań stron, które mają być w tych umowach uregulowane, i innych istotnych postanowień tych umów) albo rezygnację z obowiązku opracowywania przez wykonawcę wzorów umów, które będą zawlerane pomiędzy Zamawiającym a Partnerami.

- 6.4. Zgodnie z treścią § 6 ust. 5 Załącznika nr 7 do SIWZ (wzór umowy): „W przypadku, kiedy Wykonawca opracuje systemy informatyczne zarządzające poszczególnymi elementami projektu MKA przy użyciu oprogramowania, którego nie jest autorem oraz w przypadku, kiedy Wykonawca wdroży i uruchomi ww. systemy, których składowymi będzie oprogramowanie, którego Wykonawca nie jest autorem, Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia dokumentów, na podstawie, których Zamawiający posiadał będzie prawa do korzystania z oprogramowania wchodzącego w skład projektu MKA w nieograniczonym zakresie w ramach działania Systemu”.

Wymaganie to nie jest możliwe do zrealizowania, ponieważ uprawnienia do korzystania z oprogramowania mogą być udzielone wyłącznie na określonych warunkach (polach eksploatacji określonych w umowie), nie zaś w „nieograniczonym zakresie”. Odwołujący wnosi zatem o określenie, iż „W przypadku, kiedy Wykonawca opracuje systemy informatyczne zarządzające poszczególnymi elementami projektu MKA przy użyciu oprogramowania, którego nie jest autorem oraz w przypadku, kiedy Wykonawca wdroży i uruchomi ww. systemy, których składowymi będzie oprogramowanie, którego Wykonawca nie jest autorem, Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia dokumentów, na podstawie których Zamawiający posiadał będzie prawa do korzystania z oprogramowania wchodzącego w skład projektu MKA. W przypadku oprogramowania standardowego podmiotów trzecich uprawnienia licencyjne zostaną Zamawiającemu przekazane na standardowych warunkach producentów oprogramowania, przy czym wykonawca gwarantuje, iż uprawnienia te będą wystarczające dla realizacji celów projektu MKA, określonych w dokumentacji niniejszego postępowania.”

- 6.5. Zgodnie z treścią wymagania na str. 7 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) wykonawca ma wykonać integrację systemu MKA z systemem KKM skutkującą akceptacją nośnika MKA w automatach KKM, w zakresie możliwym do uzyskania bez konieczności wprowadzania zmian w strukturze tych automatów, które to zmiany mogą powodować utratę gwarancji.

Zamawiający nie zamieścił jednak w SIWZ informacji pozwalających wykonawcy na stwierdzenie, czy i w jaki sposób możliwe jest dokonanie takiej integracji, w szczególności nie załączył do SIWZ dokumentacji technicznej urządzeń automatów KKM, umożliwiającej stwierdzenie, czy dokonanie takiej integracji jest możliwe. Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie SIWZ o wskazane informacje i dokumenty.

- 6.6. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 7 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), wymagane jest wykonanie przez wykonawcę rozbudowy punktów obsługi klienta Tarnowskiej Karty Miejskiej w zakresie wskazanym w OPZ, skutkującej akceptacją MKA w/w punktach.

Zamawiający nie umieścił jednak w SIWZ informacji ani dokumentacji umożliwiającej stwierdzenie, czy możliwe jest dokonanie takich czynności przez wykonawcę, oraz w jaki sposób może być wykonane. Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie SIWZ o informacje i dokumentację niezbędną do określenia możliwości i sposobu rozbudowy punktów obsługi klienta Tarnowskiej Karty Miejskiej w zakresie wskazanym w OPZ, skutkującej akceptacją MKA w/w punktach.

- 6.7. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 7 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opisu przedmiotu zamówienia): „Wykonawca zobowiązany będzie do utworzenia systemu informacji pasażerskiej składającego się, co najmniej z następujących grup urządzeń: Tablice informacyjne oraz urządzenia RFID na przystankach kolejowych umieszczone przez Wykonawcę na trasach SKA (...)”.

Odwołujący wnosi o uzupełnienie SIWZ o postanowienia gwarantujące zapewnienie przez Zamawiającego w terminie określonym przez wykonawcę dostępu do przystanku w celu wykonania instalacji.

- 6.8. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 8 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia): „Wykonawca zobowiązany będzie do uwzględnienia w architekturze systemu informatycznego elementów, przeznaczonych dla funkcji systemu MKA, które na obecnym etapie inwestycji nie będą realizowane. W konsekwencji Wykonawca zobowiązany będzie do wykonania systemu informatycznego w taki sposób i w takim zakresie, aby był on gotowy do wprowadzenia innych usług, powyższe ma zastosowanie, co do wskazań znajdujących się w niniejszym OPZ”.

Zamawiający nie wskazał, o jakie elementy i o jakie usługi system ma być rozbudowywany, co uniemożliwia wykonawcy określenie zakresu świadczenia i kosztów z tym związanych. Odwołujący wnosi zatem o określenie o jakie konkretnie elementy i o jakie usługi system ma być rozbudowywany, albo o wykreślenie wskazanego postanowienia.

- 6.9. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 10 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) wymagane jest wykonanie przez wykonawcę rozbudowy istniejącej sieci dystrybucji biletów Kolei Regionalnych (kasy) na terenie Województwa Małopolskiego tak, aby punkty mogły sprzedawać tj. personalizować i dystrybuować karty MKA i usługi dostępne w systemie MKA (w punktach sprzedaży należy umieścić elementy systemu MKA w postaci: Komputery typu ALL in ONE, Drukarki dla kart MKA, Urządzenia do personalizacji MKA, Czytniki kart płatniczych funkcjonujące także zbliżeniowo).

Zamawiający nie zamieścił jednak w SIWZ dokumentacji ani informacji niezbędnych do określenia przez wykonawcę, czy wykonanie tych czynności jest możliwe i w jaki sposób może być wykonane, w szczególności niezłączenie do SIWZ dokumentacji technicznej wskazanych urządzeń. Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie SIWZ o dokumentację i informacje niezbędne do określenia przez wykonawcę, czy wykonanie tych czynności jest możliwe i w jaki sposób może być wykonane, w szczególności dokumentację techniczną wskazanych urządzeń.

6.10. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 10 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia) wymagane jest, aby Komputer typu ALL in ONE posiadał opracowane lub dostarczone przez Wykonawcę „oprogramowanie takie samo, jak oprogramowanie znajdujące się w POK służące do wykonywania tych samych czynności związanych z systemem MKA w POK jak w kasach Przewozów Regionalnych”.

Zamawiający nie określił jednak w SIWZ, jakie oprogramowanie znajduje się w kasach Przewozów Regionalnych i służy do wykonywania tych samych czynności. Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie SIWZ o wskazane informacje, gdyż w chwili obecnej wykonawca nie ma możliwości stwierdzenia, jakie zasoby są niezbędne do realizacji zamówienia.

6.11. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 13 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia): „Wykonawca zobowiązany będzie w imieniu Zamawiającego zrealizować przedmiot zamówienia wspólnie z partnerami projektu, w zakresie wskazanym w OPZ oraz w sposób nakazany przez Zamawiającego i Partnerów projektu MKA”.

Postanowienie to oznaczałoby konieczność realizowania przedmiotu zamówienia w sposób niewskazany w SIWZ, a „nakazany przez Zamawiającego i Partnerów projektu MKA”. Odwołujący podkreśla ponownie, że wszelkie informacje dotyczące przedmiotu zamówienia winny znajdować się w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie może dopiero na etapie realizacji zamówienia dowiadywać się, jakie są jakie są wymagania co do przedmiotu jego świadczenia. Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie z powołanego postanowienia słów „oraz w sposób nakazany przez Zamawiającego i Partnerów projektu MKA”.

6.12. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 16 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opisu przedmiotu zamówienia): „Zamawiający zastrzega sobie prawo do wprowadzania korekt do opracowywanej dokumentacji na etapie jej opracowywania i po zakończeniu na etapie jej przejęcia przez Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany będzie wprowadzić wszystkie zmiany wskazane przez Zamawiającego”.

Zamawiający nie określił jednak, czego mogą dotyczyć wskazane korekty. W ocenie Odwołującego korekty te mogą dotyczyć wyłącznie niezgodności opracowywanej dokumentacji z wymaganiami dla dokumentacji określonymi w OPZ, w przeciwnym przypadku realizacja zamówienia wiązałaby się dla wykonawców ze zbyt dużym ryzykiem wprowadzania przez Zamawiającego korekt i zmian, których wprowadzenie unieemożliwi wykonanie umowy we wskazanym w umowie terminie i narazi wykonawcę na odpowiedzialność odszkodowawczą.

6.13. Zgodnie z treścią postanowienia pkt. 6.1.1 Załącznika nr 1 do SIWZ (str. 16 Opisu przedmiotu zamówienia): „W ramach opracowywania dokumentacji technicznej, Wykonawca zobowiązany będzie także do opracowania wzorów umów, jakie Zamawiający zawierał będzie z Partnerami projektu MKA (umowy zawierane na etapie realizacji projektu). Umowy winny określać w sposób kompletny zakres czynności, jakie Wykonawca wykona w stosunku do infrastruktury lub systemów Partnerów projektu MKA, prawa i obowiązki stron a także określać kompetencję Partnerów w stosunku do produktu projektu MKA. Umowy winny

w sposób precyzyjny określać zobowiązania w stosunku do stron, w tym także określać zobowiązania finansowe oraz precyzyjnie definiować przepływy finansowe, jakie odbywały się będą w systemie MKA" (tożsame wymaganie znajduje się w § 4 ust. 13 i 14 Załącznika nr 7 do SIWZ – wzoru umowy).

Postanowienia te wskazują na obowiązek kreowania przez wykonawcę stosunku zobowiązaniowego pomiędzy Zamawiającym a Partnerami bez jakichkolwiek danych na temat możliwości w tym zakresie i sytuacji prawnej tych podmiotów. Zamawiający nie sprecyzował, co ma być przedmiotem umów, trudno zatem stwierdzić, jakie „zobowiązania w stosunku do stron” zawierać mają powołane umowy. Jak wskazano powyżej, tworzenie umów co do zasady nie należy do przedmiotu działalności wykonawców zajmujących się tworzeniem, wdrożeniami i obsługą systemów informatycznych, tym samym wykonawcy zobowiązani będą do poszukiwania w tym zakresie wsparcia zewnętrznego, a w konsekwencji konieczne będzie określenie kosztów takiego wsparcia.

Odwołujący wnosi zatem albo o określenie istotnych postanowień tych umów (szczegółowego przedmiotu oraz zobowiązań stron, które mają być w tych umowach uregulowane, i innych istotnych postanowień tych umów, a także określenie sytuacji prawnej tych podmiotów w zakresie umożliwiającym zgodne z prawem uregulowanie przepływów finansowych, jakie będą odbywały się w systemie MKA) albo rezygnację z obowiązku opracowywania przez wykonawcę wzorów umów, które będą zawierane pomiędzy Zamawiającym a Partnerami.

- 6.14. Zgodnie z treścią postanowienia pkt. 6.1.1. Załącznika nr 1 do SIWZ (str. 17 Opisu przedmiotu zamówienia): „Zamawiający na podstawie porozumień zawartych z Partnerami projektu MKA zawierał będzie wstępne umowy realizacyjne uszczegóławiające zapisy porozumień i określające wymagania stron, co do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca zobowiązany będzie do przestrzegania zasad określonych we wstępnych umowach realizacyjnych”.

Postanowienie to wskazuje na konieczność realizowania przedmiotu zamówienia w sposób niewskazany w SIWZ, a ukształtowany przez Zamawiającego i podmioty trzecie na etapie realizacji umowy przez wykonawcę. Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie wskazanego postanowienia albo wprowadzenie zasady, zgodnie z którą wstępne umowy realizacyjne zawierane będą przy współpracy z wykonawcą.

- 6.15. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 19 Załącznika nr 1 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia, wymagane jest wykonanie integracji opracowywanego systemu MKA z istniejącym systemem KKM w taki sposób, aby nie dokonywać zmian w kodzie źródłowym systemu czy też w kodzie źródłowym jego komponentów a poprzez stworzenie odpowiedniego środowiska wymiany danych pomiędzy systemami – modułu integracyjnego, opartego np. na usługach typu web services.

Zamawiający nie określił jednak, czy możliwe jest dokonanie takiej integracji, w szczególności niezłączenie do SIWZ dokumentacji umożliwiającej stwierdzenie, czy dokonanie takiej integracji jest możliwe. Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie SIWZ o



informacje i dokumenty niezbędne dla stwierdzenia, czy możliwe jest dokonanie takiej integracji, w szczególności załączenie do SIWZ dokumentacji systemu KKM.

- 6.16. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 20 Załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia: „W przypadku, kiedy w ramach integracji Zarządzający lub właściciel systemu KKM umożliwi Wykonawcy systemu MKA integrację na poziomie umożliwiającym stworzenie oprogramowania służącego do kontroli także użytkowników KKM, Wykonawca zobowiązany będzie do opracowania oprogramowania w zakresie umożliwiającym kontrolę użytkowników MKA, iMKA i KKM z poziomu jednej aplikacji”.

Zamawiający nie określił jednak, na jakim etapie takie umożliwienie przez Zamawiającego lub właściciela KKM może nastąpić, co oznacza niepewność wykonawcy co do ostatecznego kształtu swoich obowiązków aż do momentu odbioru oprogramowania przez Zamawiającego, albo nawet do końca obowiązywania umowy.

Odwołujący wnosi zatem o określenie, czy integracja na poziomie umożliwiającym stworzenie oprogramowania służącego do kontroli także użytkowników KKM jest wymagana w ramach realizacji przedmiotu zamówienia – i jeśli tak – uzupełnienie dokumentacji o informacje pozwalające na ustalenie zakresu i możliwości tej integracji. Jeśli integracja nie jest przedmiotem niniejszego zamówienia, Odwołujący wnosi o wykreślenie tego postanowienia wskazując, że tego rodzaju działania mogą być przedmiotem zamówienia uzupełniającego.

- 6.17. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 21 Załącznika nr 1 do SIWZ – Opis przedmiotu zamówienia: „Wykonawca zobowiązany będzie przekazać Zamawiającemu kody źródłowe wraz z wszystkimi elementami użytymi do tworzenia aplikacji – dla aplikacji mobilnych zaakceptowanych przez Zamawiającego i przekazanych do dystrybucji przez wykonawcę. Wraz z przekazaniem kodem źródłowym aplikacji mobilnych Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć kompletny opis kodu źródłowego wraz z informacjami o funkcji określonej części kodu i zależności pomiędzy określonymi elementami kodu – w tym opis konsekwencji zmian w stosunku do innych części kodu, – jeżeli takie występują”.

Wymaganie to wprowadza niejasność, co konkretnie wykonawca zobowiązany będzie przekazać Zamawiającemu. Wykonawca może przekazać tylko takie kody źródłowe, którymi dysponuje, a więc zasadniczo w odniesieniu do oprogramowania, wobec którego tylko przysługują mu majątkowe prawa autorskie. Natomiast w celu budowy aplikacji wykorzystane będzie nie tylko oprogramowanie autorstwa wykonawcy, lecz także oprogramowanie standardowe podmiotów trzecich, co do którego wykonawcy nie przysługuje uprawnienie do przekazywania kodów źródłowych (i takim kodami wykonawca nie dysponuje). Ponieważ brzmienie wskazanego wymagania może budzić wątpliwości na etapie realizacji umowy, Odwołujący wnosi o doprecyzowanie, iż wymaganie to dotyczy wyłącznie oprogramowania dedykowanego, stworzonego w ramach realizacji niniejszej umowy.

- 6.18. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 25 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia): „Wykonawca musi tak opracować aplikacje mobilne, aby Operator MKA mógł w każdym momencie odłączyć i ponownie włączyć określoną aplikację mobilną lub aplikacje

25  
S. S. S.

*mobilne od/do systemu – blokowanie dostępu do systemu MKA4. Funkcjonalność ta musi być wyodrębniona i udostępniona na poziomie aplikacji systemu typu klient. Operator systemu musi w jednoznaczny sposób identyfikować aplikacje, które z przyczyn niezależnych od Operatora muszą zostać odłączone od systemu. Opisana powyżej funkcjonalność musi umożliwić Zamawiającemu i Wykonawcy (w okresie, kiedy Wykonawca pełnił będzie rolę Operatora) natychmiastowe odłączenie do systemu określonej aplikacji (jej zablokowanie) co w konsekwencji musi uniemożliwić korzystanie z aplikacji która została odłączona od systemu. Należy także przewidzieć w tej funkcjonalności opcję zdalnego usuwania aplikacji z urządzenia."*

Postanowienie to jest dla Odwołującego wysoce niejasne. Zamawiający nie określił, co należy rozumieć pod pojęciem „odłączenia” i „włączenia” aplikacji do systemu. Można zdalnie zablokować dostęp do systemu, nie można jednak wykonać tego z poziomu klienta (urządzenia). Jeśli wymaganie to miało być rozumiane jako możliwość odłączenia aplikacji (albo systemu) danemu użytkownikowi, to w celu realizacji takiego wymagania sam użytkownik musiałby posiadać tzw. rooting w swoim urządzeniu. To z kolei powodowałoby utratę gwarancji na urządzenie.

Odwołujący wnosi zatem o wyjaśnienie, co należy rozumieć pod pojęciem „odłączenia” i „włączenia” aplikacji do systemu, a także wykreślenie z powołanego postanowienia następujących wymagań: *„Funkcjonalność ta musi być wyodrębniona i udostępniona na poziomie aplikacji systemu typu klient” oraz „Należy także przewidzieć w tej funkcjonalności opcję zdalnego usuwania aplikacji z urządzenia”.*

- 6.19.** Zgodnie z treścią postanowienia na str. 30 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opisu przedmiotu zamówienia), w opisie proponowanej architektury aplikacji iMKA, iż: *„Zamawiający zastrzega, że do zaproponowanej architektury, na etapie uzgadniania dokumentacji technicznej oraz na etapie realizacji inwestycji będzie mógł wносить poprawki, zmiany a także wprowadzać nowe elementy, na co Wykonawca wyraża zgodę i wykona powyższe w ramach wynagrodzenia przysługującego mu w ramach umowy”.*

Zamawiający nie określił jednak, czego mogą dotyczyć poprawki i zmiany, a także jaki może być zakres nowych elementów, co uniemożliwia wykonawcy określenie zakresu przedmiotu zamówienia. Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie SIWZ w tym zakresie albo o wykreślenie wskazanego postanowienia.

- 6.20.** Zgodnie z treścią postanowienia na str. 35 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opisu przedmiotu zamówienia): *„Projekt MKA będzie rozwijany przez Województwo Małopolskie poprzez rozszerzanie usług dostępnych dla użytkowników systemu. W zakresie realizacji projektu Wykonawca musi uwzględnić ten fakt projektując system – w tym aplikację mobilną w taki sposób, aby system był gotowy do oferowania usług Województwa Małopolskiego”.*

Zamawiający nie określił jednak, na oferowanie jakich usług ma być gotowy opracowany przez wykonawcę system. Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie SIWZ poprzez wskazanie, jakie konkretnie usługi mają być w przyszłości oferowane, albo o wykreślenie wskazanego postanowienia.

6.21. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 35 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opisu przedmiotu zamówienia): „Zamawiający wskazuje, że w celu zapewnienia największej wygody w korzystaniu z parkingów należy dodatkowo wprowadzić możliwość wjazdu/wyjazdu poprzez bezprzewodową identyfikację (RFID). W tym też celu zarówno dla użytkowników MKA jako nośnika fizycznego jak i aplikacji mobilnej należy umożliwić dodatkową usługę w postaci dostarczenia zakodowanego chip-u RFID. Transpondery RFID winny być umieszczone przy strefie wjazdu i wyjazdu z parkingu w taki sposób, aby aktywowały chip pierwszego oczekującego w kolejce pojazdu. Wraz z dostarczonym chipem RFID należy dostarczyć informacje o sposobie i miejscu umieszczenia chip-a w pojeździe.”

Zamawiający nie określił liczby transponderów, które należy dostarczyć. Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie SIWZ przez określenie liczby transponderów, które wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć.

6.22. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 36 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opisu przedmiotu zamówienia): „W aplikacji mobilnej należy przewidzieć funkcjonalność polegającą na udostępnianiu usług zewnętrznych oferowanych użytkownikom systemu MKA. Zamawiający przewiduje, że w ramach usług świadczonych za pośrednictwem aplikacji mobilnych będą także usługi pochodzące od podmiotów zewnętrznych współpracujących, z Województwem Małopolskim i oferujących usługi na preferencyjnych warunkach. Funkcjonalność aplikacji mobilnej i systemu informatycznego w zakresie usług zewnętrznych winna być tożsama z funkcjonalnością dla usług świadczonych przez Województwo Małopolskie.”

Zamawiający nie określił jednak, jakie usługi zewnętrzne mają być możliwe do udostępnienia przez aplikację mobilną, nie zawarł także w SIWZ informacji umożliwiających stwierdzenie, czy możliwa jest budowa systemu w sposób zapewniający udostępnianie takich zewnętrznych usług (w jakim systemie generowana jest usługa, w jakim formacie, brak dokumentacji technicznej tego systemu), a jeśli tak – jakie czynności będzie musiał w tym celu podjąć wykonawca. Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie SIWZ o informacje i dokumenty umożliwiające stwierdzenie: jakie konkretnie usługi zewnętrzne mają być możliwe do udostępnienia przez aplikację mobilną, w jakich zewnętrznych systemach są generowane, a także o uzupełnienie SIWZ o dokumentację techniczną tych systemów w zakresie umożliwiającym stwierdzenie, jakie czynności będzie musiał podjąć wykonawca w celu umożliwienia udostępnienia w aplikacji usług zewnętrznych – bądź też usunięcie wskazanego wymagania.

6.23. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 43 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opisu przedmiotu zamówienia): „We wszystkich pojazdach SKA, których właścicielem jest Województwo Małopolskie i które kursowały będą na trasach SKA należy umieścić urządzenia lokalizacji GPS systemu MKA służące do lokalizowania składów. Dane z urządzeń GPS winny służyć do określania czasu dojazdu określonego składu SKA do następnego przystanku na trasie. Wraz z urządzeniami GPS należy dostarczyć dedykowany system informatyczny służący do monitorowania pozycji urządzeń GPS i zdalnego nimi zarządzania. System musi posiadać funkcjonalność umożliwiającą zarządzanie urządzeniami GPS w zakresie niezbędnym do poprawnego funkcjonowania urządzeń.”

Zamawiający nie określił sposobu ani medium do transmisji danych z urządzeń GPS do systemu informatycznego. Nie określił też liczby składów, które należy wyposażyć. Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie SIWZ o informacje dotyczące wymaganego wyposażenia pojazdów w urządzenia komunikacyjne dedykowane dla środka transportu (pojazdu) i transmisji danych oraz określenie liczby składów, które należy wyposażyć.

- 6.24. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 44 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opisu przedmiotu zamówienia): „Wykonawca zobowiązany będzie do umieszczenia elementów systemu na wszystkich składach SKA oraz na wszystkich przystankach wskazanych tras SKA”.

Zamawiający nie zawarł jednak w SIWZ informacji umożliwiających stwierdzenie, czy i na jakich zasadach wykonanie tego zobowiązania przez wykonawcę będzie możliwe. Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie SIWZ o niezbędne informacje i dokumentację w tym zakresie.

- 6.25. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 45 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opisu przedmiotu zamówienia): „Projektując funkcjonalność systemu informatycznego MKA w zakresie obsługi zdarzeń dotyczących kontroli – aplikacja dla kontrolerów, należy uwzględnić uwarunkowania zewnętrzne dotyczące dostępu do sieci internet dla prowadzących kontrolę oraz uwarunkowania dla użytkowników kontrolowanych. Należy przyjąć, że użytkownik może posiadać aplikację mobilną iMKa i z przyczyn od niego zależnych i niezależnych, może nie mieć połączenia z siecią internet w urzędzeniu, w którym posiada zainstalowaną aplikację mobilną, należy uwzględnić, że kontrolujący może mieć problem z dostępem do sieci internet. Opisanie sytuacji a także inne problematyczne sytuacje podczas kontroli wynikające z braku dostępu do sieci internet czy też powstałe w wyniku innych okoliczności winny być opisane i rozwiązane w dokumentacji technicznej.”

Wymaganie to oznaczałoby konieczność rozwiązania przez wykonawcę problemu, który jest od niego niezależny i na który wykonawca nie ma wpływu, Zamawiający nie sprecyzował ponadto, jakie konkretnie „inne problematyczne sytuacje” mają być opisane w dokumentacji technicznej.

Odwołujący wnosi zatem o wykreślenie wskazanego postanowienia, ewentualnie jego zmianę w taki sposób, aby wykonawca nie był zobowiązany do uwzględnienia w dokumentacji technicznej wszystkich możliwych okoliczności, które mogą być związane z użytkowaniem aplikacji, a ponadto nie był zobowiązany do rozwiązania w dokumentacji technicznej problemów, które nie mogą być przez niego rozwiązane z przyczyn od wykonawcy niezależnych (np. ze względu na brak kontroli wykonawcy nad dostępem do sieci Internet przez użytkowników aplikacji).

- 6.26. Zgodnie z treścią pkt. 7.1. Załącznika nr 1 do SIWZ (str. 54 Opisu przedmiotu zamówienia): „Wykonawca zobowiązany będzie zaprojektować układ - warstwę fizyczną serwerów odnosząc się do wskazań w tym zakresie zawartych w ST i OPZ lub wprowadzić własną konfigurację i układ serwerów dla CPD1 i CPD2 (...) W przypadku kiedy zaprojektowane przez Wykonawcę rozwiązanie w zakresie dostarczanych serwerów dla CPD 1 i CPD 2 będzie odmienne od wskazanego w OPZ, Wykonawca musi dostarczyć Zamawiającemu kompletną dokumentację techniczną zaprojektowanego układu serwerów wraz z

parametrami serwerów opisanymi w stopniu dokładności co najmniej takim jak opis zawarty w niniejszym OPZ".

Zgodnie z treścią pkt. 9 Załącznika nr 1 do SIWZ (str. 103 Opisu przedmiotu zamówienia): „Zamawiający przedstawia konfigurację warstwy serwerowej systemu MKA – fizycznych serwerów systemu przeznaczonych dla CPD1 i CPD2. Jak już wspomniano w niniejszym OPZ Zamawiający nie wskazuje na konieczność dostawy niżej wskazanej konfiguracji a jedynie wskazuje, że niżej wskazana konfiguracja w ocenie Zamawiającego jest konfiguracją zapewniającą prawidłowe działanie systemu MKA. Wykonawca może dostarczyć warstwę serwerową zgodnie z poniższym zestawieniem lub na podstawie własnej analizy dostarczyć inną konfigurację, która wg Wykonawcy będzie wystarczająca dla obsługi systemu MKA i zapewni prawidłowe działanie systemu MKA".

Jednocześnie w rozdziale I pkt. 7 SIWZ Zamawiający zastrzega, że nie dopuszcza złożenia oferty wariantowej, co prowadzi do niespójności postanowień SIWZ i wątpliwości co do możliwości skonstruowania oferty przez wykonawców. Odwołujący wnosi zatem o określenie, czy dla wykonawców wiążące są informacje dotyczące możliwości zaoferowania określonych rozwiązań, zawarte w Opisie przedmiotu zamówienia, czy też informacja zawarta w rozdziale I pkt. 7 SIWZ.

- 6.27. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 81 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opisu przedmiotu zamówienia): „Kampania zewnętrzna przeprowadzona ma być z wykorzystaniem istniejących nośników zewnętrznych dostępnych na peronach i przystankach a także w dedykowanych miejscach znajdujących się na obszarze węzłów przesiadkowych P&R w Bochni i Tarnowie".

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera jednak informacji umożliwiających wycenę realizacji wskazanego elementu zamówienia. Odwołujący wnosi zatem o uzupełnienie SIWZ o informację: 1) czy nośniki zostaną udostępnione bezpłatnie wykonawcy, czy też nie – a jeśli nie, jaki będzie koszt ich udostępnienia; 2) czy po inwentaryzacji wymagany będzie zakup powierzchni na ww. nośnikach, a jeśli będzie wymagany zakup powierzchni, to na jaki czas.

- 6.28. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 81 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opisu przedmiotu zamówienia): „Wykonawca zobowiązany będzie do przeprowadzenia kampanii internetowej na stronach największych portali informacyjnych tj. onet.pl oraz gazeta.pl. Kampania przeprowadzona będzie na w/w portalach w miejscach gdzie dostępne są wiadomości lokalne dotyczące Małopolski. Kampania internetowa przeprowadzona będzie przy użyciu dostępnych form prezentacyjnych takich jak interaktywne bannery."

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera informacji umożliwiających wycenę realizacji wskazanego elementu zamówienia. Odwołujący wnosi o uzupełnienie SIWZ o informację, jaki jest wymagany czas emisji banerów - ilość tygodni dla każdego z 2 wymienionych serwisów.

- 6.29. Zgodnie z treścią postanowienia na str. 81 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opisu przedmiotu zamówienia): „W ramach kampanii internetowej Wykonawca zobowiązany będzie utworzyć dedykowany profil społecznościowy MKA obejmujący swoim zakresem najpopularniejsze

*media społecznościowe (facebook, twitter, instagram) wraz z promocją profili społecznościowych prowadzoną w internecie."*

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera informacji umożliwiających wycenę realizacji wskazanego elementu zamówienia. Odwołujący wnosi o określenie: 1) kiedy mają zostać uruchomione profile MKA w serwisie twitter i istagram; 2) z jaką częstotliwością ma się odbywać aktualizacja statusów każdego z trzech profili facebook, twitter, instagram; 3) czy Zamawiający będzie wymagał każdorazowego akceptowania publikowanych treści na każdym z profili.

**6.30.** Zgodnie z treścią postanowienia na str. 81 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opisu przedmiotu zamówienia): *„Wykonawca zobowiązany będzie do przeprowadzenia kampanii w prasie lokalnej poprzez umieszczenie w niej bloków graficznych informujących o projekcie MKA.”*

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie zawiera informacji umożliwiających wycenę realizacji wskazanego elementu zamówienia. Odwołujący wnosi o określenie tytułów gazet lokalnych, w których ma zostać przeprowadzona kampania, oraz ilości emisji bloków graficznych w każdym ze wskazanych tytułów.

Za Odwołującego:

Specjalista ds. sprzedaży

  
Aneta Szulim

(podpis)

Załączniki:

- 1) pełnomocnictwo do wniesienia odwołania;
- 2) odpis z KRS Odwołującego;
- 3) potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
- 4) potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 5) ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.