



Kraków, 03.08.2015r.

ZDW/PW/2015/5242/DN4 KJ
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-45/15

Wg rozdzielnika

**dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Obwodnica Miechowa”
(ZDW-DN-4-271-45/15)**

Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie zgodnie z art. 38 ust. 1,1a i 2 ustawy – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego. Numeracja pytań została narzucona przez Zamawiającego.

Pytanie nr 355

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego zawartym m.in. w ppkt 2.1.1 SIWZ dla przedmiotowej inwestycji została pozyskana Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach (dalej DŚU) – Decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak OO.4200.1.2012.AŚ z dnia 22.07.2014r. w której w pkt VI przedstawiono charakterystykę planowanego przedsięwzięcia. Jak czytamy w opisie przedmiotu zamówienia ppkt 2.1.2 SIWZ droga na odc. ok. 900m, tj. km 4+400 do km 5+300 będzie posiadała trzy pasy ruchu (przekrój 2+1) co przy uwzgl. długości całego odcinka (ok. 8,36 km) stanowi ok. 11% trasy i nie zostało ujęte w ramach ROOŚ (raport o ocenie oddziaływania na środowisko) załączonym do SIWZ oraz nie było przedmiotem analizy wydanej ostatecznie DŚU. Przyjęcie takich założeń w SIWZ skutkuje błędną kalkulacją ilości wód podlegających oczyszczeniu/podczyszczeniu w analizie przeprowadzonej w ramach opracowywanego ROOŚ oraz uwzgl. uwarunkowania w zakresie budowy zbiornika odparowującego o pojemności ok. 4500m³, zlokalizowanego ok km 7+300 (zbiornik dla odprowadzenia wód z odcinka w km 5+100 do 8+300) błędnych uwarunkowaniach i pojemności. Odpowiednio zmiana przekroju drogi z 2x1 pas na 2+1 przyczynia się do zmiany prędkości ruchu na pewnym odcinku drogi z uwagi na możliwość bezpiecznego wykonania manewrów przyspieszania pojazdów, co skutkuje zmianami w zakresie emisji hałasu pochodzącego od samych pojazdów jak również źródła emisji dźwięków na styku pojazd/nawierzchnia drogowa. DŚU określa szerokość drogi w liniach rozgraniczających jako 25 m tymczasem z analizy materiałów załączonych do SIWZ np. w km ok 0+350 szerokość pasa drogowego wynosi ok 60m (korpus drogi + 2x droga serwisowa nr 9 i 10, rys. nr 2.1.2), blisko 2,5 x więcej niż wykazano w DŚU co wpływa m.in. na środowisko herpetofauny, możliwość zbliżenia do stanowisk archeologicznych i/lub kolizję przebiegu trasy, zbliżenie i/lub kolizję przebiegu trasy ze stanowiskami ochrony przyrody.

Podobnie w charakterystyce przedsięwzięcia oraz ROOŚ (w tabeli 3.11.1/1 Spis architektonicznych zabytków nieruchomości zlokalizowanych w sąsiedztwie planowanej inwestycji – wskazano jedynie obiekty zabytkowe w sąsiedztwie planowanej inwestycji dla analizowanych wariantów inwestycji) brak jest jakichkolwiek wskazań dot. wyburzenia budynków mieszkalnych, wyburzenia innych budynków w tym gospodarczych, konieczności utylizacji i sposobie zagospodarowania tych odpadów, postępowania z odpadami, ich szacunkowe ilości i rodzaj, związana z tym emisja substancji do środowiska.

W dalszej części charakterystyka inwestycji i Decyzja DŚU nie obejmują wykonania dodatkowych dróg serwisowych, ciągów pieszych lub pieszorowerowych np. ciągu o nawierzchni asfaltowej (szer. 2,0m) na odcinku pomiędzy wiaduktem nad linią PKP a mostem nad rz. Cichą, montażu urządzeń bezpieczeństwa ruchu w postaci systemu ITS wraz z wyposażeniem, które nie podlegały ocenie wpływu na środowisko i nie były elementem oceny w ramach ROOŚ dołączonego do SIWZ oraz samej DŚU.

W ROOŚ brak jest szczegółowej inwentaryzacji drzewostanu kolidującego z przedmiotem inwestycji i podlegającym usunięciu.

W dalszej części jak czytamy w treści uzasadnienia DŚU

„Planowany most na rzece Cicha nie będzie wymagał ingerencji w obrzeże i dno rzeki. Ze względu na charakter ciek (niewielki ciek typu nizinnego o stabilnych brzegach wciętych w osady lessowe) nie będzie zachodzić konieczność realizacji umocnień. Planowany most będzie posiadał długość ok 30 metrów, szerokość ok. 10 i wysokość ok 5 m. Jak podano w raporcie takie parametry winny zagwarantować swobodne przeprowadzenie wód powodziowych o prawdopodobieństwie wystąpienia 0,5%.”

tymczasem w ppkt 1.4.5 PFU Przekrój normalny dróg serwisowych napisano

„Przed wiaduktem nad linią PKP należy poprowadzić ciąg szer. 2,00 m o nawierzchni asfaltowej (który w przyszłości będzie pełnił funkcje ścieżki rowerowej) na górę nasypu, następnie prowadzić ten ciąg wzdłuż jezdni obwodnicy, a za mostem nad rz. Cicha sprowadzić go do podstawy nasypu – na trasę drogi serwisowej (zbiorczej) przewidzianej w koncepcji.”

zatem obiekt nad rzeką Cicha ujęty w przedmiocie analizy ROOŚ i dalej DŚU posiada parametry odmienne od uwarunkowań ujętych w treści SIWZ, np. za małą szerokość obiektu nie uwzgl. ciągu szerokości 2,0m (szerokość ok. 10,0m nie pozwala na prawidłowe zaprojektowanie wszystkich elementów konstrukcji nawierzchni oraz elementów bezpieczeństwa i wyposażenia obiektu zgodnie z Rozporządzeniem MTiGM z dnia 30 maja 2000r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie.)

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że Zamawiający nie posiada DŚU dla pełnego zakresu inwestycji objętego przedmiotem SIWZ a dokumenty posiadają braki uniemożliwiające skuteczne rozpoczęcie wszystkich prac projektowych. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający:

- a) wystąpi i opracuje we własnym zakresie ROOŚ oraz uzyska lub zmieni DŚU doprowadzając ww. Decyzję do zgodności z przedmiotem zamówienia?
- b) jest świadomy, że procedury administracyjne ulegną znacznemu wydłużeniu z uwagi na konieczność opracowania aktualizacji/ponownego ROOŚ dla przedmiotu inwestycji (ROOŚ powinien uwzgl. min. pełen cykl wzrostu roślinności i migracji zwierząt, tj. ok 12 m-cy) i wydłuży termin zakończenia z uwagi na niezgodność opisu przedmiotu zamówienia z pozyskaną DŚU?
- c) jest świadomy, że posiadana przez Zamawiającego DŚU niespójna z przedmiotem zamówienia wymaga przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przy uwzględnieniu konieczności opracowania nowego ROOŚ co wydłuża ścieżkę proceduralną pozyskania Decyzji ZRID z uwagi na konieczność przeprowadzenia konsultacji społecznych, ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz pozyskania Postanowienia o uzgodnieniu przez RDOŚ i wydłuży termin zakończenia umowy?
- d) poniesie konsekwencje czasowe i/lub finansowe w przypadku kolizji rozszerzonego w ramach opisu przedmiotu zamówienia pasa drogowego, np. ze stanowiskami archeologicznymi, pomnikami przyrody i/lub stanowiskami przyrodniczymi?
- e) przedłuży termin realizacji zamówienia w przypadku wystąpienia kolizji o których mowa w lit.d) powyżej?
- f) uzupełni opis przedmiotu zamówienia o zakres wymaganych czynności formalnych, opracowań projektowych i innych elementów związanych z ujawnionymi rozbieżnościami pomiędzy SIWZ oraz ROOŚ i DŚU lub pozyska nową DŚU?
- g) uznaje konieczność przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko jak ujęto to w treści ppkt 2.7 Materiały do ZRID? Prosimy o określenie szczegółowych warunków koniecznych do uwzgl. w procedurze ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Odpowiedź

Ad. 355 a

Do Wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie Decyzji ZRID. Gdyby w wyniku przyjęcia ostatecznych rozwiązań projektowych zaistniała konieczność zmiany linii rozgraniczających – Zamawiający dopuszcza zmianę Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dn.22.07.2014 wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak: OO.4200.1.2012. ASł. lub dokonanie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko .

Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę Decyzji lub dokonanie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jedynie w przypadku, gdy nie doprowadzi to do wydłużenia terminu realizacji zamówienia.

Wszystkie koszty związane z procedowaniem zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub ponowną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko leżą po stronie Wykonawcy

Ad.355 b, c, e.

Każdy przypadek opóźnienia realizacji zamówienia z powodu okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę będzie oceniany indywidualnie w kontekście przesłanek zmiany terminu realizacji umowy określonych w cz. VIII pkt.4 SIWZ oraz § 16 ust.1. wzoru umowy

Ad. 355 d

Należy stwierdzić, że wg dokumentów posiadanych przez Zamawiającego i załączonych do SIWZ nie będzie zachodziła kolizja inwestycji ze stanowiskami archeologicznymi, pomnikami przyrody i/lub stanowiskami przyrodniczymi. Jednak gdyby w wyniku przyjęcia ostatecznych rozwiązań projektowych zaistniała konieczność zmiany linii rozgraniczających – Zamawiający dopuszcza zmianę Decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach z dn.22.07.2014 wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak: OO.4200.1.2012. ASł. lub dokonanie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę Decyzji lub dokonanie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jedynie w przypadku, gdy nie doprowadzi to do wydłużenia terminu realizacji zamówienia. Wszystkie koszty związane z procedowaniem zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub ponowną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko leżą po stronie Wykonawcy

Ad. 355 f, g

Do Wykonawcy należy opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie Decyzji ZRID. Gdyby w wyniku przyjęcia ostatecznych rozwiązań projektowych zaistniała konieczność zmiany Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dn.22.07.2014 wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak: OO.4200.1.2012. ASł. lub dokonanie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę Decyzji lub dokonanie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jedynie w przypadku, gdy nie doprowadzi to do wydłużenia terminu realizacji zamówienia. Wszystkie koszty związane z procedowaniem zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub ponowną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko leżą po stronie Wykonawcy

Pytanie nr 356

Brak szczegółowych map z lokalizacją (wg współrzędnych geodezyjnych) przedmiotu inwestycji uniemożliwia szczegółową identyfikację przebiegu obwodnicy Miechowa. Czy Zamawiający uzupełni opis przedmiotu zamówienia o mapy szczegółowe? Czy zamawiający przekaże planowany przebieg pasa drogowego uwzględniający współrzędne geodezyjne?

Odpowiedź

W załącznikach do odpowiedzi na zapytania oferentów z dnia 09.07.2015r. znajduje się plik dwg Miechów Mapy. Załączone mapy zostały sporządzone w edytowalnym formacie dwg z podaniem współrzędnych w układzie geodezyjnym „1965”.

Pytanie nr 357

W jakim terminie od uzyskania Decyzji ZRID Zamawiający przekaże nieruchomości zabudowane budynkami mieszkalnymi Wykonawcy celem realizacji przedmiotu umowy? Prosimy o określenie w dniach.

Odpowiedź

Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy z dn. 10 04.2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali nie może być krótszy niż 120 dni, od dnia w którym decyzja ZRID stała się ostateczna.

Jednakże posiadając doświadczenia z prowadzonych wcześniej inwestycji stwierdzamy, że może zachodzić konieczność przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego.

Pytanie nr 358

Czy Wykonawca w imieniu Zamawiającego winien pozyskać decyzję ZRID z rygorem natychmiastowej wykonalności? Zwracamy uwagę, że zgodnie z orzecznictwem rygor ten winien być nadawany jedynie w szczególnych okolicznościach.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga, aby wniosek o wydanie Decyzji ZRID zawierał stosowne zapisy uzasadniające wydanie decyzji z rygorem natychmiastowej wykonalności.

Z dotychczasowej praktyki wynika, iż dla wszystkich realizowanych inwestycji w oparciu o Decyzję ZRID uzyskiwaliśmy je z rygorem natychmiastowej wykonalności.

Pytanie nr 359

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z Ustawą o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wszelkie czynności związane z opróżnieniem lokali są po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź

Czynności związane z opróżnieniem lokali są po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 360

Czy Zamawiający pokryje koszty opóźnień związanych z nieterminowym przekazaniem nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi? Należy mieć świadomość, że opóźnienie w przekazaniu nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi ma kluczowe znaczenie dla terminów realizacji inwestycji i ma wpływ na termin zakończenia umowy. Ewentualne konsekwencje wynikające z opóźnień nie mogą w tym zakresie obciążać Wykonawcę (patrz m.in. art. 647 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny – obowiązkiem inwestora jest przekazanie terenu budowy nadającego się do realizacji przedmiotu umowy).

Odpowiedź

Wynagrodzenie za realizację kontraktu jest wynagrodzeniem ryczałtowym nie podlegającym zmianom. Ze względu na niewielki zakres wyburzeń, ewentualne opóźnienia w przekazaniu nieruchomości zabudowanej budynkami mieszkalnymi nie będą miały wpływu na termin realizacji umowy.

Każdy przypadek opóźnienia realizacji zamówienia z powodu okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę będzie oceniany indywidualnie w kontekście przesłanek zmiany terminu realizacji umowy określonych w cz. VIII pkt.4 SIWZ oraz § 16 ust.1. wzoru umowy.

Pytanie nr 361

Z uwagi na rozbieżności pomiędzy posiadaną przez Zamawiającego Decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak OO.4200.1.2012.AŚ z dnia 22.07.2014r. a opisem przedmiotu zamówienia ujętym w SIWZ, czy Zamawiający jest świadomy, że RDOŚ w przypadku ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji może nałożyć dodatkowe wymagania, w tym wykonanie dodatkowych elementów nieujętych w opisie przedmiotu zamówienia, co nie mieści się w ustawowym przedmiocie ryczałtu w związku z regulacjami szczegółowymi Ustawy prawo zamówień publicznych (patrz art. 140 ust. 1. i art. 144 m.in. w związku z art. 29 ust. 1 i art. 30). Czy Zamawiający wprowadzi dodatkowe zapisy do przedmiotu umowy uwzględniające mogące ujawnić okoliczności regulujące konieczność wykonania dodatkowych prac/robót nieujętych w opisie przedmiotu zamówienia, np. w formie maksymalnej kwoty zobowiązania Zamawiającego w wysokości 108% umowy ryczałtowej, co pozwoli uniknąć sporów i usprawni realizację przedmiotu umowy?

Odpowiedź

Każdy przypadek konieczności wykonania robót nie objętych przedmiotem umowy będzie przedmiotem analizy i oceny pod kątem ewentualnego spełnienia przesłanek do zawarcia umowy w przedmiocie zamówień dodatkowych w kontekście zapisu ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Pytanie nr 362

Czy Zamawiający potwierdza konieczność wykonania bezszwowej warstwy ścieralnej również na odcinku 2+1?

Odpowiedź

Na odcinku „2+1” Zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy ścieralnej za pomocą kilku rozścielaczy w jednym ciągu technologicznym Wymóg ten jest zawarty w pkt. 1.4.2. PFU (str.9) dot. ciągu głównego obwodnicy.

Pytanie nr 363

Kiedy Zamawiający pozyska informacje o dofinansowaniu zamierzenia inwestycyjnego ze środków EU?

Odpowiedź

Biorąc pod uwagę podane w *Regulaminie prac Komisji Oceny Projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* okresy czasu przewidziane na ocenę formalną i merytoryczną wniosku o dofinansowanie, informacja o dofinansowaniu inwestycji ze środków UE zostanie pozyskana w I kwartale 2016 r.

Pytanie nr 364

Zwracamy uwagę, że zapisy ppkt 1.2 SIWZ Wykonawca podejmujący się zadania zobowiązany będzie naruszając zapisy w zakresie obowiązku odbioru przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego. Jak czytamy w treści „r/ przed odbiorem końcowym Wykonawca jest zobowiązany dokonać pomiaru nośności wykonanej nawierzchni ugięciomierzem dynamicznym FWD oraz przedstawić obliczenia trwałości zmęczeniowej wykonanej nawierzchni, w celu zweryfikowania założeń projektowanych konstrukcji nawierzchni oraz trwałości nawierzchni. Nie osiągnięcie założonej trwałości nawierzchni powoduje nie dokonanie odbioru przedmiotu zamówienia. Taki sam pomiar Wykonawca jest zobowiązany wykonać przed upływem okresu gwarancyjnego, w celu zweryfikowania i określenia pozostałej trwałości nawierzchni.”

W ocenie Zamawiającego nieosiągnięcie założonej trwałości nawierzchni powoduje odmowę odbioru przedmiotu zamówienia co jest niezgodne z przepisami ogólnymi wynikającymi z Ustawy kodeks cywilny. Prosimy o doprowadzenia do zgodni zapisów SIWZ z przepisami prawa, w tym regulacje w zakresie odbioru przedmiotu umowy.

Odpowiedź

W ocenie Zamawiającego określenie założonej trwałości zmęczeniowej wykonanej nawierzchni jest istotnym elementem prawidłowości wykonania zamówienia. Przedmiotowe zapisy nie stoją w sprzeczności z przepisami Kodeksu Cywilnego i Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany zapisów ppkt.1.2.SIWZ

Pytanie nr 365

Prosimy o doprowadzenia do zgodności z zapisów ppkt 1.2 SIWZ Wykonawca podejmujący się zadania zobowiązany będzie i zmianę treści

„u/ w przypadku zajęcia terenu prywatnego (działek) przy prowadzeniu inwestycji wykonawca ponosi wszelkie koszty i odpowiedzialność związane z zajęciem terenem” powyższe uwarunkowania nie dotyczy terenu wyłączzonego pod inwestycję i nieruchomości przejęte w ramach zatwierdzenia granic pasa drogowego, dla których odszkodowanie wypłaca Zamawiający.

Odpowiedź

Zapis ten nie dotyczy działek objętych Decyzją ZRID jako tereny niezbędne do wykonywania robót, a nie wchodzące w pas drogowy.

Pytanie nr 366

Prosimy o doprecyzowanie/wyjaśnienie treści opisu przedmiotu zamówienia ujętym w ppkt 1.4.3 SIWZ „i. Wiadukt nad torami PKP należy przedłożyć w celu zapewnienia ciągłości przejazdu drogą gminna, która krzyżuje się z obwodnicą w km ok 2+110 (ul. Podmiejska)”
Zgodnie z raportem o ocenie oddziaływania na środowisko i dokumentami wchodzącymi w skład SIWZ obiekty mają określone rozpiętości. Z uwagi na nieprecyzyjność opisu przedmiotu zamówienia prosimy o jednoznaczne określenie min. długości obiektu nad torami PKP z uwagi na istotny wpływ na cenę oferty Wykonawcy i konkurencyjność pozostałych ofert. Brak informacji o minimalnym parametrze długości obiektu skutkuje możliwością dowolnej interpretacji przez oferentów, co w konsekwencji może prowadzić do sporów na etapie realizacji inwestycji.

Odpowiedź

W decyzji DUŚ są określone obiekty inżynierskie wraz z orientacyjnymi lokalizacjami, a Raport o ocenie oddziaływania na środowisko zawiera przybliżone rozpiętości mostu (nie wiaduktu). Zatem zgodnie udzieloną odpowiedzią nr 298.

Zgodnie z zapisami PFU p. 1.4.3 i – Zamawiający wymaga, zapewnienia ciągłości przejazdu drogą gminną, która krzyżuje się z obwodnicą w km ok 2+110 (ul. Podmiejska) poprzez przedłużenie wiaduktu nad torami PKP.

Pytanie nr 367

Prosimy o doprecyzowanie/wyjaśnienie treści opisu przedmiotu zamówienia ujętym w pkt 1.4.8 SIWZ - uwaga dotyczy dodatkowego budynku podlegający wyburzeniu (?) nie wykazany bezpośrednio na rys. 2.1.10 – czy Zamawiający potwierdza konieczność wyburzenia obiektu kolidującego z przedmiotem inwestycji a nieoznaczonego na rys jako podlegającego pracom rozbiórkowym? w jakim celu Wykonawca ma uzasadniać konieczność wyburzenia obiektów bezpośrednio kolidujących z przedmiotem inwestycji i/lub przebudowywaną infrastrukturą?

Odpowiedź

Zamawiający przekazał aktualny wykaz budynków do wyburzenia przy odpowiedzi na pyt. nr 335 w piśmie nr ZDW/PW/2015/500/DN4KJ z dnia 22.07.2015 r., zamieszczone pod linkiem: <ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp5/271-45> w folderze Załączniki_wprowadzone_pismem_z_dnia_22_07_2015.zip/.

Pytanie nr 368

Prosimy o doprecyzowanie/wyjaśnienie treści opisu przedmiotu zamówienia ujętym w pkt 1.4.13 SIWZ – Oświetlenie – czy Zamawiający będzie wymagał wykonania odrębnych przyłączy i zasilania urządzeń oświetlenia z uwagi na przebieg trasy przez różne jednostki administracyjne? prosimy o wskazanie lokalizacji możliwości wykonania takich przyłączy oraz ich ilość.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga wykonania odrębnych przyłączy i zasilania urządzeń oświetlenia dla każdego ronda z osobna. Określenie ilości i lokalizacji przyłączy będzie należało do Wykonawcy.

Pytanie nr 369

Czy Zamawiający posiada i przekaże wytyczne Urzędu Ochrony Zabytków dla przedmiotu inwestycji?

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada wytycznych Urzędu Ochrony Zabytków dla przedmiotu inwestycji.

Pytanie nr 370

Uwzględniając istotne rozbieżności w zakresie opisu przedmiotu zamówienia i posiadanej przez Zamawiającego Decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak OO.4200.1.2012.AŚI z dnia 22.07.2014r. oraz konieczność wykonania uzupełniających opracowań projektowych wnioskujemy o zmianę wysokości wynagrodzenia ryczałtowego za opracowanie dokumentacji projektowej ujętego w formularzu Wyceniony Wykaz Elementów Rozliczeniowych z 4% na 7%, jako adekwatnych kosztów wynikających z zakresu realizowanych prac projektowych. Zaproponowana przez Zamawiającego wysokość wynagrodzenia ryczałtowego za opracowanie dokumentacji projektowej przy uwzględnieniu uwarunkowań ujętych w SIWZ jest nieadekwatna do rzeczywistych kosztów realizacji takich prac i wymaga uyrunkowania w tym zakresie. Prosimy o zmianę zapisów SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający przyjął max. wskaźnik dla budownictwa drogowego- w wysokości 4% (droga klasy G) na podstawie wydawnictwa SEKOCENBUD WKI, który określa Wartość Kosztorysową Inwestycji - grupa kosztów 7 – Prace przygotowawcze, projektowe, obsługa inwestorska; podgrupa 7.300 – wskaźniki kosztów dokumentacji projektowej w relacji do kosztów robót budowlanych dla inwestycji liniowych WKI podgrupa 7.320.30. – drogi klasy G lub niższych klas określa cenowe wskaźniki procentowe w wysokości 2,5%-4%.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapis z WWER tj. „Wartość pozycji nr 1 (opracowanie dokumentacji projektowej) nie może wynosić więcej niż 4% wartości pozycji nr 2 (wykonanie robót).

Pytanie nr 371

Kto ma ponosić koszty wytyczenia granic pasa drogowego w terenie oraz zastabilizowania punktów stałych trasy? Zamawiający nie określił szczegółowo wymagań w tym zakresie.

Odpowiedź

Koszt stabilizacji granic pasa drogowego leży po stronie Wykonawcy .

Stabilizacja granic pasa drogowego za pomocą słupków granicznych:

- a) Stabilizację granic pasa drogowego za pomocą betonowych słupków granicznych z krzyżem należy wykonać w terenie po pozyskaniu ostateczności decyzji ZRID, (zaleca się wykonanie stabilizacji po zakończeniu wszystkich robót)
- b) Stabilizacja granic pasa drogowego winna być wykonana przez uprawnionego geodetę, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
- c) Słupki graniczne należy zamontować na wszystkich załamaniach granicy pasa drogowego. Na odcinkach pozbawionych załamań odległości pomiędzy słupkami granicznymi nie mogą przekraczać 50 m, przy czym słupki graniczne należy lokalizować w miejscach przecięcia się granicy pasa drogowego z granicą pomiędzy działkami przylegającymi do pasa drogowego
- d) Po zakończeniu montażu słupków granicznych protokół ze stabilizacji wykonawca winien dostarczyć do siedziby ZDW w Krakowie.

Pytanie nr 372

Czy Zamawiający udostępni opis przedmiotu zamówienia o szczegółową inwentaryzację dendrologiczną?

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada szczegółowych inwentaryzacji dendrologicznych poza tymi, które są zamieszczone w ROOŚ i załącznikach.

Pytanie nr 373

Czy Zamawiający uszczegółowi opis przedmiotu zamówienia o procedurę postępowania z drewnem pochodzącym z wycinki?

Odpowiedź

Sposób postępowania z drewnem z wycinki został opisany w PFU p.1.4.1.

Pytanie nr 374

Czy Inwestor planuje budowę kanału technologicznego? Jeśli tak prosimy podać jego lokalizację.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje wykonania kanału technologicznego wzdłuż obwodnicy

Pytanie nr 375

Po analizie odpowiedzi na pytania i zapisów SIWZ uprzejmie prosimy o odpowiedź na poniższe pytania: Ad. 11. W odpowiedzi nr 11 Zamawiający nakłada obowiązek zaprojektowania dodatkowych odcinków dróg serwisowych bez zmian linii określających granice DŚU. Ponadto Zamawiający udostępnił załącznik nr 3A do zamiennego PFU oraz w odpowiedzi nr 58 ustanowił, że materiałem wyjściowym jest część rysunkowa KP. Z analizy powyższych materiałów wynika, że nie ma możliwości spełnienia wymogu z odpowiedzi nr 11. Przykładem jest odcinek od km 7+450 do km 7+700 (kilometrąz ciągu głównego), gdzie szerokość terenu od podstawy wykopu do linii rozgraniczającej wynosi 2,5 – 3,0m. W jaki sposób na tym terenie należy zlokalizować drogę serwisową o szerokości 3,5m? Zamawiający stawia wymogi wzajemnie się wykluczające. Prosimy o zmianę zapisów PFU, tak aby były ze sobą spójne oraz były możliwe do realizacji.

Odpowiedź

Zamawiający zmienił odpowiedź na pyt. nr 11.

Zamawiający oczekuje zastosowania takich rozwiązań projektowych, które są nie spowodują konieczności zmiany Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr O.O.4200.1.2012.ASł z dnia 22 lipca 2014r. w tym granicy pasa drogowego określonego tą Decyzją. Jednak w przypadku, gdyby w wyniku przyjętych rozwiązań projektowych zaistniała konieczność zmiany linii rozgraniczających – Zamawiający dopuszcza zmianę Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dn.22.07.2014 wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak: OO.4200.1.2012. ASł. lub dokonanie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę Decyzji lub dokonanie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jedynie w przypadku, gdy nie doprowadzi to do wydłużenia terminu realizacji zamówienia.

Wszystkie koszty związane z procedowaniem zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub ponowną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko leżą po stronie Wykonawcy

Pytanie nr 376

Ad. 36. Zapisy PFU m.in. wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami prawa i warunków technicznych powodują, że spełnienie tych wymogów powoduje zmianę linii rozgraniczającej oraz linii określającej granice DŚU (zgodnie z udostępnionymi przez Zamawiającego załącznikami do DŚU). Zamawiający stawia wymogi wzajemnie się wykluczające. Prosimy o zmianę zapisów PFU, tak aby były ze sobą spójne oraz były możliwe do realizacji.

Odpowiedź

W przypadku, gdy rozwiązania projektowe wykrócą poza zajętość terenu określoną w Koncepcji - może zaistnieć konieczność zmiany Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dn.22.07.2014 wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak: OO.4200.1.2012. ASł. lub dokonanie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko .

Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę Decyzji lub dokonanie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jedynie w przypadku, gdy nie doprowadzi to do wydłużenia terminu realizacji zamówienia.

Wszystkie koszty związane z procedowaniem zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub ponowną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko leżą po stronie Wykonawcy

Pytanie nr 377

Ad. 36. Na planie sytuacyjnym Koncepcji programowej nie przewidziano poszerzeń poboczy na odcinkach, gdzie konieczne będzie zaprojektowanie barier energochłonnych. Poprawne zaprojektowanie szerokości poboczy wpłynie na zmianę linii rozgraniczających i zwiększy zajętość terenu. Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca w uzasadnionych przypadkach może zmienić linie rozgraniczające.

Odpowiedź

Zdaniem Zamawiającego istnieją systemy barier drogowych nie wymagające dodatkowych poszerzeń poboczy. Jednak w przypadku, gdyby w wyniku przyjętych rozwiązań projektowych zaistniała konieczność zmiany linii rozgraniczających – Zamawiający dopuszcza zmianę Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dn.22.07.2014 wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak: OO.4200.1.2012. ASł. lub dokonanie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę Decyzji lub dokonanie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jedynie w przypadku, gdy nie doprowadzi to do wydłużenia terminu realizacji zamówienia.

Wszystkie koszty związane z procedowaniem zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub ponowną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 378

Ad. 152. Należy mieć na uwadze, że węzeł jest skrzyżowaniem z drogą klasy wyższej tj. drogi ekspresowej S7. Zgodnie z art.25 pkt 1 „Budowa, przebudowa, remont, utrzymanie i ochrona skrzyżowań dróg różnej kategorii, wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi w pasie drogowym oraz urządzeniami bezpieczeństwa i organizacji ruchu, związanymi z funkcjonowaniem tego skrzyżowania, należy do zarządcy drogi właściwego dla drogi wyższej kategorii”. W związku z powyższym zarządcą tego skrzyżowania będzie GDDKiA i to ten zarządca decyduje o kształcie i rozwiązaniach węzła. Prosimy o informacje na podstawie jakiego materiału należy wykonać schemat węzła drogowego S7? Prosimy o informację czy zawarte w KP łącznice są uzgodnione z GDDKiA?

Odpowiedź

Schemat węzła S7 przedstawiony w materiałach przetargowych (rys. 2.1.18 Koncepcji programowej) został uzyskany z GDDKiA.

Obecnie GDDKiA jest w trakcie procedury przetargowej na opracowanie Koncepcji programowej trasy S7 dla odcinka obejmującego węzeł W-15.

W trakcie opracowania dokumentacji projektowej obwodnicy Miechowa Wykonawca będzie obowiązany do uzyskania ostatecznego uzgodnienia z GDDKiA w zakresie wylotów z ronda nr 4 na łącznice węzła W-15.

Podkreślić należy, że Zamawiający przewiduje wykonanie jedynie niewielkich fragmentów dwóch łącznic węzła S7 – do końca łuków R=15m na wlotach z ronda nr 4.

Do celów sporządzenia projektu docelowej organizacji ruchu Wykonawca powinien wykorzystać schemat węzła zamieszczony w materiałach przetargowych.

Pytanie nr 379

Ad. 153. W związku z tym, że Zamawiający już na tym etapie posiada wiedzę o ewentualnych odstępstwach od warunków technicznych dla dróg zbiorczych, prosimy o informację jakie zapisy warunków technicznych nie mogą być spełnione?

Pytanie nr 380

Ad. 153. W związku z tym, że Zamawiający już na tym etapie posiada wiedzę o ewentualnych odstępstwach od warunków technicznych dla dróg zbiorczych, prosimy o informację które z wymogów Zamawiającego powodują konieczność uzyskiwania odstępstwa od warunków technicznych?

Pytanie nr 381

Ad. 153. W związku z tym, że Zamawiający już na tym etapie posiada wiedzę o ewentualnych odstępstwach od warunków technicznych dla dróg zbiorczych, prosimy o informację których dróg zbiorczych dotyczy konieczność uzyskania odstępstwa?

Odpowiedź do pyt 379,380,381

Wykonanie projektu obwodnicy wraz z uzyskaniem stosownych decyzji, uzgodnień i opinii należy do Wykonawcy robot. Na etapie prac projektowych to Wykonawca oceni i podejmie decyzję czy będzie konieczne uzyskanie ewentualnych odstępstw dotyczących lokalizacji dróg zbiorczych wynikających ze zmienionych w 2015r. zapisów D.U. nr 43

Pytanie nr 382

Ad. 215. oraz ad. 23 Prosimy o potwierdzenie, że szczegółowe lokalizacje chodników na drodze 1182K należy uzgodnić dopiero na etapie projektu wykonawczego. Jeśli tak prosimy o informację na podstawie jakiej decyzji będą wykonywane prace w tym zakresie?

Odpowiedź

Zamawiający prosi o odpowiedź na pytanie nr 215 : Szczegółowe lokalizacje chodników w ciągu obwodnicy Miechowa zostaną uzgodnione z lokalnymi władzami oraz zarządcami dróg krzyżujących się z drogą wojewódzką na etapie uzgadniania projektu budowlanego.

Pytanie nr 383

Ad. 19, ad. 20, ad. 22, ad. 23 – Zamawiający nakłada obowiązek uzyskania odrębnych Decyzji ZRID w przypadku zlokalizowania zatok autobusowych, chodników i przejść dla pieszych poza liniami granicznymi DŚU. Prosimy o informację ile dodatkowych procedur uzyskiwania ZRID przewiduje do przeprowadzenia Zamawiający?

Czy w przypadku złożenia kilku wniosków dla zamierzeń budowlanych powiązanych funkcjonalnie organ wydający może odmówić wydania odrębnych ZRID?

Odpowiedź

Zamawiający zmienił zapis PFU dotyczący zatok autobusowych w sąsiedztwie ronda nr 4:

Według koncepcji programowej prawostronna zatoka autobusowa w ciągu drogi wojewódzkiej nr 783 ma zostać zlikwidowana i musi zostać odbudowana w innej lokalizacji, np. jako zatoka otwarta zlokalizowana na wylocie z ronda nr 4 w kierunku Skalbmierza

Druga zatoka z tej pary pozostanie w istniejącej lokalizacji.

Pytanie nr 384

Ad. 126 Zamawiający informuje, że nie posiada aktualnego wykazy budynków do wyburzeń. W związku z powyższym, jaki charakter (wiązący?) mają zapisy DŚU mówią o rozbiórce 7 budynków w przypadku Wariantu I wybranego do realizacji?

Prosimy o przekazanie wiążącego wykazu budynków przeznaczonych do rozbiórek wraz z jednoznacznym określeniem ich lokalizacji.

Ponadto zapisy pkt. 1.4.8 dotyczącego rysunku 2.1.10 mówią o rozbiórce budynków przy drodze serwisowej nr 6. Prosimy o doprecyzowanie jakie wyjaśnienia ma przedstawić Wykonawca w sprawie rozbiórki, której zasadność określił autor koncepcji programowej?

Pytanie nr 385

Ad. 126 Zamawiający informuje, że nie posiada aktualnego wykazy budynków do wyburzeń. W związku z powyższym, jaki charakter (wiązący?) mają zapisy punktu 1.4.8 PFU dotyczące rysunku 2.1.10?

Zawierają one zapisy o nieujętych do rozbiórki kolidującym z inwestycją budynkiem. Czy przez zapisy ww. punktu należy rozumieć wymóg rozbiórki tego budynku?

Odpowiedź na pytanie 384 i 385

Zamawiający przekazał aktualny wykaz budynków do wyburzenia przy odpowiedzi na pyt. nr 335 w piśmie nr ZDW/PW/2015/500/DN4KJ z dnia 22.07.2015 r., zamieszczone pod linkiem: <ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp5/271-45> w folderze Załączniki_wprowadzone_pismem_z_dnia_22_07_2015.zip/.

Pytanie nr 386

Ad. 137 Prosimy o potwierdzenie, że wymienione w załączonej koncepcji programowej kolizje z infrastrukturą techniczną zawierają wykaz wszystkich kolizji występujących w ramach inwestycji dla wariantu I oraz że wykazane w KP długości poszczególnych sieci przeznaczonych do przebudowy lub zabezpieczenia nie ulegną zmianie.

Odpowiedź

Wszystkie zlokalizowane kolizje z urządzeniami obcymi zostały pokazane na rysunkach sytuacyjnych koncepcji programowej

Ostateczne ilości metrów bieżących sieci przeznaczonych do przebudowy będą wynikały z pozyskanych uzgodnień. Wynikające z rysunków ilości są szacunkowe, a ostateczne ilości metrów bieżących sieci przeznaczonych do przebudowy będą wynikały z pozyskanych uzgodnień.

Pytanie nr 387

Ad. 172 W punkcie 2.7 ppkt. 3 lit. c) PFU nałożono na Wykonawcę wymóg zawarcia w materiałach do wniosku ZRID dokumentów potwierdzających własność. Prosimy o podanie podstawy prawnej na mocy której Wykonawca pozyska wymienione w ww. punkcie dokumenty m.in. postanowienia sądów.

Nasze doświadczenia wykazują, że do wniosku wystarczające jest dołączenie wypisów z ewidencji gruntów oraz projekty podziału gruntów. Prosimy o informację czy do wniosku zamiast ww. dokumentów można dołączyć wypisy z ewidencji gruntów.

Odpowiedź

W materiałach do wniosku o wydanie decyzji ZRID nie ma obowiązku załączania dokumentów potwierdzających prawo własności nieruchomości objętych postępowaniem inwestycyjnym, poza wypisami z rejestru gruntowego wszystkich uczestników postępowania. W przypadku gdy nieruchomość nie posiada urządzonej księgi wieczystej, a jest objęta np. AWZ, konieczne jest dostarczenie jego kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez organ wydający, gdyż będzie stanowić niezbędny załącznik wniosku do sądu o ujawnienie własności Województwa Małopolskiego w stosunku do tych nieruchomości, nabytych decyzją ZRID.

Pytanie nr 388

Ad. 125. PFU (pkt. 1.4.5) nakłada wymóg poprowadzenie niwelety dróg serwisowych (zbiorczych) dostosowując do poziomu istniejącego terenu. Takie rozwiązanie zastosowano również w załączonej do SIWZ Koncepcji Programowej. Ponadto ww. Koncepcja zakłada lokalizowanie dróg serwisowych przy liniach wyznaczających pas drogowy (liniach rozgraniczających teren inwestycji). Z uwagi na mocno zróżnicowany teren, poprowadzenie powyższych dróg po terenie, spowoduje przekroczenie dopuszczalnych pochyłości podłużnych oraz brak widoczności na łukach pionowych. Poprawne (zgodne z przepisami) zaprojektowanie niwelety dróg serwisowych (zbiorczych) spowoduje, że drogi będą musiały być na nasypach co zwiększy zajętość terenu oraz wpłynie na zmianę linii rozgraniczających. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający rezygnuje z wymogu dostosowania niwelety dróg serwisowych do poziomu istniejącego terenu. Prosimy o korektę zapisów i doprowadzenie ich do zgodności z przepisami technicznymi. Ponadto prosimy o potwierdzenie, że spełnienie zapisów technicznych, co za tym idzie, zwiększenie zajętości terenu poza linie rozgraniczające spowoduje konieczność przeprowadzenia procedury zmieniającej DŚU i uzyskanie zamiennej DŚU.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wykonanie odcinków dróg serwisowych w nasypach, gdy będą tego wymagały obowiązujące przepisy w zakresie dopuszczalnych pochyłości podłużnych i widoczności, w ramach granic decyzji środowiskowej. Gdyby wymagane nasypy wychodziły poza w/w granice, może zaistnieć konieczność zmiany Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dn.22.07.2014 wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak: OO.4200.1.2012. ASł. lub dokonanie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę Decyzji lub dokonanie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jedynie w przypadku, gdy nie doprowadzi to do wydłużenia terminu realizacji zamówienia.

Wszystkie koszty związane z procedowaniem zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub ponowną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 389

W nawiązaniu do PFU pkt 1.2 (str. 7) "Realizacja powyższego zakresu robót winna być wykonana w oparciu o obowiązujące przepisy [...]" oraz zaistniałej sytuacji w miejscach np. 0+350 – 2+100 (łuki pionowe o zbyt małych promieniach, nie spełniających wymagań widoczności na zatrzymanie) Wykonawca będzie zobowiązany do znacznych korekt niwelety aby spełnić wymagania Warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne. Spowoduje to znaczne zwiększenie się zakresu skarp nasypów i krawędzi wykopów w stosunku do rozwiązań z Koncepcji Programowej Zał. 3 PFU. Wydaje się, iż najbardziej ekonomicznym rozwiązaniem niewystarczającej rezerwy terenowej przedstawionej na załącznikach rysunkowych wg Koncepcji Programowej Zał. 3 PFU, jest wyjście poza linie rozgraniczające, co wiąże się z dodatkowym wykupem gruntów przez Zamawiającego. Zwracamy się z prośbą o informację, czy Zamawiający wyraża zgodę na wyjście poza linie rozgraniczające? Pragniemy zauważyć, iż negatywna odpowiedź wiąże się z bardzo kosztownymi rozwiązaniami (gwoździowanie, zbrojenie gruntu geosyntetykami, etc.)

Pytanie nr 390

W nawiązaniu do PFU pkt 1.4.5 (str. 11) należy przedłużyć drogi boczne (serwisowe). W rejonie km 7+450 strona prawa rezerwa terenu w związku z koniecznymi korektami niwelety jak w poprzednim pytaniu, wydaje się niewystarczająca do przeprowadzenia drogi bocznej (serwisowej). Zwracamy się z prośbą o informację, czy Zamawiający wyraża zgodę na wyjście poza linie rozgraniczające? Pragniemy zauważyć, iż negatywna odpowiedź wiąże się z bardzo kosztownymi rozwiązaniami (gwoździowanie, zbrojenie gruntu geosyntetykami, etc.)

Pytanie nr 391

Czy w przypadku zmiany linii rozgraniczających z Koncepcji Programowej Zał. 3 PFU brana jest pod uwagę możliwa zmiana zasięgu oddziaływania oraz ewentualne konsekwencje (decyzja DŚ)?

Odpowiedź 389, 390, 391

Rozwiązania projektowe z Koncepcji Programowej mogą ulec zmianie (optymalizacji) po uzyskaniu wszelkich koniecznych uzgodnień, opinii i decyzji, po dostosowaniu do obowiązujących przepisów i uzyskaniu akceptacji Zamawiającego. Przyjęte rozwiązania muszą spełniać warunki określone w PFU.

Jednocześnie informujemy, że Zamawiający dopuszcza zmianę Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dn.22.07.2014 wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak: OO.4200.1.2012. ASł. lub dokonanie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko . Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę Decyzji lub dokonanie ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jedynie w przypadku, gdy nie doprowadzi to do wydłużenia terminu realizacji zamówienia. Wszystkie koszty związane z procedowaniem zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub ponowną oceną oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko leżą po stronie Wykonawcy

Pytanie nr 392

§ 3 ust. 11-16 (umowy) Wykonawca, który wygra postępowanie zobowiązany jest w dniu podpisania umowy do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na okres obejmujący realizację robót z terminem do 30.09.2018 r. oraz gwarancję, jakości i rękojmi za wady z wymaganym minimalnym okresem jej obowiązywania przez 60 miesięcy a maksymalnym 120 miesięcy. W związku z trudnościami związanymi z pozyskaniem długoletnich gwarancji zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia zabezpieczenia z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady na krótszy okres (np. 5 lat z warunkiem złożenia kolejnego zabezpieczenia przed upływem terminu ważności poprzedniego zabezpieczenia :podział 5 lat+5 lat) oraz z zobowiązaniem w jego treści iż Zamawiający może je pociągnąć jeśli Wykonawca nie przedłuży go lub nie wniesie nowego :

„ ...na pierwsze pisemne żądanie Beneficjenta stwierdzające, że Wykonawca:

- na trzydzieści dni przed upływem terminu ważności niniejszej gwarancji, nie przedłużył okresu jej ważności, lub nie wniósł nowego zabezpieczenia ...”

W takiej sytuacji Zamawiający otrzymując taką gwarancję, byłby zabezpieczony przez cały wymagany okres, gdyż jeśli nie otrzyma aneksu bądź nowej gwarancji, po złożeniu w banku roszczenia otrzyma gotówkę, którą zdeponuje na swoim rachunku bankowym.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na przedłożenie przez Wykonawcę tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy gwarancji, której okres ważności nie obejmowałby pełnego okresu rękojmi jaki Wykonawca zaoferuje w złożonej ofercie. Wnoszone przed zawarciem umowy zabezpieczenie należytego wykonania umowy musi odpowiadać treści złożonej oferty czyli obejmować wynikający z oferty pełny okres udzielonej przez Wykonawcę rękojmi. Złożenie gwarancji w postaci proponowanej przez wykonawcę tj. na okres pięciu lat (podczas gdy w ofercie wskazany zostanie dłuższy okres rękojmi) z równoczesnym zobowiązaniem, iż przed upływem terminu jej ważności zostanie wystawiona następna gwarancja byłoby niezgodne z ofertą, na podstawie której zamawiający zawiera umowę z wykonawcą i w świetle ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiłoby brak ustanowienia wymaganego zabezpieczenia. Podkreślenia w tym miejscu wymaga fakt, iż w przypadku braku wniesienia wymaganego zabezpieczenia zamawiający zgodnie art. 94 ust. 3 Pzp może wybrać kolejną ofertę spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ponownej ich oceny albo unieważnić postępowanie w okolicznościach, o których mowa w art. 93 ust. 1 Pzp. Z istoty instytucji zabezpieczenia wynika, iż na jego podstawie zamawiający podpisując umowę z wykonawcą ma pewność, iż w razie nienależytego wykonania lub niewykonania umowy, w tym roszczeń z tytułu rękojmi za wady oraz gwarancji jakości będzie mógł zaspokoić swoje roszczenia w tym zakresie. Zamawiający nadmienia równocześnie, iż wybór formy zabezpieczenia leży po stronie Wykonawcy i może to być jedna z form wskazanych w art. 148 ust. 1 - niekoniecznie gwarancja bankowa lub ubezpieczeniowa. Ponadto w trakcie realizacji zamówienia wykonawca może dokonać zmiany zabezpieczenia na jedną lub kilka form, o których mowa w art. 148 ust. 1 Pzp.

Pytanie nr 393

§ 3 ust. 11-16 (umowy) Wykonawca, który wygra postępowanie zobowiązany jest w dniu podpisania umowy do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na okres obejmujący realizację robót z terminem do 30.09.2018 r. oraz gwarancję, jakości i rękojmi za wady z wymaganym minimalnym okresem jej obowiązywania przez 60 miesięcy a maksymalnym 120 miesięcy. Zważywszy na trudności związane z pozyskiwaniem w polskich bankach i towarzystwach ubezpieczeniowych długoletnich gwarancji zabezpieczających zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia tytułem zabezpieczenia, gwarancji z banków europejskich w języku obcym z tłumaczeniem przysięgłym na język polski.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy gwarancji banków europejskich w języku obcym z tłumaczeniem przysięgłym na język polski, z tym zastrzeżeniem, iż Beneficjent będzie miał prawo kierowania wezwania do zapłaty w języku polskim i zapis taki zostanie zamieszczony w treści gwarancji.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Otrzymują:
wg rozdzielnika
1 x DN-4 a/a
www.zdw.krakow.pl

Z-ca Dyrektora
ds. inwestycji
mgr inż. Robert Górecki