



Kraków, 20.08.2015r.

ZDW/PW/2015/ 5674/DN4 KJ
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-45/15

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego „Obwodnica Miechowa” (ZDW-DN-4-271-45/15)

I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie zgodnie z art. 38 ust. 1,1a i 2 ustawy – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego. Numeracja pytań została narzucona przez Zamawiającego.

Pytanie nr 407

W punkcie 1.4.11. PFU na stronie 14 Zamawiający zawarł zapis:

„Wykonawca winien zapoznać się z dokumentacją stanowiącą załącznik do niniejszego PFU w postaci:

- Opis przedmiotu zamówienia dla projektu pn.: Zintegrowany System Sterowania Ruchem w Małopolsce
- Dokumentacja techniczna – Projekt Wykonawczy systemu S-1 dla projektu pn. Zintegrowany System Sterowania Ruchem w Małopolsce”.

W którym miejscu udostępnionych przez Zamawiającego materiałów znajdują się powyższe opracowania. W przypadku ich braku prosimy o ich udostępnienie.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnił brakujący materiał udzielając odpowiedzi na pytania nr 32 i 33 – pismo Zamawiającego z dnia 9.07.2015 r. ZDW/PW/2015/4665/DN4/KJ

Pytanie nr 408

Prosimy o wyjaśnienie zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr OO.4200.1.2012.ASt z dnia 22.07.2014r. w zakresie pkt. 13d (tabela): które wartości parametrów przejść dla zwierząt należy traktować jako wiążące, (bezwzględnie nieprzekraczalne) tj. wymiary minimalne czy projektowane?

Odpowiedź

Wartości podane w nawiasie to dane zgodne z *Poradnikiem projektowanych przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach*. Natomiast wartości bez nawiasu to dane projektowe wskazane w Koncepcji Programowej. Zapisy tabelki określają zarówno wymiary minimalne, jak również podają projektowane wymiary, które są wymagane przez Zamawiającego.

Pytanie nr 409

Czy istnieje możliwość optymalizacji projektu poprzez rezygnację z budowy przejazdu nr 2 w km 1+261,07. Następny przejazd nr 3 jest w km 1+474,99 tj. 213m dalej i połączony obustronnie drogami serwisowymi z obiektem nr 2. Ponadto drogi gruntowe pod obiektami 2 i 3 łączą się ze sobą bezpośrednio w dwóch miejscach w odległości ok. 170m od planowanej obwodnicy?

Odpowiedź

Nie ma możliwości rezygnacji z budowy przejazdu gospodarczego nr 2.

Pytanie nr 410

Dotyczy obiektu mostowego nad rzeką Cichą w km 2+314,96

W koncepcji Programowej będącej załącznikiem nr 3 do PFU zaprojektowano zgodnie z dołączonym rysunkiem nr 3.1.1 jako obiekt z belek prefabrykowanych typu T. W powyższym dokumencie zawarto informację że rozpiętość teoretyczna mostu wynosi 30m. zważywszy na fakt, iż rozpiętość teoretyczna mierzona jest w osi podparć, to występuje pewna nieścisłość z wymaganiami zawartymi w DŚU (zał. 2 PFU).

W decyzji środowiskowej zawarto nakaz wykonania przejść dla średnich i drobnych zwierząt zgodnie z załączoną tam tabelą na stronie 4. Dla mostu projektowanym wymiarem przejścia jest korytarz o szerokości 30m. Zaprojektowany w koncepcji obiekt posiada światło poziome mniejsze niż 29m. Nie spełniony jest więc warunek projektowany w DŚU. Dodatkowo w zakres światła poziomego mostu wchodzi szerokość istniejącego koryta rzeki rzędu 10m. W wyniku czego jako wolna przestrzeń mogąca posłużyć jako przejście dla zwierząt to obustronne korytarze po około 7,5m. Prosimy zamawiającego o wyjaśnienie, dlaczego zaprojektowany obiekt mostowy nie spełnia wymagań projektowych DŚU. Czy przejście 2x7,5 (po obu stronach rzeki) można przyjąć jako spełnienie minimalnych wymagań środowiskowych? Czy Zamawiający posiada do wglądu projekt indywidualnej belki typu T dla rozpiętości w osi podpór równej 30m, ponieważ rozwiązania katalogowe (typowe) nie obejmują swym zakresem tej rozpiętości.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza zmianę rodzaju konstrukcji nośnej obiektów inżynierskich przedstawionych w Koncepcji Programowej pod warunkiem, że ich parametry będą zgodne z zapisami w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przypadku mostu nad rzeką Cichą światło poziome nie może być mniejsze od 30,0 m zatem przejście dla zwierząt nie może być mniejsze od 2 x 10,0 m (po obu stronach rzeki). Zamawiający nie posiada projektu indywidualnej belki typu T.

Pytanie nr 411

Dotyczy drogi DW 8 – W koncepcji programowej będącej załącznikiem nr 3 do PFU brak na załączonych planach sytuacyjnych drogi DW8. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o usytuowanie tej drogi w planie.

Odpowiedź

Odpowiedź jak na pytanie nr 212 – pismo z dnia 9.07.2015 r. ZDW/PW/2015/4665/DN4/KJ

II. Równocześnie Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy PZP prostuje omyłkę pisarską zaistniałą w paragrafie 14 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy – zał. nr 9 SIWZ - polegającą na omyłkowo wpisanym tam sformułowaniu „*dla danego zakresu robót wykonywanych w podwykonawstwie*”. W wyniku sprostowania przedmiotowej omyłki § 14 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy – zał. nr 9 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie: „*§ 14 ust. 1 pkt 3) odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto, o którym mowa w § 3 ust. 2.*”

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

p.o. DYREKTOR

mgr inż.  Maria Maj

Otrzymują:
wg rozdzielnika
1 x DN-4 a/a
www.zdw.krakow.pl

