



Kraków, 29.07.2016r

ZDW/PW/2016/ ~~4398~~ /DN4
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-45/16

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego *Rozbudowa DW 969 Nowy Targ – Stary Sącz* (nr ZDW-DN-4-271-45/16)

- I. Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie zgodnie z art. 38 ust. 1a i 2 *ustawy Prawo zamówień publicznych* z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity DZ. U. z 2015 r. poz. 2164, zwanej dalej *ustawą Pzp*), udziela poniżej odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ (numeracja pytań nadana przez Zamawiającego), które wpłynęły do Zamawiającego:

Pytanie nr 40

Podczas wizji lokalnej w terenie stwierdzono występowanie kilku przepustów drogowych, które nie zostały zinwentaryzowane i wykazane w Wielowariantowej koncepcji:

Czy wszystkie przepusty wchodzą w zakres przedmiotowego Zamówienia i należy je objąć remontem ?

Odpowiedź

Należy przewidzieć przebudowę/budowę/rozbudowę wszystkich przepustów drogowych, uwzględniając zapisy Decyzji środowiskowej (zał. Nr 1 do Decyzji – Charakterystyka przedsięwzięcia str. 9 pkt.3.)

Pytanie nr 41

W opisie do Wielowariantowej koncepcji – pkt.2.1 Istniejące zagospodarowanie terenu, widnieje zapis : „Na odcinku od Krościenka nad Dunajcem do Zabrzeża droga przebiega bardzo blisko prawego brzegu rzeki Dunajec. Z prawej strony oddzielona jest od rzeki murem oporowym, którego stan techniczny w wielu miejscach może wymagać remontu/modernizacji”. Czy ewentualny remont/modernizacja muru oporowego jest przedmiotem niniejszej inwestycji ? Jeśli tak to w których odcinkach i w jakim zakresie ?

Odpowiedź

Budowa/przebudowa/rozbudowa/remont murów oporowych winna być wykonana na odcinkach określonych w Decyzji środowiskowej (zał. Nr 1 do Decyzji – Charakterystyka przedsięwzięcia str. 10 pkt.11.)

Pytanie nr 42

Czy Zamawiający będzie wymagał przebudowy / remontu muru oporowego stabilizującego skarpe w odc. ref. 110 km od 0+850 do km 1+100 oraz muru oporowego zlokalizowanego u podstawy skarpy w korycie Dunajca w tym samym kilometrażu?

Odpowiedź

Zamawiający będzie wymagał budowy/przebudowy/remontu murów oporowych w lokalizacjach określonych w DUŚ (zał. Nr 1 do Decyzji – Charakterystyka przedsięwzięcia str. 10 pkt.11.)

Pytanie nr 43

Na załączonej do PFU koncepcji mur oporowy na odcinku od Krościenka do Zabrzeża ma długość ok. 100 mb. Z wizji w terenie wynika, że mur jest na długości około 1000m. Brak naniesienia

istniejącego muru oporowego w koncepcji zmienia diametralnie możliwy sposób odwodnienia prawej części jezdni. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykonanie rowu ziemnego nieumocnionego pomiędzy poboczem a murem oporowym jak w koncepcji? Czy może w takiej sytuacji wymagane jest uszczelnienie rowu i na przykład budowa kanalizacji z racji, że brak jest możliwości odprowadzenia wód jak przewiduje koncepcja.

Odpowiedź

Rozwiązanie odwodnienia leży po stronie wykonawcy robót.

Skuteczny i trwały sposób odwodnienia należy dostosować do warunków istniejących w terenie, jednocześnie musi być on zgodny z zapisami DUŚ oraz uzyskać akceptację Zamawiającego. Zamawiający nie dopuszcza budowy rowu ziemnego nieumocnionego i nieuszczelnionego.

Pytanie nr 44

Na odcinku 110 w km ok. 0+570 – 0+610, po lewej stronie występuje skarpa z sypiącymi się okruchami skalnymi w kierunku istniejącego chodnika i drogi, z prowizorycznym zabezpieczeniem w postaci siatki drucianej. Czy Wykonawca w ramach inwestycji ma przewidzieć wykonanie innego nowego sposobu zabezpieczenia przed spadającymi okruchami skalnymi? Jeśli tak to prosimy o wskazanie sugerowanego rozwiązania.

Odpowiedź

W kilometrażu podanym w pytaniu nie występuje skarpa z sypiącymi się okruchami skalnymi, Natomiast w miejscach, gdzie ten problem istnieje należy skarpe zabezpieczyć. Wybór sposobu zabezpieczenia skarpy należy do Wykonawcy (np. siatkami stalowymi)

Pytanie nr 45

Czy wykonanie przebudowy przepustów drogowych ma zostać wykonane połówkowo? Czy Zamawiający przewiduje dla przebudowy przepustów zastosowanie objazdów lub mostów tymczasowych?

Odpowiedź

Przebudowę przepustów należy wykonać połówkowo.

Pytanie nr 46

W Wielowariantowej Koncepcji występują nowoprojektowane przepusty, których zadaniem będzie odprowadzenie wód z projektowanych rowów:

- odc. 50, km 3+995, odc. 70, km 6+895, odc. 100, km 1+505.

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca ma zaprojektować przepusty w oparciu o przepisy oraz obliczenia hydrologiczne.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że przebudowa/budowa/rozbudowa przepustów winna zostać wykonana w oparciu o przepisy i obliczenia hydrologiczne, zgodnie z zapisami Decyzji środowiskowej.

Pytanie nr 47

Wykonawca Stwierdził w terenie występowanie przepustów drogowych wielootworowych zlokalizowanych na potokach górskich. Z posiadanych informacji wynika, że na potokach, którymi zarządza RZGW nie mogą być stosowane przepusty wielootworowe. Czy Z. potwierdza konieczność przebudowy tych przepustów na jednootworowe nawet gdy są w dobrym stanie technicznym?

Odpowiedź

Wykonawca winien przewidzieć przebudowę przepustów zlokalizowanych na potokach górskich, których kształt jest niezgodny z obowiązującymi przepisami - niezależnie od ich stanu technicznego

Pytanie nr 48

Czy Wykonawca powinien przewidzieć uregulowanie odpływu odprowadzanych wód poza pasem drogowym do odbiorników, np. w postaci rowów otwartych (w szczególności do koryta rzeki Dunajec oraz Jeziora Czorsztyńskiego)? Czy w takim przypadku skarpy i dna rowów powinny zostać umocnione, a jeśli tak to na jakiej długości ?

Odpowiedź

W ramach zadania Wykonawca winien przewidzieć uregulowanie odpływu odprowadzanych wód z powierzchni odwadniającej drogi do odbiornika. Drożność oraz właściwe utrzymanie rowów

odwadniającego winni zapewnić ich właściciele. W przypadku konieczności przebudowy rowu, konieczny ale niezbędny zakres prac winien ustalić projektant na podstawie uzyskanych uzgodnień. Wielkości charakteryzujące zakres przebudowy powinny wynikać z wykonanych obliczeń.

Pytanie nr 49

Stwierdzono w stanie istniejącym zrzuty wód z przepustów bez uregulowanych odprowadzeń do rzeki Dunajec, stwierdzono, że niektóre nowo projektowane rowy przez autora koncepcji nie mają odprowadzeń do odbiorników a prowadzone są w kierunku rzeki Dunajec. Czy zadaniem Wykonawcy będzie zaprojektowanie odprowadzeń wód opadowych wraz z zrzutem wód do koryta rzeki Dunajec? Czy Zamawiający dysponuje zgodą zarządcy wód tj RZGW na odprowadzanie wód do Rzeki Dunajec? Czy Zamawiający posiada warunki zrzutu wód do koryta rzeki Dunajec? Czy Zamawiający Uzgodnił z RZGW na jakiej długości należy umocnić brzeg rzeki Dunajec w obrębie zrzutu wód do koryta rzeki Dunajec i czy obowiązkiem Wykonawcy będzie wykonanie regulacji brzegu poprzez wykonanie umocnień.

Czy Wykonawca będzie zobowiązany do ustalenia linii brzegowej w ramach wykonywanych zrzutów wód?

Czy Zamawiający posiada odstępstwa na wykonanie robót w terenie zalewowym?

Odpowiedź

Generalnie odprowadzanie wód opadowych winno nastąpić do istniejącego w terenie odbiornika. Jeżeli w stanie istniejącym doprowadzenie wód do tego odbiornika wymaga przebudowy, to należy to przewidzieć. Potrzeba ta winna wynikać z rozwiązań projektowych. Drożność i sprawność urządzeń doprowadzających wodę do odbiornika winna być zapewniona przez właściciela urządzenia. Jeżeli będzie konieczność, uwzględniająca potrzebę odprowadzenia wody do rz. Dunajec należy to wykonać, wcześniej uzyskując zgodę RZGW. Na wyszczególniony zakres prac Zamawiający nie dysponuje zgodą oraz warunkami RZGW w tym zakresie. Nie dysponuje również decyzją zwalniającą z zakazu wykonywania prac na terenach zalewowych. Zakres prac wynikający z opracowania i warunki wynikające z koniecznych do przeprowadzenia prac w obrębie koryta rzeki będzie wynikał z uzgodnień uzyskanych w RZGW.

Pytanie nr 50

Czy Wykonawca powinien przewidzieć podczyszczenie odprowadzanych wód przed wprowadzeniem ich do odbiorników, poprzez zastosowanie osadników, separatorów itp. ? Jeśli tak, prosimy o podanie szczegółowych wytycznych.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami decyzji Środowiskowej (str 10 i 11) oraz przeprowadzoną przez autora KIP-u, analizą jakości odprowadzanych wód nie występują przekroczenia dopuszczalnych norm. Jednak ze względu na wprowadzenie prewencyjnych środków ochronnych, na odcinkach gdzie zastosowano odwodnienie za pomocą kanalizacji deszczowej, na ich wylotach zastosowane zostaną osadniki, a studzienki kanalizacyjne będą zaopatrzone w kosze osadcze. Ponadto rolę podczyszczającą mają spełniać odpowiednie ukształtowane rowy przydrożne.

Pytanie nr 51

PFU obejmuje zakres:

Długość odcinka nr I wybranego do realizacji rozbudowy DW 969 wynosi ok.10,168 km odc. Ref 050 km 2+720 do odc. Ref.070 km ok 8+100 z wyłączeniem odcinka ref. 060 km 0+729,70 do odc.070 km 0+192,00 (nowe rondo w m. Dębno na skrzyżowaniu DW 969 DP 1639K) oraz mostu na rz. Dunajec w m. Dębno ok. odc. 070 km 1+920 do odc. 070 km 2+140.

Długość odcinka nr II wynosi ok.2,8 km odc. Ref. 100 km 0+300 do odc. Ref 100 km 3+100:

Długość odcinka nr III wynosi ok 0,080 km odc. Ref. 1000 KM4+400 do odc. Ref 100 KM 4+480 (przebudowa mostu+dojazdy do mostu)

Długość odcinka nr IV wynosi ok. 1,050 km odc. Ref. 110 KM 0+120 do odc. Ref 110 KM 1+170.

Czy w sytuacji gdy koncepcja przewiduje wykonanie kanalizacji poza zakres zadania tj. poza odc. 110 km 1+170 ten zakres będzie wymagał wykonania? Czy będzie to uzależnione od rozwiązania projektowego przedstawionego przez Wykonawcę? Jeśli należy wykonać kanalizację oraz inne elementy odwodnienia poza zakres określony w dokumentacji przetargowej prosimy o zmianę zakresu zadania w załączonym PFU wraz ze stosownym opisem.

Odpowiedź

W wymienionym kilometrażu Koncepcja nie przewiduje budowy kanalizacji opadowej.

Pytanie nr 52

Czy Zamawiający wymaga obligatoryjnie na całej długości wszystkich odcinków wykonania szerokości jezdni o szerokości nawierzchni 7,0 m plus ewentualne pasy skrętu? Czy dopuszcza w niektórych sytuacjach uzyskanie odstępstwa o tego warunku np. w sytuacji gdy spełnienie warunku będzie wymagało ingerencji w wał powodziowy?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga wykonania drogi o szerokości 7,00 mb plus ewentualne pasy skrętu.

W sytuacjach szczególnych, gdy warunki terenowe uniemożliwiają uzyskanie wymaganej szerokości - każdy przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie i zmniejszenie szerokości każdorazowo będzie wymagało akceptacji Zamawiającego oraz uzyskania stosownego odstępstwa.

Pytanie nr 53

W miejscowości Zabrzeż w zakresie przebudowy odcinka II trasa drogi przebiega po działkach nie będących działkami drogowymi. Czy Zamawiający posiada prawo dysponowania terenem?

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością dla działek nie będących działkami drogowymi.

Pytanie nr 54

Czy Zamawiający może jednoznacznie określić co do których przepustów drogowych jest zarządcą oraz czy Zamawiający może zapewnić, iż posiada ważne umowy na dzierżawę działek rzecznych od RZGW? Brak ważnych umów dzierżawy spowoduje wydłużenie terminu pozyskania niezbędnych decyzji i uzgodnień może również powodować zwiększenie kosztów wykonania zadania.

Odpowiedź

Zamawiający jest zarządcą przepustów zlokalizowanych w pasie drogowym DW 969. Zamawiający nie posiada umów na dzierżawę działek rzecznych od RZGW.

Pytanie nr 55

Czy przebudowa nawierzchni zjazdów indywidualnych i publicznych ma być wykonywana do granicy pasa drogowego na szerokości zgodnej z PFU oraz Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie?

Odpowiedź

Przebudowę zjazdów indywidualnych i publicznych należy wykonać zgodnie z PFU pkt.1.4.5. (str.21). Zakres przebudowy wynika z obowiązujących przepisów.

Pytanie nr 56

Czy Zamawiający dopuści pozostawienie istniejących podpór obiektu mostowego MD-13 na rzece Kamienica odc. 110 km 4+419 w przypadku gdy ekspertyza techniczna wykaże dobry stan techniczny podpór?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga rozbiórki starych podpór i wykonania nowych poza korytem cieku (zgodnie z DUŚ – zał. Nr 1 Charakterystyka przedsięwzięcia str.8 obiekt MD-13)

Pytanie nr 57

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania remontu obiektu mostowego MD-13 zamiast jego przebudowy lub budowy nowego obiektu?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga rozbiórki istniejącego obiektu i budowy w tym miejscu nowego obiektu jednoprzęsłowego (zgodnie z DUŚ – zał. Nr 1 Charakterystyka przedsięwzięcia str.8 obiekt MD-13).

Pytanie nr 58

W związku z wprowadzeniem zmian pismem z dnia 21.07.2016r. dot. w szczególności „dobudowy pasa zjazdu - odcinek 120 – km ok. 2+090- skrzyżowanie w m. Maszkowice z drogami gminnymi

291875K i 291874K”, podczas wizji lokalnej stwierdzono występowanie kolizji sieci teletechnicznej, wodociągowej, kanalizacji deszczowej, oświetlenia drogowego, w miejscu przewidzianym do budowy w/w pasa. W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający będzie wymagał budowy pasa wraz z przebudową kolidujących sieci?

Odpowiedź

W każdym przypadku poszerzenia drogi o dodatkowy pas Zamawiający będzie wymagał budowy pasa wraz z przebudową kolidujących sieci.

Pytanie nr 59

W związku z wprowadzeniem zmian pismem z dnia 21.07.2016r. dot. w szczególności, budowy 7 sztuk zatok autobusowych (odc nr 2, 3 9 11 i 12), podczas wizji lokalnej stwierdzono występowanie kolizji sieci teletechnicznej, kanalizacji deszczowej, oświetlenia drogowego. W związku z powyższym zwracamy się z zapytaniem, czy Zamawiający będzie wymagał wykonania zatok autobusowych wraz z przebudową kolidujących sieci ?

Odpowiedź

Zamawiający będzie wymagał wykonania zatok autobusowych wraz z przebudową kolidujących sieci.

Pytanie nr 60

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmiany wymaganej szerokości jezdni na mniejszą niż 7 metrów, w przypadku gdyby wykonanie poszerzenia jezdni prowadziło do zajęcia terenów prywatnych lub/ przebudowy ogrodzeń posesji prywatnych. Nadmieniamy iż w obecnej koncepcji programowej i PFU, praktycznie na całej długości przebudowywanych odcinków istnieje konieczność wykonania poszerzeń co wiąże się z ryzykiem wystąpienia protestów mieszkańców i blokowania inwestycji.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga wykonania drogi o szerokości 7,00 mb plus ewentualne pasy skrzyżowania.

W sytuacjach szczególnych, gdy warunki terenowe uniemożliwiają uzyskanie wymaganej szerokości - każdy przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie i zmniejszenie szerokości każdorazowo będzie wymagało akceptacji Zamawiającego oraz uzyskania stosownego odstępowania .

II. Ponadto Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie informuje, iż na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy Pzp wprowadza zmiany w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) polegające na:

1. Wprowadzeniu dodatkowego zakresu robót, tj. ciągu pieszo-rowerowego na odc. ref 100 km 0+750 do km 3+100.

W związku z powyższą zmianą:

- 1) wprowadza się dodatkowe elementy w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (zał. nr 1 SIWZ) – w pkt. II. Wykonanie robót budowlanych
- 2) zmienia zapisy SIWZ – część opisowa cz. I. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA pkt 2.1.1 (...) Podstawowe roboty wchodzące w zakres zamówienia – po punkcie oznaczonym literą h) dodaje się nowy punkt oznaczony lit. i) o brzmieniu: „i) Budowa ciągu rowerowego (kontynuacja Velo Dunajec)”, zaś dotychczasowy punkt oznaczony lit. i) ulega przeliterowaniu na lit. j).
- 3) zmienia zapisy § 1 ust. 2 wzoru umowy zał. nr 10 SIWZ (...) Podstawowe roboty wchodzące w zakres zamówienia – po punkcie oznaczonym literą h) dodaje się nowy punkt oznaczony lit. i) o brzmieniu: „i) Budowa ciągu rowerowego (kontynuacja Velo Dunajec)”, zaś dotychczasowy punkt oznaczony lit. i) ulega przeliterowaniu na lit. j).

2. Ponadto prostuje się omyłki pisarskie w zakresie zapisu Podstawowe roboty wchodzące w zakres zamówienia: (część opisowa cz. I. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA pkt 2.1.1 oraz § 1 ust. 2 wzoru umowy zał. nr 10 SIWZ) zgodnie z zapisami PFU.

W związku ze zmianami, o których mowa wyżej, wprowadza się i udostępnia na stronie internetowej Zamawiającego w linku pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp5/45_16 (katalog - zmiany 29.07.2016):

- zamienne str nr 3 i 4 SIWZ cz_opisowa (29.07.2016r.)
- zał nr 1 SIWZ zamienny PFU (29.07.2016r.)
- zamienne str nr 1 i 2 zał nr 10 SIWZ Wzor umowy (29.07.2016)

3. Doprecyzowaniu zapisów dotyczących zabezpieczenia należytego wykonania umowy, w związku z czym wprowadza się i udostępnia na stronie internetowej Zamawiającego w linku pod adresem ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp5/45_16 (katalog - zmiany 29.07.2016):

- zamienne_strony_20_do_21_SIWZ_cz_opisowa (29.07.2016r.)
- zał_nr_3_zamienny_Wzor_oferty (29.07.2016r.)

III. W związku z udzielonymi odpowiedziami, o których mowa w pkt I i wprowadzonymi zmianami w treści SIWZ, o których mowa w pkt. II, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp **zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert**, zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 22.08.2016r. r. godzina 10:30

Termin wniesienia wadium – 22.08.2016r. godzina 10:30

Termin otwarcia ofert – 22.08.2016r. godzina 11:00

W związku z powyższą zmianą wprowadza się i udostępnia się na stronie internetowej www.zdw.krakow.pl:

- zamienną str. nr 13 SIWZ – część opisowa (29.07.2016r.)
- zamienną str. nr 15 SIWZ – część opisowa (29.07.2016r.)

IV. Zmiany, o których mowa w pkt II i III, zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20.04.2016r. pod nr 2016/S 077-135472 – zmiany dotyczą:

- Sekcji II. 2.1) Całkowita wielkość lub zakres
- Sekcji IV.3.4) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu
- Sekcji IV.3.8) Warunki otwarcia ofert.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

p.o. DYREKTOR
mgr inż. Marta Maj

Otrzymują:
wg rozdzielnika
1 x DN-4 a/a
www.zdw.krakow.pl