



Kraków, 14.07.2016r.

ZDW/PW/2016/4617 /DN4
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-40/16

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: „Rozbudowa DW 948 Oświęcim – Kęty i DW 949 Brzeszcze – Osiek” – opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót”(nr ZDW-DN-4-271-40/16)

I. Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity DZ. U. z 2015 r. poz. 2164, zwanej dalej *ustawą Pzp*), udziela poniżej odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, które wpłynęły do Zamawiającego:

Pytanie nr 17

Z załączonych planów sytuacyjnych wynika, że w wyniku modernizacji DW 948 konieczna będzie przebudowa podziemnej sieci teletechnicznej. Prosimy o wskazanie właścicieli kabli teletechnicznych biegnących przy pasie drogowym w miejscowościach Grojec, Nowa Wieś i Bielany oraz o wskazanie koniecznego zakresu przebudowy światłowódów (lokalizacji najbliższych muf).

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada uzgodnień, a tym samym nie zna właścicieli podziemnej sieci teletechnicznej wzdłuż drogi DW 948.

Pytanie nr 18

W obszarze wlotu skrzyżowania ulicy Łęckiej DW 949 w DW 948 występuje w stanie istniejącym jezdnia o 3 pasach łącznej szerokości około 9,0m. W Pfu zawarty jest zapis obligujący do zwężenia przebudowanego wlotu do szerokości 6,0 m. Czy zamawiający podtrzymuje zapis obligując jednocześnie do wydłużenia budowy nowego nawiazania do wlotu w miejscu gdzie występuje szerokość ul. Łęckiej równa 6,0 lub rozbiórki istniejącego pasa do prawo skrętu?

Odpowiedź

Zamawiający prostuje zapis dotyczący przebudowy wlotu skrzyżowania DW 948 z ul. Łęcką i wskazuje, że wlot (ul. Łęcka) będzie wymagał przebudowy na odcinku ok. 120m. Szerokość odcinka na ul. Łęckiej ma wynosić 7m.

W załączeniu zamienny PFU zał. nr 1 SIWZ (14.07.2016).

Pytanie nr 19

W związku z zapisem PFU wprowadzającym ciągi pieszo-rowerowe z kruszywa o szerokości 3,2 m na odcinkach istniejących chodników i peronów przy przystankach autobusowych czy zamawiający potwierdza potrzebę rozbiórki tych chodników i zastąpienie kruszywem? (np. odc. 50 km 0+130)

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że na odcinkach istniejących chodników i na długości zatok autobusowych na ciągu pieszo – rowerowym należy wykonać nawierzchnię z kostki betonowej beżfazowej, natomiast na nowych odcinkach ciągów pieszo – rowerowych wykonać nawierzchnię z kruszywa.

Pytanie nr 20

Czy w miejscach gdzie w PFU wykazana jest budowa przejścia dla pieszych zamawiający narzuca budowę azylii dla pieszych zgodnie z koncepcją?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza budowę przejść dla pieszych zgodnie z koncepcją.

Pytanie nr 21

Czy Inwestor przewidział, że konieczne będzie uzyskanie szeregu odstępstw od warunków technicznych (szerokości jezdni, szerokość chodnika przy jezdni, szerokość pasa drogowego, pochylenia na dojazdach do skrzyżowań)?

Odpowiedź

W pkt. 1.1. PFU przewidziano, że „w przypadku konieczności pozyskania odstępstw od obowiązujących przepisów obowiązek pozyskania zgody właściwego organu na ich wprowadzenie spoczywa na Wykonawcy robót, w tym również odstępstwo od przepisów dotyczących minimalnych szerokości drogi w liniach rozgraniczających (Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999r.)

Pytanie nr 22

Prosimy o potwierdzenie projektowanych szerokości ciągów pieszo – rowerowych o szerokości 3,0 m i 3,2 m. Dotychczas ZDW wymagało min 3,50 m.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza szerokości ciągów pieszo – rowerowych wynoszących 3,0m o nawierzchni z kostki betonowej i 3,20m o nawierzchni z kruszywa.

Pytanie nr 23

Jaką Inwestor przewiduje ilość podziałów nieruchomości na potrzeby procedury ZRID dla poszczególnych dróg wojewódzkich tj. dla DW 948 oraz DW 949?

Odpowiedź

Inwestor nie dysponuje przewidywaną ilością działek do podziału na potrzeby procedury ZRID dróg wojewódzkich dla poszczególnych tj. DW 948 i DW 949.

Pytanie nr 24

Czy Inwestor udostępni wersję elektroniczną koncepcji (dwg)?

Odpowiedź

Inwestor nie posiada wersji elektronicznej koncepcji w formacie dwg.

Pytanie nr 25

Czy Inwestor wymaga budowy kanału technologicznego wzdłuż któregośkolwiek z modernizowanych odcinków dróg?

Odpowiedź

Inwestor nie wymaga budowy kanału technologicznego wzdłuż dróg nr 948 i 949.

Pytanie nr 26

Zgodnie z punktem 1.4.11. w projekcie docelowej organizacji ruchu należy przewidzieć zastosowanie punktowych elementów odblaskowych montowanych w nawierzchni. Czy

Zamawiający wymaga zastosowania w/w elementów na całej długości odcinków przeznaczonych do rozbudowy?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga zastosowania elementów odblaskowych montowanych w nawierzchni na DW 948 w miejscach występowania rond i skrzyżowań oraz na DW 949 na całej długości drogi.

Pytanie nr 27

W punkcie 1.1. PFU Zamawiający napisał: „Sytuacyjnie projektując rozbudowę DW 949 należy dążyć do nieprzekraczania tego korytarza.”, który to zapis dotyczy nowego korytarza dla DW 949 obejmującego zakres obszaru przeznaczonego dla zajęcia terenu. Jak należy rozumieć w/w zapis, czy wspomniany korytarz to docelowa granica pasa drogowego DW 949, czy teren dodatkowy dla poszerzenia pasa drogowego?

Odpowiedź

Na załączonych do przetargu mapach zaznaczony został teren, który po przejęciu od ANR stał się własnością Województwa Małopolskiego. Granice tego terenu nie muszą stanowić linii rozgraniczających pasa drogowego DW 949.

Pytanie nr 28

Czy, w związku z przejęciem przez Województwo Małopolskie nieruchomości należących do Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział terenowy w Warszawie, Zamawiający na dzień podpisania umowy z Wykonawcą będzie posiadał prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane dla DW 949?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że na dzień podpisania umowy z Wykonawcą będzie posiadał prawo do dysponowania terenem na cele budowlane przejętej przez Województwo Małopolskie nieruchomości od Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Warszawie dla DW 949.

Pytanie nr 29

Prosimy o udostępnienie pozostałych materiałów projektowych dot. DW 949, w tym koncepcji, którą Wykonawca powinien uwzględnić w dokumentacji projektowej.

W materiałach projektowych zamieszczony tylko 2 mapy sytuacyjne.

Odpowiedź

Wykonawca powinien uwzględnić w dokumentacji projektowej udostępnione rozwiązania koncepcyjne na udostępnionych mapach sytuacyjnych dot. DW 949 oraz zapisy załączonego PFU i Decyzji Środowiskowej - Zamawiający udostępni Decyzję o Środowiskowych Uwarunkowaniach wydaną w dniu 11.07.2016.

Pytanie nr 30

Jak należy rozumieć zapis punktu 1.4.6. PFU Odwodnienie DW 949, tj.: „nie przewiduje się ingerencji w w/w rów”? Co, w tym przypadku, Zamawiający rozumie przez słowo „ingerencja”, czy oznacza to, że nie ma możliwości wprowadzania wód opadowych z DW 949 do przedmiotowego rowu?

Odpowiedź

W pkt. 1.4.9 zamieszczonego PFU Zamawiający pisząc o nie ingerowaniu w rów przy DW 949 miał na myśli istniejący rów przy tej drodze od strony południowej, który stanowi element gospodarki wodnej stawów hodowlanych i nie jest objęty pasem drogowym. Przebudowie i wykorzystaniu do odwodnienia drogi będzie służył rów po stronie północnej DW 949. Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia wód opadowych do przedmiotowego rowu.

Pytanie nr 31

Czy Zamawiający jest w posiadaniu warunków odprowadzenia wód do rowów przydrożnych drogi wojewódzkiej DW 949? Prosimy i ich udostępnienie.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada warunków odprowadzenia wód do rowów przy DW 949.

Pytanie nr 32

W związku rozbudową DW 949 konieczne wykonanie przebudowy rowów melioracyjnych przebiegających wzdłuż tej drogi. Czy Zamawiający jest w posiadaniu uzgodnień z właścicielem lub zarządcą w/w rowów melioracyjnych dotyczących ich przebudowy oraz zajętości terenu? Prosimy o ich udostępnienie.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada uzgodnień z właścicielem lub zarządcą w/w rowów melioracyjnych dotyczących ich przebudowy oraz zajętości terenu.

Pytanie nr 33

W punkcie 1.5.2. PFU (powinno być 2.5.2.?) zapisano: „Materiały posiadane przez Zamawiającego do wykorzystania przez wykonawcę podczas opracowania dokumentacji projektowej 1. Wielowariantowa koncepcja” opracowanej przez Biuro Projektowe Promost Consulting T. Siwowski Spółka Jawna (załącznik do PFU)”. Prosimy o udostępnienie w/w materiałów.

Odpowiedź

Zamawiający omyłkowo podał w pkt. 1.5.2., który winien być oznaczony jako 2.5.2 autora Wielowariantowej koncepcji opracowanej przez Biuro Projektowe Promost Consulting T. Siwowski Spółka Jawna. Właściwym autorem Wielowariantowej koncepcji jest Biuro Projektowe IVIA Sp. z o.o.

Pytanie nr 34

Czy planowana inwestycja położona jest na terenach górniczych?

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada wiedzy dotyczącej położenia inwestycji na terenach górniczych.

Pytanie nr 35

Czy Zamawiający posiada i udostępni obliczenia hydrologiczne dla cieków wodnych znajdujących się w obszarze przedmiotowej inwestycji?

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada obliczeń hydrologicznych dla cieków wodnych znajdujących się w obszarze przedmiotowej inwestycji.

Pytanie nr 36

Czy teren przedmiotowego zamówienia jest objęty i zgodny z Miejscowym planem (planami) zagospodarowania przestrzennego? Prosimy o jego (ich) udostępnienie.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada wiedzy czy teren przedmiotowego zamówienia jest objęty i zgodny z Miejscowym planem (planami) zagospodarowania przestrzennego.

Pytanie nr 37

Czy Zamawiający posiada warunki zabudowy dla przedmiotowej inwestycji? Prosimy o ich udostępnienie.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji.

Pytanie nr 38

Czy ZDW Kraków, będzie ostatecznie uzgadniało i decydowało o przebiegu granic projektowanego pasa drogowego dla przedmiotowych odcinków DW 948 i DW 949?

Odpowiedź

Dokumentację projektową Wykonawca przedstawi do ZDW celem jej uzgodnienia i zapoznania się z przebiegiem granic projektowanego pasa drogowego dla przedmiotowych odcinków DW 948 i DW 949.

Pytanie nr 39

Czy w obrębie przedmiotowej inwestycji występują obiekty zabytkowe?

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada wiedzy czy w obrębie przedmiotowej inwestycji występują obiekty zabytkowe.

Pytanie nr 40

Czy inwestycja położona jest na obszarze Natura 2000 lub innych obszarach chronionych?

Odpowiedź

Prace realizowane w ramach przebudowy dróg wojewódzkich nr 948 i 949 będą realizowane częściowo na terenie obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnej Soły PLB120004, natomiast nie będą przebiegać przez inne obszary chronione.

Pytanie nr 41

Zgodnie z punktem 1.1. PFU Wykonawca przy opracowaniu dokumentacji projektowej uwzględni wymagania wynikające z niżej wyszczególnionych dokumentów stosowanych w następującej kolejności:

1. Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia,
2. Niniejszego PFU,
3. Pozyskanych przez wykonawcę decyzji i uzgodnień,
4. Dla drogi DW 948 „Wielowariantowej koncepcji” opracowanej przez Biuro Projektowe IVIA Sp. z o.o. - WARIANT I (zał. do PFU).
5. Dla drogi DW 949 załączonych 2 mapach sytuacyjnych z zaznaczeniem nowego korytarza obejmującego zakres obszaru przeznaczanego dla zajęcia terenu w związku z przejęciem przez Województwo Małopolskie nieruchomości należących do Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział terenowy w Warszawie (zał. do PFU). Sytuacyjnie

W związku z powyższym prosimy o udostępnienie ostatecznej Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia gdyż, w świetle w/w zapisów PFU, bez tego Wykonawca nie jest w stanie przygotować oferty przetargowej w sposób rzetelny, właściwy i kompletny, zgodny z wymaganiami Zamawiającego. W związku z tym zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia Decyzję o Środowiskowych Uwarunkowaniach wydaną w dniu 11.07.2016. Ze względu na fakt, iż zapisy DUŚ nie wnoszą nowych rozwiązań w stosunku do PFU i koncepcji, Zamawiający nie widzi konieczności przesunięcia terminu składania ofert, który został przesunięty pismem z dnia 30.06.2016 ZDW/PW/2016/4177/DN4 (zamieszczonym na stronie internetowej www.zdw.krakow.pl w miejscu zamieszczenia przedmiotowego postępowania) na dzień 22.07.2016 g. 09:30.

Pytanie 42

W związku z toczącym się postępowaniem przetargowym dla zadania jak w temacie zwracamy się do Państwa o przychylnie stanowisko w poniżej opisanej sprawie.

Zgodnie zapisami materiałów przetargowych, w tym punkt 1.1 PFU Wykonawca przy opracowaniu dokumentacji projektowej uwzględni wymagania wynikające m.in. z Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia, która została wykazana jako pierwsza w kolejności. W odpowiedziach na pytania Wykonawców z dn. 07.06.2016 r. Zamawiający napisał, że „*W chwili pozyskania Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Zamawiający dołączy ją do*

materiałów przetargowych wraz z postanowieniami opiniującymi razem z załącznikiem w postaci map ewidencyjnych obejmujących obszar realizacji i oddziaływania inwestycji” a także „Zamawiający przewiduje, że Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zostanie wydana prawdopodobnie w drugiej połowie czerwca br.”

Dotychczas Zamawiający nie zamieścił w/w dokumentów, a aktualny termin składania ofert przypada na dzień 07.07.2016 r.

Ostateczna Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest ściśle związana z wieloma elementami projektu. W chwili obecnej wykonawcy nie są w stanie przystąpić do przygotowania kluczowych założeń do projektu oraz jego całościowej wyceny.

Wykonawca na podstawie własnych doświadczeń ocenia, że aktualny możliwy termin od możliwości wglądu do ostatecznej Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do dnia złożenia oferty to okres zbyt krótki na przygotowanie rzetelnej i kompleksowej oferty.

Ponadto w punkcie 1.3.1 PFU napisano: „W celu oszacowania i wyceny zakresu robót dla potrzeb sporządzenia oferty należy kierować się (...) wynikami badań i pomiarów własnych”. Wykonawca wystąpił do Zamawiającego z prośbą o zgodę na wykonanie wierceń przez nawierzchnię, którą to otrzymał w dniu 09.06.2016 r.

Wykonawca jest w trakcie opracowywania wyników niezbędnych badań, które będą podstawą założeń projektowych do wyceny.

W związku z powyższym, kierując interesem własnym oraz Zamawiającego, ze względu na konieczność przygotowywania kompleksowej oferty przetargowej dla zadania, którego zakres jest stosunkowo obszerny, zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 29.07.2016 r.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie 41.

Pytanie 43

- dot. par. 3 ust. 9 umowy

- Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie ust. 9 w §3 Istotnych Postanowień Umowy, ewentualnie sprecyzuje wskazane tam „wszelkie dodatkowe elementy zamówienia”, „wszelkie ryzyko i nieprzewidziane okoliczności” oraz „wszelkie prace i wydatki dodatkowe, bądź inne”, które mają być uwzględnione w cenie oferty, tak aby było możliwe dokonanie ich wyceny? Treść ust. 9 w §3 jest zbyt ogólna i niejasna, i jako taka nie spełnia wymogów z art. 29 ust. 1 i 2, art. 31 ust. 1 oraz art. 140 ust. 3 ustawy pzp nie pozwalając na przygotowanie konkurencyjnej oferty. Takie ukształtowanie postanowień SIWZ (Istotnych Postanowień Umowy) sprawia, że niemożliwa jest wycena pozwalająca na złożenie porównywalnych ofert. Zgodnie z utrwalonym w orzecznictwie KIO poglądem (np. wyrok KIO z dn. 02.03.2010 r., sygn.. KIO/UZP 184/10) tego typu jak kwestionowane powyżej postanowienia SIWZ narzucają takie warunki, iż każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może prowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert, a tym samym naruszenia art. 7 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców w zgodności z przepisami ustawy Pzp. Zamawiający w przypadkach określonych w ust. 9 w § 3 Istotnych Postanowień Umowy ma możliwość i powinność skorzystania z dyspozycji art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, i udzielenia zamówienia dodatkowego, gdy zachodzi konieczność wykonania dodatkowych robót, których nie można było przewidzieć, a nie powinien przerzucać takich ryzyk na wykonawców.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie przedmiotowego zapisu. Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na podstawie projektu dostarczonego przez Wykonawcę, a wynagrodzenie za przedmiot umowy jest ryczałtowe (§ 11 ust. 1 pkt 1). Zgodnie natomiast z art. 632 § 1 kc jeżeli strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe, przyjmujący zamówienie (Wykonawca) nie może żądać podwyższenia

wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub kosztów prac. Z uwagi na tak ukształtowany przedmiot zamówienia i charakter wynagrodzenia zamówienia dodatkowe w takim przypadku wystąpią niezwykle rzadko i w zasadzie ograniczać się będą do jakichś nadzwyczajnych okoliczności niemożliwych do przewidzenia przez profesjonalnego Wykonawcę, który jednocześnie jest projektantem. Z tych względów nie może być mowy o naruszeniu ww. przepisów przez Zamawiającego.

Pytanie 44

- dot. par. 6 ust. 1 umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie w § 6 ust. 1 Istotnych Postanowień Umowy w drugim zdaniu po słowie „Zamawiający” sformułowania „w uzgodnieniu z Wykonawcą”? Proszę o udzielenie odpowiedzi, jakie są planowane środki finansowe na poszczególne lata?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści § 6 ust. 1 załącznika nr 10 SIWZ - Wzór umowy w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu. Kwestia ilości środków finansowych przeznaczonych na poszczególne lata realizacji zamówienia jest związana z wielkością tych środków przekazanych w danych latach budżetowych na realizację zadań drogowych przez zamawiającego, co odbywa się zgodnie z regulacjami ustrojowymi dotyczącymi zamawiającego i nie może odbywać się poprzez uzgodnienie z wykonawcą.

Zamawiający przewiduje następujący rozdział środków finansowych na poszczególne lata:

- rok 2016 – 4,864 mln zł
- rok 2017 – 8,820 mln zł
- rok 2018 – pozostała kwota

Pytanie 45

- dot. par. 7 ust. 1 umowy

Prosimy o potwierdzenie, że wyrażenie zgody na równoczesne wykonywanie robót nie objętych umową na przedmiotowe zamówienie na terenie budowy przez inny Podmiot stosownie do treści § 7 ust. 1 Istotnych Postanowień Umowy Zamawiający uzależni od zgody Wykonawcy i jego oświadczenia, że nie będzie ono powodowało utrudnień w wykonaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego na jego wykonania czy też wzrostu kosztów przedmiotu umowy?

Odpowiedź

Zgodnie z § 7 ust. 1 wzoru umowy w przypadku wyrażenia zgody przez Zamawiającego uzgodnienie szczegółów tej współpracy na terenie budowy pozostanie w gestii wykonawców pod warunkiem, że wykonywanie robót przez inny podmiot nie będzie powodowało utrudnień w wykonywaniu przedmiotu umowy przez Wykonawcę, wydłużenia czasu niezbędnego do wykonania przedmiotu umowy czy wzrostu kosztów przedmiotu umowy.

Pytanie 46

- dot. par. 10 ust. 3 pkt 4) umowy

Prosimy o potwierdzenie, że w sformułowaniu „bez wad” chodzi o wady istotne, tj. uniemożliwiające korzystanie z przedmiotu odbioru zgodnie z przeznaczeniem. Wykonawca podnosi, iż zgodnie z ugruntowanym poglądem doktryny jak i judykatury „Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej” – tak wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 22 czerwca 2007 r., sygn. V CSK 99/2007. Ujawnienie wad robot budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robot zgodnie z art. 647 k.c., a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 i art. 638 k.c.” (tak wyrok SA w Katowicach z dnia 21 kwietnia 2009 r., sygn. V ACa 88/2009, OSA 2010/8/58-70, LEX nr 523881). Z kolei Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 marca 2013 r., sygn. II CSK 476/2012 jednoznacznie stwierdził, iż: „W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjęto trafny pogląd, który należy podzielić, iż w sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 k.c.). W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego

uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej.”

Odpowiedź

Zgodnie z § 10 ust. 3 pkt 8 wzoru umowy „Istotne wady stwierdzone przy odbiorze powodują niedokonanie odbioru, a Wykonawca zobowiązany jest usunąć je na własny koszt w terminie ustalonym i ponownie dokonać zgłoszenia przedmiotu umowy do odbioru. Zamawiający zobowiązuje się dokonać odbioru w ciągu 14 dni kalendarzowych od daty otrzymania zawiadomienia” zaznaczyć jednakże należy, że przy inwestycjach drogowych kryterium określenia czy wada jest istotna czy nie jest inna niż w przypadku na. Budynków tzn. nie ma znaczenia możliwość użytkowania przedmiotu umowy lecz wykonanie przedmiotu umowy w sposób umożliwiający osiągnięcie minimum parametrów określonych w projekcie i SST.

Pytanie 47

- dot. par. 9 ust. 3 pkt 3 ppkt 8) umowy

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający zamierza uczestniczyć w odbiorach wszystkich materiałów dostarczanych przez dostawców i usługi – przez usługodawców?

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę treści zapisu w/w na następującą: W zakresie realizacji przedmiotu niniejszej Umowy obejmującego zamówienie na roboty budowlane odbiory prac wykonywanych przez Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców, którzy zawarli zaakceptowane przez Zamawiającego umowy o podwykonawstwo, których przedmiotem są roboty budowlane, muszą być dokonywane przy udziale przedstawiciela Zamawiającego zgodnie z ust. 2 pkt 6 lit. c.?

Nadmieniamy przy tym, że §9 ust. 3 pkt 2 ppkt 6 lit. c. dotyczy wyłącznie umów o podwykonawstwo, których przedmiotem są roboty budowlane, a nie dostawy i usługi.

Odpowiedź

Zamawiający będzie uczestniczył w odbiorach robót wykonanych przez podwykonawców. Materiały stosowane do realizacji zamówienia przed wbudowaniem winny być zaakceptowane przez Zamawiającego i mogą podlegać kontroli laboratoryjnej.

Pytanie 48

dot. par. 9 ust. 9 pkt 2 umowy

Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o uszkodzenia ciała, śmierć oraz szkodę w mieniu stanowiącym własność Zamawiającego lub Wykonawcy pozostających w związku przyczynowym z usuwaniem wad;

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zasady odpowiedzialności za szkody określone są przedmiotową umową a w zakresie nieuregulowanym stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego.

Pytanie 49

- dot. par. 10 ust. 3 pkt 3 umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie terminu na dokonanie odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu do 3 dni?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na skrócenie terminu na dokonanie odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu, określonego w §10 ust.3 pkt 3) wzoru umowy do 3 dni.

Pytanie 50

- dot. par. 11 ust. 2 pkt 3 umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na sformułowania „...wraz z fakturą końcową...” na sformułowanie „... przed terminem płatności faktury końcowej...”?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę treści § 11 ust. 2 pkt 3 wzoru umowy - załącznika nr 10 SIWZ - w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu. Zamawiający musi dysponować określonym czasem dającym mu możliwość realizacji obowiązków wynikających z wystawienia faktury wraz z określonymi w umowie oraz ustawie Pzp obowiązkami w stosunku do

podwykonawców oraz dalszych podwykonawców w sytuacji niewywiązywania się przez Wykonawcę z obowiązku zapłaty zaakceptowanych przez zamawiającego umów o podwykonawstwo.

Pytanie 51

- dot. § 13 ust. 1 pkt 2 umowy

Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż § 13 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy stanowi powtórzenie zapisu art. 635 kc, który odnosi się do opóźnienia przyjmującego zamówienie w rozpoczęciu lub wykonaniu określonego zamówienia zawinionego jak i niezawinionego.

Pytanie 52

- dot. § 13 ust. 1 pkt od 3) do 6)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na uzupełnienie zapisów przez dodanie sformułowania, że odstąpienie od umowy przez Zamawiającego może nastąpić po uprzednim pisemnym wezwaniu wykonawcy z wyznaczeniem mu dodatkowego terminu na usunięcie naruszeń?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację treści wzoru umowy. Zgodnie z Art. 395 par. 1 KC umowne prawo odstąpienia od umowy nie wymaga wyznaczenia dodatkowego terminu na podjęcie określonych działań czy zaniechań przez wykonawcę.

Pytanie 53

- dot. §13 ust. 6 pkt 1) umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zastąpienie w §13 ust. 6 pkt 1) Istotnych Postanowień Umowy słów „na swój koszt” słowami „na koszt tej strony, która ponosi odpowiedzialność za odstąpienie od umowy”?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 6 pkt 1) wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

Pytanie 54

- dot. §13 ust. 7 umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie punktu 3) o treści: „3) zapłaceniu za materiały, konstrukcje i urządzenia, o których mowa w ust. 6 pkt 2), o ile odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy”?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 13 ust. 7 wzoru umowy w sposób wskazany w pytaniu.

Pytanie 55

- dot. §15 ust. 1 lit. i) umowy

O jakiej dokumentacji przetargowej jest mowa?

Odpowiedź

Zapis § 15 ust. 1 lit. i) wzoru umowy dotyczy wszelkiej dokumentacji przetargowej w ramach której Zamawiający uprawniony będzie do korzystania z dokumentacji projektowej.

Pytanie 56

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykreślenie w punkcie VIII. 4.2) SIWZ oraz w §16 ust. 1 pkt 2) Umowy sformułowania „...o czas trwania w/w okoliczności”? Opóźnienia w realizacji robót – niezależne od wykonawcy – mogą spowodować przesunięcie ich wykonania na okres zimowy, gdy temperatury nie pozwalają na wykonanie robót (np. bitumicznych) zgodnie z STWiORB (a nie są to warunki nadzwyczajne, o których mowa w §16 ust. 1 pkt 2) pierwsze tiret wzoru umowy), co uzasadnia dłuższe niż czas trwania okoliczności będącej jego podstawą przedłużenie terminu wykonania zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający zmienił brzmienie cz. VIII. pkt 4 SIWZ oraz §16 wzoru umowy (w sposób wskazany w piśmie z dnia 13.06.2016 r. ZDW/PW/2016/3724/DN4 oraz w piśmie z dnia 30.06.2016 ZDW/PW/2016/4177/DN4) i równocześnie wyjaśnia, iż w zależności od sytuacji tj. warunków atmosferycznych w tak zwanym okresie zimowym mogą być wykonywane lub niewykonywane roboty zgodnie z STWiORB. W związku z powyższym czas trwania okoliczności, o których mowa w §16 ust. 2 pkt 2 może uwzględniać lub nie uwarunkowania atmosferyczne związane z okresem zimowym w zależności od konkretnej zaistniałej sytuacji, która będzie w tym kontekście indywidualnie oceniana.

Pytanie 57

W materiałach przetargowych zamieszczono opracowanie pn. „TOM III - Raport o stanie nawierzchni” które w punkcie „4. Obciążenie Ruchem” zawiera m.in. następujące informacje:

„Korzystając z prognozy ruchu dostarczonej przez Zleceniodawcę obliczono ilość osi 100kN/pas/dobę. Obliczona liczba osi odpowiada KR 4”.

W związku z powyższym cały punkt pn. „9. Obliczenie potrzebnej nakładki wzmacniającej i wymiany warstw” został opracowany dla obliczonej KR 4

To samo dotyczy załącznika do w/w opracowania pn. „zał. 1Wykres Liniowy DW948 F_druk”, w którym także wskazano propozycję przebudowy DW 948 na odcinku ~050 km 0+100 - ~050 km 1+800 jako „wymagana wymiana warstwy ścieralnej” oraz na odcinku ~050 km 1+800 - ~070 km 1+777 jako „wymagane frezowanie na gł. 5cm i ułożenie 10cm nowych warstw bitumicznych”. Pozostałe odcinki wskazano jako „stan dobry” lub „stan bardzo dobry”.

Powyższe propozycje przyjęto dla obliczonej kategorii ruchu – KR4 i nie zapewnią one wymaganej nośności dla docelowej KR5-22 mln osi 100kN/pas obliczeniowy, której Zamawiający wymaga zgodnie z punktem 1.3 PFU.

Czy Zamawiający potwierdza założenia udostępnionej koncepcji?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami pkt. 1.3 PFU zaprojektowana przyjęta konstrukcja winna zapewnić trwałość zmęczeniową:

- DW 948 (KR5) - 22,0 mln osi 100 kN/ pas obliczeniowy
- DW 949 (KR3) - 2,50 mln osi 100 kN/ pas obliczeniowy

Pytanie 58

W związku z koniecznością dostosowania konstrukcji jezdni DW 948 do wymaganej KR5 – 22,0 mln (górną granicą) osi 100kN/pas obliczeniowy, co wiązać się będzie ze znacznym podniesieniem niwelety drogi wojewódzkiej nr 948 na odcinku referencyjnym 070, wystąpi także konieczność rozbiórki i odbudowy stosunkowo nowobudowanych wysp dzielących / azyli dla pieszych.

Czy Wykonawca powinien uwzględnić to w projekcie i wycenie robót?

Odpowiedź

Wykonawca winien uwzględnić w ofercie i wycenie wszelkie roboty konieczne do dostosowania jezdni DW 948 do wymaganej trwałości zmęczeniowej.

Pytanie 59

Na stronie 11 PFU zapisano: „Po zakończeniu robót Wykonawca zobowiązany będzie do przedłożenia sprawozdania z wykonania urządzeń ochrony środowiska, przeniesienia kapliczki...”

O jaką kapliczkę chodzi i jaki będzie zakres robót z wiązanych z jej przeniesieniem?

W jakie miejsce należy przenieść kapliczkę?

Odpowiedź

Omyłkowo na stronie 11 PFU znalazł się zapis dotyczący przeniesienia kapliczki. W zakresie przedmiotu zamówienia nie przewiduje się konieczności przeniesienia kapliczki.

W załączeniu zamienny PFU zał. nr 1 SIWZ (14.07.2016).

Pytanie 60

Prosimy o jednoznaczne wskazanie odcinków, na których wymagana jest przebudowa istniejącego oświetlenia drogi lub budowa nowego oświetlenia.

Odpowiedź

Istniejące oświetlenie znajdujące się w pasie drogowym należy przebudować/rozbudować zgodnie z warunkami wydanymi przez Gestorów. Natomiast nowe odcinki oświetlenia będą wynikać z wymagań z przepisów „Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2.03.1999r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie” (Dz. U. z 1999r. Nr 43 poz.430 z późn. zmianami). Projektowane oświetlenie uliczne należy wykonać zgodnie z obowiązującymi wytycznymi oraz wystąpić do gestorów o przyłączenie do sieci dystrybucyjnej.

II. Równocześnie Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

- w zakresie zapisów PFU (zał. nr 1 SIWZ) dotyczących wykorzystania metody mechanicznej (zapisy na str. nr 40 PFU)
- w zakresie zapisów PFU, które ulegają zmianie w związku z pozyskaniem Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (str. 3,10,35,36 i 37 PFU)

W związku z powyższym wprowadza się i udostępnia na stronie Zamawiającego www.zdw.krakow.pl - zamienny PFU zał. nr 1 SIWZ (14.07.2016).

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Z-ca Dyrektora
ds. Inwestycji
mgr inż. Robert Górecki

Otrzymują:

wg rozdzielnika

1 x DN-4 a/a

www.zdw.krakow.pl



