



Kraków, 07.06.2016r.

ZDW/PW/2016/3536 /DN4  
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-40/16

**Wg rozdzielnika**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: „Rozbudowa DW 948 Oświęcim – Kęty i DW 949 Brzeszcze – Osiek” – opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót”(nr ZDW-DN-4-271-40/16)**

- I. Zamawiający - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity DZ. U. z 2015 r. poz. 2164, zwanej dalej *ustawą Pzp*), udziela poniżej odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, które wpłynęły do Zamawiającego:

**Pytanie nr 1**

Brak w dokumentacji Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia łącznie z uzupełnieniem, prosimy o udostępnienie.

**Odpowiedź**

W chwili pozyskania Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Zamawiający dołączy ją do materiałów przetargowych wraz z postanowieniami opiniującymi razem z załącznikiem w postaci map ewidencyjnych obejmujących obszar realizacji i oddziaływania inwestycji.

**Pytanie nr 2**

Brak opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, znak pisma OO.4240.1.247.2015.ASu z dnia 16.03.2016r, prosimy o udostępnienie.

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1

**Pytanie nr 3**

Zgodnie z zapisami PFU dla przedmiotowej inwestycji toczy się postępowanie związane z pozyskaniem Decyzji Środowiskowej, dlatego prosimy o informację kiedy przedmiotowa DŚ zostanie udostępniona.

**Odpowiedź**

Zamawiający przewiduje, że Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zostanie wydana prawdopodobnie w drugiej połowie czerwca br.

**Pytanie nr 4**

Czy skrzyżowanie DW 948 z ul. Kazimierza Jagiellończyka oraz z ul. Czajki, należy wykonać zgodnie z PFU (str. 5) jako skrzyżowanie skanalizowane z wydzielonymi relacjami lewoskrętnymi z

drogi głównej, czy zgodnie z załącznikiem graficznym nr 6 wariantu preferowanego? (relacja lewoskrętna występuje tylko z DW 948 na ul. Kazimierza Jagiellończyka)

**Odpowiedź**

Skrzyżowanie DW 948 z ul. Kazimierza Jagiellończyka oraz ul. Czajki należy wykonać zgodnie z załącznikiem graficznym nr 6 wariantu preferowanego, tj. jako skanalizowane z wyspą dzielącą wyposażoną w azyl dla pieszych na południowym wlocie.

**Pytanie nr 5**

Czy Zamawiający podtrzymuje, że na odcinku DW 948 050 w km 0+120 - km 0+980 (strona prawa), 050 w km 1+055 - km 1+790 (strona prawa), 050 w km 1+840 - km 2+450 (strona prawa) oraz na odcinku 060 w km 0+120 - km 0+695 (strona prawa) ciąg pieszo-rowerowy szerokości 3,20 m ma być wykonany z kruszywa łamanego gr. 10 cm, podczas gdy na sąsiadujących odcinkach (0+980 do 1+055 oraz 1+790 do 1+840) ciąg ma być wykonany z nawierzchni asfaltowej w rejonie ronda ? (str. 8 PFU)

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że na odcinku 050 w km 0+120 – km 0+980 (strona prawa), 050 w km 1+055 – km 1+790 (strona prawa), 050 w km 1+840 – km 2+450 (strona prawa) oraz na odcinku 060 w km 0+120 – km 0+695 (strona prawa) ciąg pieszo – rowerowy szerokości 3,20m ma być wykonany z kruszywa łamanego gr. 10cm. Na odcinku 050 w km 0+980 do km 1+055 oraz w km 1+790 do km 1+840 ciąg pieszo rowerowy ma być wykonany z nawierzchni asfaltowej

**Pytanie nr 6**

Czy należy wymienić nawierzchnię na odcinku DW 948 040 km. ok 2+280 - odc. 060 km ok. 0+980? Prosimy o wyjaśnienie, gdyż wcześniejszy odcinek (030 km ok. 0+200 - odc. 040 km ok. 0+190) jest jasno opisany, natomiast na odcinku 040 km 2+280 – odc. 60 km 0+980 w zakresie wymienione są jedynie chodniki, ciągi pieszo-rowerowe, zatoki, zjazdy, przejścia dla pieszych, kanalizacja i skrzyżowania.

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że na odc. 040 km ok. 2+280 – odc. 060 km 0+980 oprócz chodników, ciągów pieszo-rowerowych, zatok autobusowych zjazdów, przejść dla pieszych, kanalizacji i skrzyżowania w zakresie przewidziana jest przebudowa nawierzchni jezdni.

**Pytanie nr 7**

Na jak długim odcinku jest wykonywany remont chodnika na odcinku DW 948 070 km 0+072 - odc. 070 km 0+772?

**Odpowiedź**

Na odcinku 070 w km 0+072 – odc. 070 km 0+772 po stronie prawej jest wykonywany remont chodnika na długości 700m.

**Pytanie nr 8**

Czy na całym odcinku DW 948 070 km 0+072 - odc. 070 km 0+772, gdzie wykonywany jest remont istniejącego chodnika, należy wzmocnić nawierzchnię na całej szerokości jezdni czy tylko na stronie prawej?

**Odpowiedź**

Na odcinku 070 w km 0+072 – odc. 070 km 0+772 gdzie wykonywany jest remont chodnika należy wykonać wzmocnienie nawierzchni na całej szerokości jezdni.

**Pytanie nr 9**

Czy na odcinku DW 948 030 km 0+200 - odc. 040 km ok. 0+190 należy wykonać w-wę ścieralną na całej szerokości czy zgodnie z załącznikiem graficznym nr 9 wariantu preferowanego?

### **Odpowiedź**

Na odcinku 030 ok. km 0+200 – odc. 040 km ok. 0+190 należy wykonać warstwę ściernalną na całej szerokości jezdni zgodnie z zapisami pkt. 1.2. PFU str. 7.

### **Pytanie nr 10**

Czy należy wymienić nawierzchnię na całym odcinku DW 949 060 km. ok 0+080 – 1+330? Prosimy o wyjaśnienie, gdyż na odcinku 060 km 0+080 – 1+330 w zakresie wymienione są jedynie obiekty mostowe, poszerzenie drogi, budowa pobocza, bariery, ściek trójkątny, krawężnik ze ściekiem, zjazdy, przebudowa przepustów melioracyjnych i drogowych, oraz wycinka drzew.

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że na DW 949 odc. 060 km 0+080 – km 1+330 zakres rozbudowy obejmuje również nawierzchnię jezdni.

### **Pytanie nr 11**

Czy Zamawiający może określić datę dostarczenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

### **Odpowiedź**

Zamawiający przewiduje, Zamawiający przewiduje, że Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach zostanie wydana prawdopodobnie w drugiej połowie czerwca br.

### **Pytanie nr 12**

Jeżeli uwarunkowania środowiskowe zawarte w decyzji środowiskowej będą wpływać na termin oraz koszt wykonywanych robót Zamawiający weźmie to pod uwagę.

### **Odpowiedź**

Jeżeli uwarunkowania środowiskowe zawarte w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będą wpływać na termin oraz koszt wykonywanych robót Zamawiający weźmie to pod uwagę przesuwając termin otwarcia ofert na czas pozwalający na rzetelne przygotowanie oferty.

### **Pytanie nr 13**

Czy nawierzchnia SMA8 lub BBTM8 będzie poddawana analizie porealizacyjnej odnoszącej się do stopnia redukcji? Jeżeli tak jaki stopień redukcji hałasu jest oczekiwany przez Zamawiającego?

### **Odpowiedź**

Stopień redukcji nawierzchni ograniczającej hałas będzie wynikał z zapisów Decyzji Środowiskowej. Zamawiający oczekuje spełnienia niniejszych wymogów. Również zapis dotyczący analizy porealizacyjnej odnoszącej się do stopnia redukcji hałasu na wykonanej nawierzchni SMA8 lub BBTM8 jest integralną częścią Decyzji Środowiskowej.

### **Pytanie nr 14**

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy zapisami PFU a koncepcją wykonaną przez firmą IVIA. Zgodnie z Koncepcją na części zadania wystarczy wykonać nakładki bitumiczne (pomimo, iż na odwiertach stwierdzono występowanie warstw smołowych), natomiast zgodnie z pkt 1.3 m PFU należy usunąć lub przetworzyć wszystkie występujące w konstrukcji warstwy smołowe. Prosimy o odpowiedź czy Wykonawca powinien przewidzieć sfrezowanie wszystkich warstw bitumicznych a następnie utylizację lub przetworzenie warstw smołowych, czy też Zamawiający dopuści ich pozostawienie w przypadku, gdy przyjęta technologia nie będzie wymagała tak głębokiej ingerencji.

### **Odpowiedź**

Zamawiający wymaga aby na całym zakresie przebudowy warstwy smołowe poddane zostały utylizacji bądź przetworzeniu po sfrezowaniu wszystkich warstw nie zawierających smoły.

### **Pytanie nr 15**

Czy Zamawiający życzy sobie zaprojektowania i wykonania kanału technologicznego wzdłuż całej drogi.

### **Odpowiedź**

W zakresie zadania nie przewiduje się wykonania kanału technologicznego wzdłuż całej drogi DW 948 i DW 949.

## **II. Równocześnie Zamawiający uszczegóławiając opis przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu wprowadza:**

- 1) Dodatkowy załącznik pn „*Dodatkowe wymagania dla rozwiązań inżynierskich podnoszących bezpieczeństwo użytkowników dróg*” – zał. nr 8 do Programu Funkcjonalno-Użytkowego.
- 2) zamienną stroną PFU nr 7 - w związku z uszczegółowieniem zapisów dotyczących: przebudowy oświetlenia ulicznego na skrzyżowaniu i na rondzie, lokalizacji przejścia dla pieszych, budowy poboczy z kruszywa szerokości 2m przy rondzie;
- 3) zamienną stroną PFU nr 8 w związku z uszczegółowieniem zapisów dotyczących przebudowy oświetlenia ulicznego;
- 4) zamienną stroną PFU nr 10 w związku z uszczegółowieniem zapisów dotyczących zatok autobusowych i ich lokalizacji;
- 5) zamienną stroną PFU nr 26 w związku z uszczegółowieniem zapisów dotyczących opisu parametrów w wykazie przepustów do przebudowy.
- 6) zamienną stroną PFU nr 53 w związku z wprowadzeniem dodatkowego załącznika nr 8 dotyczącego „*Dodatkowych wymagań dla rozwiązań inżynierskich podnoszących bezpieczeństwo użytkowników dróg*”.

## **III. W związku z udzielonymi w pkt I wyjaśnieniami oraz wprowadzeniem zmian SIWZ w zakresie opisanym w pkt II, Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 6 ustawy PZP zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert, zgodnie z poniższym:**

**Termin składania ofert – 05.07.2016 r. godzina 09:30**

**Termin wniesienia wadium – 05.07.2016 r. godzina 09:30**

**Termin otwarcia ofert – 05.07.2016 r. godzina 10:00**

W załączeniu udostępnia się zamienne strony nr 12, 13 i 15 SIWZ – część opisowa, uwzględniające przedmiotowe zmiany.

Przedmiotowe zmiany terminów zostają zgodnie z art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy PZP wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20.04.2016 pod nr 2016/S 077-135468 – zmiana dotyczy Sekcji IV.3.4) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i Sekcji IV.3.8) Warunki otwarcia ofert.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

p.o. DYREKTOR  
mgr inż. Marta Maj

Otrzymują:  
wg rozdzielnika  
1 x DN-4 a/a  
www.zdw.krakow.pl