



Kraków, dnia 08.12.2016 r.
ZDW/PW/2016/8632/DN-4 KJ
Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-87/16

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia p.n. Rozbudowa DW nr 981 Zborowice – Krynica Zdrój – opracowanie koncepcji przebudowy / rozbudowy drogi wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego (nr ZDW-DN-4-271-87/16).

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie j.w. zgodnie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze zm. zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego. Numeracja pytań została narzucona przez Zamawiającego.

Pytanie nr 1

Prosimy o sprecyzowanie szczegółowości opracowań technicznych dla każdej z koncepcji, w zakresie rozwiązań sytuacyjnych, a także przekrojów podłużnych i ewentualnie przekrojów poprzecznych, które będą miały znaczący wpływ na dokładność określenia zajętości terenu, o której mowa m.in. w pkt. 7.2 a) – 12 i 13, str 10?

Odpowiedź

Jednostka Projektowa powinna opracować dokumentację w takim stopniu szczegółowości który pozwoli na właściwe określenie zajętości terenu, skuteczne pozyskanie Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach, sporządzenia PFU, oraz umożliwi procedowanie dalszych etapów projektowania i realizację zadania.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający ma jakieś wskazówki lub wytyczne co do zakresu dokumentacji fotograficznej (o której mowa w punkcie 7.2 a) – 14, str 10), które należałoby uwzględnić w wycenie? Czy należy założyć, że zakres szczegółowości należy do kompetencji Wykonawcy?

Odpowiedź

W punkcie 7.2.a – 14 SST wskazano, że dokumentację fotograficzną należy wykonać we wszystkich tych miejscach, w których na etapie projektowania zaobserwowano istotne problemy. Celem tej dokumentacji jest szczególnie przyjrzenie się tym problemom już na etapie koncepcji. Wykonawca podczas inwentaryzacji istniejącego stanu technicznego drogi w terenie wytypuje te miejsca.

Pytanie nr 3

Jak należy rozumieć zapisy w punkcie (7.1 – 3, str. 9)? Czy w ramach opracowania PFU należy uwzględnić konieczność wymiany i dopuścić wzmocnienie istniejącej nawierzchni w oparciu o obowiązujące publikacje, które będzie do realizacji przez wykonawcę w oparciu o odrębną umowę?

Odpowiedź

Zapisy pkt. 7.1-3 SST należy rozumieć w taki sposób, że do Jednostki Projektowej należy rozpoznanie warunków geotechnicznych i geologicznych w zakresie istniejącego i projektowanego pasa drogowego zgodnie z zapisami zawartymi w tych punktach. Na podstawie analizy

wykonanych badań Projektant powinien określić zakres modernizacji drogi, w tym ewentualną konieczność wymiany nawierzchni lub wzmocnienia. W PFU, w razie wykazanej przez Projektanta potrzeby wymiany lub wzmocnienia istniejącej nawierzchni, Zamawiający dopuszcza ich określenie w oparciu o katalogi i obowiązujące przepisy.

Pytanie nr 4

Czy w ramach przedmiotowego opracowania należy uwzględnić przeprowadzenie badań istniejącej nawierzchni koniecznych do określania wzmocnienia – tj. badania ugięć belką Benkelmana (KR1- KR4) lub metodą mechaniczną (KR5 - KR7)? Jeżeli należy uwzględnić przeprowadzenie takiego badania, to czy dla metody mechanicznej Zamawiający dopuszcza stosowanie metody analitycznej bez badań FWD czy należy przyjąć, że są one obligatoryjne?

Odpowiedź

W ramach przedmiotowego zadania zgodnie z SST pkt 7.1.1 należy wykonać badania geotechniczne istniejącej nawierzchni. W zakresie inwentaryzacji stanu technicznego istniejącej nawierzchni punkt 7.1 SST nie zawiera badań ugięć, stąd odniesienie się do metody ich wykonywania jest bezprzedmiotowe.

Pytanie nr 5

Prosimy o podanie kategorii ruchu drogi przewidzianej do rozbudowy, względnie podanie przewidywanego roku oddania do użytkowania oraz rodzaju przewidywanej przez Zamawiającego konstrukcji (podatna/sztywne).

Odpowiedź

Określenie kategorii ruchu jest zadaniem Jednostki Projektowej. Przewidywany rok oddania drogi do użytkowania to 2020r. Preferowana przez Zamawiającego konstrukcja - podatna lub półsztywna.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający wymaga opracowania mapy do celów projektowych, czy opracowanie może być wykonane na mapach zasadniczych wykupionych z PODGiK-ów.

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga opracowania koncepcji na mapach do celów projektowych. Na potrzeby koncepcji sporządzone zostały podkłady mapowe opisane w SST str.7 (po punkcie 21). Wykonawca wg. własnej oceny i uzasadnionej potrzeby uzupełni przekazany podkład pomiarami w terenie.

Pytanie nr 7

Czy opracowania mapowe określone w pytaniu 6 należy sporządzić dla wszystkich wariantów koncepcji, czy tylko dla wybranego, dla którego zostanie opracowany Program Funkcjonalno - Użytkowy?

Odpowiedź

Wszystkie przedstawione w opracowaniu koncepcji warianty należy przedstawić na podkładzie mapowym.

Pytanie nr 8

Czy należy przewidzieć opracowanie mapy na terenach kolejowych? Jakiej?

Odpowiedź

Należy przewidzieć mapę taką jak dla całej inwestycji tj. wykorzystać mapy udostępnione przez Zamawiającego, względnie wykonać pomiary geodezyjne.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający dysponuje Kartami Rejestracyjnymi Osuwisk zlokalizowanych przy trasie przedmiotowej drogi?

Odpowiedź

Ocenę geologiczną terenu należy wykonać zgodnie z zapisami SST pkt 7.18. Zamawiający dysponuje jedynie dokumentacją dla osuwisk w m. Kąclowa.

Pytanie nr 10

Na stronie 13 Zamawiający napisał „wszystkie pomiary potrzebne do pozyskania wpływu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko muszą być wykonane zgodnie z RMŚ Z DNIA 16 CZERWA 2011 r. ...”, czy to oznacza, że Wykonawca jest zobowiązany do przeprowadzenia takich pomiarów.

Odpowiedź

W ramach opracowania analizy w zakresie oddziaływania akustycznego planowanej przebudowy/rozbudowy do Wykonawcy należy weryfikacja w zakresie konieczności wykonania pomiarów na potrzeby tej analizy. Wówczas przeprowadzenie tych pomiarów musi być przeprowadzone zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2011 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów w środowisku substancji lub energii przez zarządzającego drogą, linią kolejową, linią tramwajową, lotniskiem, portem (Dz. U. 2011 Nr 140 poz. 824)

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający może sprecyzować kategorie przejazdów kolejowych w poziomie jezdni?

Odpowiedź

Zamawiający jako zarządca drogi nie posiada informacji, o których mowa w pytaniu. Wskazuje się, iż określenie kategorii przejazdów kolejowych w poziomie drogi oraz uzgodnienie warunków przebudowy (rozbudowy) drogi z zarządcami innych sieci i urzędów (m.in. z zarządcą kolei) objęte jest przedmiotem niniejszego zamówienia, a zatem będzie to obowiązkiem jego wykonawcy.

Pytanie nr 12

Zamawiający w SIWZ w rozdziale II, pkt 3.1.3.1. i 3.1.3.2. określił jako warunek udziału w postępowaniu spełnianie następujących minimalnych poziomów zdolności:

„3.1.3.1. Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że **w okresie ostatnich trzech latach przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - to w tym okresie:** [...]”

3.1.3.2. Wykonawca spełnia warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje:

- 1) dwoma osobami na stanowisko PROJEKTANTA DROGOWEGO: [...] z których każda wykonała **w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej [...]**;
- 2) jedną osobą na stanowisko PROJEKTANTA MOSTOWEGO: [...] która wykonała **w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej [...]**;
- 3) jednym GEOLOGIEM: [...] który **w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej [...]**;
- 4) jedną osobą na stanowisko autora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko / kierownika zespołu autorów: [...] która **w ciągu ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert uczestniczyła w procesie pozyskania co najmniej [...]**.”

Zwracamy Państwa uwagę, iż warunki udziału w postępowaniu winny być tak określone przez Zamawiającego, by w sposób zgodny z prawem oraz zgodnie z wymogami przedmiotu zamówienia a także zasadami sztuki i branży w obrocie – **nie ograniczać w sposób nieuzasadniony konkurencji w postępowaniu zamówieniowym**. Ograniczenie wymogu do posiadania doświadczenia wyłącznie w maksymalnym okresie ostatnich 3 lat - w sposób niezgodny z wymogami sztuki i branży w obrocie a nieuzasadniony przedmiotem zamówienia –

ogranicza konkurencję. Akty wykonawcze do Ustawy PZP dopuszczają wykazanie doświadczenia Wykonawcy z ostatnich 10 lat (par. 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Dz.U. poz. 1126).

Mając na uwadze powyższe, oraz zapis Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

„5. W celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może dopuścić, aby wykaz: 1) o którym mowa w ust. 4 pkt 1, dotyczył robót budowlanych wykonanych w okresie dłuższym niż 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu; 2) o którym mowa w ust. 4 pkt 2, dotyczył dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych – również wykonywanych, w okresie dłuższym niż 3 lata przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.”

niniejszym wnosimy o zmianę zapisów SIWZ:

II pkt. 3.1.3.1. i 3.1.3.2. (oraz odpowiadające temu fragmenty ogłoszenia itp.) w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawcy oraz projektantów skierowanych do wykonania zadania. Wnosimy o dopuszczenie przez Zamawiającego wykazania się wymaganym doświadczeniem **w okresie ostatnich 10 lat** przed upływem terminu składania ofert:

Proponujemy następujące zapisy:

„3.1.3.1. Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaze, że **w okresie ostatnich dziesięciu lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - to w tym okresie:

1) wykonał co najmniej dwa opracowania wielowariantowej koncepcji budowy lub rozbudowy / przebudowy drogi klasy co najmniej G lub drogi odpowiadającej tej klasie o długości powyżej 1 km; łączna wartość opracowań nie może być mniejsza niż 400 000,00 zł;

2) wykonał co najmniej jedną dokumentację geologiczną w zakresie badań i zabezpieczenia osuwiska dla drogi klasy co najmniej G lub drogi odpowiadającej tej klasie;

3) pozyskał co najmniej trzy decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzje równoważne dla przebudowy / rozbudowy / budowy drogi klasy co najmniej G lub drogi odpowiadającej tej klasie o długości powyżej 3 km, w tym co najmniej jedną decyzję po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko.

3.1.3.2. Wykonawca spełnia warunek, jeżeli wykaze, że dysponuje:

1) dwoma osobami na stanowisko **PROJEKTANTA DROGOWEGO**:

- o posiadającymi uprawnienia w zakresie dróg kołowych,
- o z których każda wykonała **w ciągu ostatnich dziesięciu lat** przed upływem terminu składania ofert co najmniej po jednym opracowaniu wielowariantowej koncepcji budowy / rozbudowy / przebudowy drogi klasy co najmniej G lub odpowiadającej tej klasie o długości powyżej 1 km;

2) jedną osobą na stanowisko **PROJEKTANTA MOSTOWEGO**:

- o posiadającą uprawnienia w zakresie branży mostowej,
- o która wykonała **w ciągu ostatnich dziesięciu lat** przed upływem terminu składania ofert co najmniej jedną koncepcję lub projekt budowlany budowy / rozbudowy / przebudowy obiektu mostowego o długości całkowitej minimum 50 m;

3) jednym **GEOLOGIEM**:

- o posiadającym uprawnienia do wykonywania, nadzorowania i kontrolowania badań geologicznych,
- o który **w ciągu ostatnich dziesięciu lat** przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej jedną dokumentację geologiczną;

4) jedną osobą na stanowisko **autora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko / kierownika zespołu autorów:**

- o spełniającą wymagania dotyczące wykształcenia i doświadczenia określone w art. 74a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 353, ze zm.) - wprowadzonego ustawą z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2015 r. poz. 1936),
- o która **w ciągu ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania ofert uczestniczyła w procesie pozyskania co najmniej dwóch decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub decyzji równoważnych dotyczących przebudowy / rozbudowy i budowy drogi klasy G lub drogi odpowiadającej tej klasie o długości powyżej 3 km, w tym co najmniej jednej decyzji poprzedzonej sporządzeniem raportu oceny oddziaływania na środowisko.**

Dodatkowo – na podstawie art. 12a ust 1 oraz art. 38 ust 6 PZP – wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach wynikających z ewentualnych zmian, określonych w niniejszym piśmie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną zmianę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej określonych w pkt II pkt 3.1.3. SIWZ, jako że w ocenie Zamawiającego przedmiotowe warunki spełniają wymagania ustawowe wynikające w szczególności z art. 22 ust. 1a i art. 7 ust. 1 ustawy PZP, czyli są związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia oraz zapewniają zachowanie odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu w kontekście jego przedmiotu.

Określone w ramach warunków, o których mowa w cz. II pkt 3.1.3.1. i pkt 3.1.3.2. SIWZ, cenzusy czasowe w ramach wymaganego doświadczenia samego Wykonawcy (okres 3-letni) oraz dysponowanych przez niego osób mających wykonywać to zamówienie (okres 5-letni) nie naruszają przepisów ustawy PZP oraz są uzasadnione przedmiotem niniejszego zamówienia. Wskazany 3-letni cenzus czasowy w odniesieniu do doświadczenia samego Wykonawcy wynika wprost z przepisu § 1 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126, zwanego dalej rozporządzeniem o dokumentach) – przepis § 1 ust. 5 rozporządzenia o dokumentach przewiduje wprawdzie możliwość określenia dłuższego okresu, jednak jest to uregulowane jako wyjątek w stosunku do standardowo stosowanego okresu 3-letniego (przesłanką możliwości zastosowania dłuższych okresów pozyskania doświadczenia jest ryzyko braku odpowiedniego poziomu konkurencji w ramach określonego postępowania przetargowego, co dotyczy w szczególności rzadko realizowanych zamówień wysoce specjalistycznych). Natomiast wskazany 5-letni cenzus czasowy w odniesieniu do doświadczenia osób mających wykonywać zamówienie został ustalony w kontekście potrzeb związanych z możliwością oceny zdolności do należytego wykonania zamówienia – przepisy ustawy PZP, czy rozporządzenia o dokumentach nie precyzują w tym zakresie żadnych rozwiązań pozostawiając ewentualne określenie tego parametru Zamawiającemu, jeżeli uzna to za potrzebne i zasadne.

Odnosząc się do wniosku o zmianę wskazanych parametrów cenzusu czasowego (ich wydłużenia do 10 lat) Zamawiający nadmienia, iż obecnie określone warunki udziału w postępowaniu są jak najbardziej przystające do przedmiotu niniejszego zamówienia oraz w żaden sposób nie implikują ryzyka utrudnienia dostępu do postępowania, czy ograniczenia konkurencyjności w sposób nieuprawniony (nieuzasadniony przedmiotem zamówienia). W kontekście powyższego należy

wskazać przede wszystkim, iż zarówno w warunku dotyczącym doświadczenia samego Wykonawcy, jak i warunku dotyczącym doświadczenia osób mających wykonywać to zamówienie określono wymóg legitymowania się wykonaniem usług powtarzalnych, standardowych, niespecjalistycznych, realizowanych w sposób stały i ciągły przez osoby i podmioty (jednostki) zajmujące się projektowaniem – wskazane w ramach tych warunków prace związane z opracowywaniem dokumentacji koncepcyjnych i budowlanych dla dróg, wykonywaniem dokumentacji geologicznych, czy pozyskiwaniem decyzji środowiskowych dla dróg nie sposób zakwalifikować jako zadania (usługi) realizowane w warunkach na tyle niestandardowych i wyjątkowych, ażeby uzasadniało to powołanie się na wyjątkowo pod względem formalno-prawnym stosowaną możliwość wydłużenia okresu pozyskania doświadczenia w tym zakresie. W ocenie Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu nie zachodzi obawa braku zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji, czy sytuacja utrudnionego dostępu do zamówienia z uwagi na wskazane cenzusy czasowe, ze względu na fakt znacznego zainteresowania wykonawców tym rodzajem zamówień, czy szerokiego spektrum jakościowego i ilościowego usług projektowych oraz znacznej podaży wykonywania tych usług na rynku. O powyższym świadczy również fakt, iż Zamawiający poza niniejszym wnioskiem (pytaniem) nie otrzymał żadnych sygnałów w przedmiocie ewentualnej nadmierności postawionych warunków udziału w postępowaniu, czy możliwych utrudnieniach w ubieganiu się o udzielenie tego zamówienia w związku z postawionymi warunkami udziału w postępowaniu. Również sam niniejszy wniosek trudno uznać za miarodajną informację w tym zakresie, gdyż poza ogólnym wskazaniem, iż *„warunki udziału w postępowaniu winny być tak określone przez Zamawiającego, by w sposób zgodny z prawem oraz zgodnie z wymogami przedmiotu zamówienia a także zasadami sztuki i branży w obrocie – nie ograniczać w sposób nieuzasadniony konkurencji w postępowaniu zamówieniowym. Ograniczenie wymogu do posiadania doświadczenia wyłącznie w maksymalnym okresie ostatnich 3 lat - w sposób niezgodny z wymogami sztuki i branży w obrocie a nieuzasadniony przedmiotem zamówienia – ogranicza konkurencję”* wniosek ten zawiera jedynie przywołanie przepisów prawnych stanowiących o możliwości wskazania dłuższego cenzusu czasowego oraz propozycję wydłużenia go do 10 lat, przy czym brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia, czy wykazania, iż rzeczywiście sytuacja ograniczenia / zaburzenia konkurencji w ramach niniejszego postępowania z uwagi na wskazane warunki udziału w postępowaniu ma miejsce (czyli *de facto* brak jest skonkretyzowania użytego ogólnego pojęcia „niezgodności z zasadami sztuki i branży w obrocie”). W ocenie Zamawiającego w odniesieniu do określonych w cz. II pkt 3.1.3. SIWZ warunków udziału w postępowaniu nie może być mowy o jakiegokolwiek nadmierności, czy braku zasadności ich takiego, a nie innego określenia, również mając na uwadze przedmiot tego zamówienia i konieczność umożliwienia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Dopuszczenie legitymowania się doświadczeniem pozyskanym w okresie wcześniejszym niż wskazany w ramach warunków określonych w cz. II pkt 3.1.3. SIWZ spowodowałoby ryzyko jego niemiarodajności z tego punktu widzenia – biorąc pod uwagę zachodzące w ostatnich latach liczne i zasadnicze zmiany przepisów prawnych, których znajomość jest niezbędną dla prawidłowego i sprawnego wykonania niniejszego zamówienia (m.in. przepisów środowiskowych, wymagań techniczno-budowlanych), wiedza i doświadczenie pozyskiwane w okresie wcześniejszym niż 3/5 lat jest już w ogóle nieprzystająca i niemiarodajna w kontekście możliwości zrealizowania przedmiotu tego zamówienia, jako że nie daje rękojmi należytego jego wykonania (należy wskazać, iż poza samą znajomością aktualnych przepisów prawnych bardzo istotnym czynnikiem jest również umiejętność praktycznego ich stosowania, znajomość praktyki działania i interpretacji przepisów przyjmowanej przez organy administracji architektoniczno-budowlanej, o czym może świadczyć jedynie doświadczenie pozyskane w nieodległym czasowo okresie, na bazie jak najbardziej aktualnych regulacji prawnych).

Mając powyższe na uwadze w ocenie Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu określone w cz. II pkt 3.1.3. SIWZ w żaden sposób nie naruszają i nie ograniczają konkurencyjności w niniejszym postępowaniu, jako że ich wymogi odnoszą się do standardowych i stale wykonywanych usług projektowych, ilościowo nie są nadmierne i nieprzystające do realiów działalności na rynku usług projektowych, jak również są uzasadnione z punktu widzenia przedmiotu zamówienia. Brak jest zatem podstaw do zmiany tych warunków, jako że w obecnym kształcie są one zgodne z przepisami prawnymi, a ich zmiana nie byłaby korzystna i uzasadniona z punktu widzenia istoty tej instytucji prawnej, jaką jest konieczność zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Niezależnie od powyższego Zamawiający informuje, iż przedłuża termin składania ofert w niniejszym postępowaniu zgodnie z informacjami podanymi w pkt II.

Pytanie nr 13

Zgodnie z informacją z OPZ (SST str. 5) Rejony Dróg Wojewódzkich w Tarnowie i Nowym Sączu posiadają dane ewidencyjne obiektów mostowych dla przedmiotowego odcinka drogi wraz oceną stanu technicznego drogi i obiektów mostowych. Prosimy o udostępnienie tych danych. Dane te są niezbędne dla możliwie dokładnego oszacowania zakresu prac i rzetelnego przygotowania oferty. Z uwagi na duży zakres opracowania nie ma możliwości (ze względu na krótki czas i znaczące koszty własne traczone) przygotowania opracowań o randze oceny stanu technicznego dla wszystkich obiektów inżynierskich i drogowych – np. trudno będzie określić prawidłowo nośności istniejących obiektów mostowych, co jest konieczne dla oszacowania zakresu: przebudowy, remontu. Dane te powinny być w ewidencji obiektów i ocenach stanu technicznego.

Odpowiedź

Zamawiający udostępni w załączeniu do niniejszego pisma:

- posiadaną ocenę stanu technicznego drogi
- posiadane dane ewidencje obiektów mostowych.

Przedmiotowe załączniki udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp5/87_16 w katalogu pn. „Załączniki_do_pisma_z_dn_08_12_2016”.

Jednocześnie Zamawiający nadmieniam, iż udostępniane niniejszym informacje stanowią dane wyjściowe (bazowe), gdyż przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje również właśnie dokonanie przez jego wykonawcę weryfikacji tych danych w ramach prowadzonych prac, w tym ich inwentaryzacji w terenie (zgodnie z zapisami SST – str. 5).

Pytanie nr 14

Prosimy o sprecyzowanie minimalnych zakresów jaki wymaga Zamawiający dla rozpoznania geologicznego dla obiektów inżynierskich w zależności od etapu opracowania, czyli jaki zakres rozpoznania geologicznego należy przewidzieć (wycenić) na etapie opracowania wariantów trasy, a jaki na etapie opracowania koncepcji. Zapisy w pliku: „Specyfikacje_dot_rozpoznania_warunkow_geologicznych” są bardzo ogólne i odwołują się do obowiązujących norm i wytycznych, które podają wytyczne dla zakresu jaki jest wymagany na etapie projektu budowlanego, a nie etapu wariantów i koncepcji. Na etapie opracowania wariantów i koncepcji, opracowanie rozpoznania geologicznego stanowi istotny element ceny oferty. W tym kontekście brak określenia minimalnego zakresu (przez przepisy i wymagania Zamawiającego w tym zakresie) skutkuje tym, że w przetargach z podstawowym kryterium najniższej ceny, oferty często zakładają bardzo ograniczone zakresy (szczególnie dla opracowania wariantów) - niewłaściwe dla prawidłowego rozpoznania. W efekcie powoduje to nieprawidłowe dane wyjściowe dla kolejnych etapów dokumentacji (np. zaprojektuj i wybuduj) i skutkuje późniejszymi sporami i roszczeniami finansowymi Wykonawcy. Proponujemy na bazie wytycznych zawartych w „Instrukcji badań podłoża gruntowego budowli drogowych i mostowych. Część 1 i 2.” podać minimalny zakres

badania na etapie wariantów i etapie koncepcji, tj. liczbę otworów jakie należy minimalnie założyć dla rozpoznania geologicznego dla obiektów inżynierski (analogicznie do danych podanych w tabelce w tab. 3.5 podanej w „Instrukcji badań podłoża gruntowego budowli drogowych i mostowych. Część 1 i 2.”). Jest to bardzo istotne zagadnienie, które decyduje o zapewnieniu prawidłowego rozpoznania geologicznego właściwe na etapie wariantów i etapie koncepcji.

Odpowiedź

Rozpoznanie geologiczne na wstępnym etapie projektowym zgodnie z pkt 7.18 SST powinno stanowić rozpoznawczy etap z wykorzystaniem materiałów archiwalnych. Szczegółowe rozpoznanie geologiczne należy rozważyć w przypadku, jeżeli koncepcja naruszy zinwentaryzowany teren osuwiskowy. Rozpoznanie geologiczne dotyczące obiektów należy wykonać dla każdego obiektu indywidualnie. Badanie posadowienia powinno być zgodne z przepisami i zasadami wiedzy technicznej. Określenie stopnia szczegółowości tych badań leży po stronie Jednostki Projektowej, a ich wyniki powinny dawać wiedzę geologiczną w obrębie posadowienia podpór poszczególnych obiektów.

Pytanie nr 15

W pliku „Specyfikacje_dot rozpoznania warunkow_geologicznych” jest uwaga, że Zamawiający do SST dołącza karty otworów badawczych dla kilku odcinków drogi i osuwisk. Prosimy o informacje gdzie zostały zamieszczone te dane.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma karty otworów badawczych w rejonie osuwiska w m. Kąclowa, jakimi dysponuje (załącznik karty otworów nr 1, 2 i 3).

Przedmiotowe załączniki udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp5/87_16 w katalogu pn. „Załączniki_do_pisma_z_dn_08_12_2016”.

Pytanie nr 16

W związku z zapisami pkt 7 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej prosimy o podanie ilości obiektów inżynierskich i przepustów drogowych jakie należy przewidzieć do zinwentaryzowania. Zwracam uwagę, że Zarządca drogi powinien być w posiadaniu takich informacji, a zgodnie z Art. 29. 1. Ustawy Prawo Zamówień Publicznych „Przedmiot zamówienia opisuje się w **sposób jednoznaczny i wyczerpujący**, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż według posiadanych aktualnie wykazów ilość obiektów mostowych na odcinku drogi objętym przedmiotem niniejszego zamówienia to ok. 13 szt., natomiast ilość przepustów ok. 121 szt. Niemniej jednak zaznacza się, iż przedmiot niniejszego zamówienia obejmuje również właśnie dokonanie przez jego wykonawcę szczegółowej weryfikacji tych obiektów w ramach prowadzonych prac, w tym ich inwentaryzacji w terenie (zgodnie z zapisami pkt 7.1. SST).

Pytanie nr 17

Mając na względzie zapisy Art. 29. 1. Ustawy Prawo Zamówień Publicznych prosimy o podanie jakie szczegółowe prace badawcze i w jakiej ilości należy przewidzieć w ofercie w związku z zapisami zawartymi w pkt 7 podpunkt 19 Szczegółowej Specyfikacji Technicznej?

Odpowiedź

Zamawiający nadmienia, iż zakres koniecznych prac badawczych oraz ilość otworów geologicznych będzie możliwy do ustalenia dopiero w toku realizacji przedmiotu niniejszego zamówienia – zostanie to określone przez uprawnionego geologa na podstawie rozwiązań

koncepcji wykonanej przez wykonawcę tego zamówienia, uwzględniając ewentualne wejścia koncepcji w teren osuwiskowy i wskazania terenu osuwiskowego.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż pkt 7.19. SST nie wyznacza przedmiotu niniejszego zamówienia – jeżeli w toku opracowywania dokumentacji koncepcyjnej będącej przedmiotem zamówienia okaże się, iż niezbędne jest wykonanie przywołanych tam prac geologicznych w określonym w świetle treści koncepcji zakresie (jako że na tym etapie nie można przesądzić, czy w ogóle oraz w jakim zakresie ich wykonanie będzie wymagane), prace te zostaną odrębnie dozłeczone zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie nr 18

W związku z wymaganiami odnośnie rozpoznania osuwisk, zawartymi pliku „Specyfikacje_dot_rozpoznania_warunkow_geologicznych” prosimy o podanie ilości osuwisk jakie znajdują się na przedmiotowym odcinku drogi i będą wymagały rozpoznania. Zwracam uwagę, że Zarządca drogi powinien być w posiadaniu takich informacji, a zgodnie z Art. 29. 1. Ustawy Prawo Zamówień Publicznych „Przedmiot zamówienia opisuje się w **sposób jednoznaczny i wyczerpujący**, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż obecnie nie dysponuje wiedzą na temat geologicznych uwarunkowań terenu objętego zamówieniem, jako że m.in. uzyskanie tych właśnie informacji jest przedmiotem niniejszego zamówienia – zgodnie z pkt.7.18. SST zadaniem wykonawcy zamówienia jest dokonanie rozpoznania geologicznego przedmiotowego terenu, w tym inwentaryzacji ewentualnych występujących tam osuwisk m.in. pod względem występowania oraz ilości i zasięgu osuwisk.

Pytanie nr 19

W związku z wymaganiami odnośnie rozpoznania osuwisk, zawartymi pliku „Specyfikacje_dot_rozpoznania_warunkow_geologicznych” prosimy o podanie ilości otworów jakie należy przewidzieć do wykonania dla każdego z osuwisk wraz z podaniem ich konkretnych głębokości. Przy braku określenia ww. ilości złożone w postępowaniu oferty będą nieporównywalne, co jest sprzeczne z Art. 29. 2. Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, który stanowi że: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”.

Odpowiedź

„Specyfikacje dotyczące rozpoznania warunków geologicznych” (zawarte w ramach Opisu Przedmiotu Zamówienia - zał. nr 1 SIWZ) będą miały zastosowanie tylko w przypadku gdy rozwiązania koncepcji swoim zasięgiem wejdą w teren osuwiskowy. W takim przypadku uprawniony geolog z zespołu Jednostki Projektowej określi zakres badań geologicznych i ilość otworów.

Pytanie nr 20

W związku z ogłoszonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego nr sprawy ZDW-DN-4-271-87/16 dla zadania pn.: Rozbudowa DW nr 981 Zborowice – Krynica Zdrój – opracowanie koncepcji przebudowy / rozbudowy drogi wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego”, zwracamy się z prośbą o wskazanie szacunkowej wartości zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wartość przedmiotowego zamówienia została określona na kwotę 1 300 813,00 zł.

Pytanie nr 21

Proszę o informację, czy wymogi dla Wykonawcy, odnośnie pozyskania 3 decyzji środowiskowych dla drogi klasy G o długości min. 3 km, należy rozumieć jako 3 decyzje środowiskowe dla dróg klasy G o długości min. 3 km każda, czy też łącznie o długości powyżej 3 km, biorąc pod uwagę, że wymóg opracowania koncepcji jest dla drogi powyżej 1 km.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wskazany w pytaniu wymóg pozyskania decyzji środowiskowych należy rozumieć jako konieczność pozyskania trzech decyzji środowiskowych dla dróg klasy co najmniej G (lub odpowiadającej tej klasie) o długości powyżej 3 km każda.

- II. Ponadto Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy Pzp, zmienia określony w SIWZ termin składania ofert, wniesienia wadium oraz otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert	– 30.12.2016r. godzina 09:30
Termin wniesienia wadium	– 30.12.2016r. godzina 09:30
Termin otwarcia ofert	– 30.12.2016r. godzina 10:00

W związku z powyższą zmianą wprowadza się i udostępnia się na stronie internetowej www.zdw.krakow.pl:

- zamienną str. nr 20 SIWZ – część opisowa (08.12.2016r.)
- zamienną str. nr 24 SIWZ – część opisowa (08.12.2016r.)

Przedmiotowe zmiany zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 09.11.2016r. pod nr 2016/S 216-393317 – zmiana dotyczy Sekcji IV.2.2) Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału oraz Sekcji IV.2.7) Warunki otwarcia ofert.

- III. Ponadto Zamawiający informuje równocześnie, iż na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl (na stronie niniejszego postępowania) w załączeniu do niniejszego pisma zamieszcza plik zawierający formularz Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (zał. nr 3 SIWZ – JEDZ) uzupełniony o dopisane w Części I informacje w zakresie numeru ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz adresu internetowego, pod którym znajduje się to ogłoszenie (informacje te omyłkowo nie zostały podane w ramach formularza JEDZ udostępnionego wcześniej).

Zamawiający udostępnia zatem w załączeniu zamienny formularz JEDZ (oznaczony datą 08.12.2016 r.) – uzupełniony o brakujące informacje, o których wspomniano wyżej.

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Otrzymują:
1 x www.zdw.krakow.pl
1 x DN-4 a/a.



Z-ca Dyrektora
ds. Inwestycji
mgr inż. Robert Górecki