

Kraków, 19.01.2023 r.  
ZDW/PW/2023/532/DN4/KJ  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-130/22

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Rozbudowa DW 969 Nowy Targ – Stary Sącz – etap II – z podziałem na części (nr ZDW-DN-4-271-130/22)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 10:**

*W załączonym do postępowania SZRZ rozdz. VI pkt. C Zamawiający informuje o materiałach z wycinki i rozbiórki. W przedmiarze, przykładowo materiał z rozbiórki chodnika należy ułożyć na paletach i odwieźć na wyznaczone miejsce przez Zamawiającego (są to duże ilości kostki, której wywiezienie będzie generowało znaczne koszty). Prosimy o wyjaśnienie (sprecyzowanie), które materiały przechodzą na własność Wykonawcy, a które należy przekazać Zamawiającemu.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż do Zamawiającego będą przekazywane jedynie te materiały, które nadają się do ponownego wbudowania (każdorazowo po uzgodnieniu tej kwestii z Inspektorem nadzoru inwestorskiego).

#### **Pytanie nr 11:**

*Prosimy o sprecyzowanie zakresu długości wahadeł na przedmiotowym odcinku w celu realizacji robót.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie precyzuje długości odcinków, na których możliwe jest wprowadzenie tymczasowej organizacji ruchu w oparciu o ruch wahadłowy. Przypomina się, że to w ramach kompetencji Wykonawcy leży dobór sposobu prowadzenia robót oraz wykonanie i uzgodnienie projektu tymczasowej organizacji ruchu. Zaznacza się, iż sposób prowadzenia robót powinien zapewnić ich sprawny przebieg, jednak należy dołożyć wszelkich starań, by wprowadzone utrudnienia były jak najmniejsze dla użytkowników ruchu. Nadmienia się również, iż w sytuacji wprowadzenia ruchu wahadłowego sterowanego sygnalizacją świetlną Wykonawca ma obowiązek zapewnić uprawnione osoby, które będą kierować ruchem w przypadkach awarii sygnalizacji, ewentualnego czasowego otwierania zjazdów znajdujących się w obrębie wahadła, jak również w okresach, gdy zaprojektowana sygnalizacja nie będzie efektywna pod względem warunków ruchu

na drodze (nie będzie zapewniać przepustowości i akceptowalnych strat czasu), a także w przypadku zaistnienia innych nieprzewidzianych zdarzeń.

**Pytanie nr 12:**

*Czy Zamawiający jest w posiadaniu projektu mostu tymczasowego?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że dokumentacja budowy mostów objazdowych (tymczasowych) znajduje się w projekcie budowlanym zamieszczonym w ramach udostępnionych materiałów stanowiących OPZ (zał. nr 1.2. SWZ) – jest ujęta w pliku pn. *ZAD. 2 zał. nr 3 Projekt Budowlany*. Wykonawca winien opracować projekty technologiczne dla mostów objazdowych (tymczasowych). Patrz również odpowiedź na pytanie nr 2 (zawarta w piśmie z dnia 12.01.2023 r. zn. ZDW/PW/2023/350/DN4/KJ zamieszczonym na stronie prowadzonego postępowania).

**Pytanie nr 13:**

*(...) zwraca się z pytaniem w kontekście części nr 2 punkt 1).*

*Czy Zamawiający dopuszcza sumowanie kilku zadań w ramach oddzielnych umów polegających na budowie/rozbudowie/odbudowie/modernizacji lub przebudowie drogi publicznej klasy co najmniej G o wartości łącznej robót w tym zakresie nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto w tym przynajmniej 1 robota obejmująca budowę, rozbudowę, odbudowę, modernizację lub przebudowę drogi publicznej klasy co najmniej G o długości minimum 1 km.*

**Odpowiedź**

Zamawiający wskazuje, iż w ramach warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej określonego dla Części nr 2 w cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 1 SWZ wymagane jest legitymowanie się przez Wykonawcę doświadczeniem polegającym na wykonaniu co najmniej jednej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogi publicznej klasy co najmniej G lub drogi odpowiadającej tej klasie o długości minimum 1 km i wartości robót w tym zakresie nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto. Parametrem istotnym z punktu widzenia oceny spełnienia tego warunku jest zatem jednolitość i kompletność roboty budowlanej drogowej definiowana przy uwzględnieniu aspektów cenzusu czasowego doświadczenia, wymaganej minimalnej wartości tych robót oraz ich określonego przedmiotu (kwestia wymogów dotyczących klasy i długości drogi, jak również rodzaju robót) – jako że właśnie zdolności w wykonaniu roboty o takim większym zakresie przedmiotowym (definiowanym / określającym zarówno poprzez parametr długości drogi, jak i parametr wartości robót), a nie kilku robót mniejszych zakresowo (samodzielnie niespełniających któregoś z wymaganych parametrów – minimalnej długości drogi, czy minimalnej wartości robót), ma dotyczyć weryfikacja dokonywana w kontekście tego warunku (z uwagi na przedmiot zamówienia objętego Częścią nr 2). Wskazuje się, iż wynikający z przedmiotowego warunku wymóg posiadania doświadczenia w wykonaniu co najmniej jednej roboty drogowej spełniającej wymagania w nim określone nie może być wykazany poprzez zsumowanie robót drogowych wykonanych w ramach odrębnych zadań (które tylko łącznie spełniają np. wymóg minimalnej długości drogi lub minimalnej wartości robót). Odnosząc się zatem do wskazanej w pytaniu sytuacji Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego dla Części nr 2 w cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 1 SWZ sumowania doświadczenia pozyskanego na gruncie więcej niż jednej roboty / zadania (w kontekście agregowania np. wartości poszczególnych robót, czy też długości dróg celem uzyskania dopiero łącznie wymaganych minimalnych parametrów w tym zakresie wskazanych w opisie warunku), a za potwierdzające spełnianie tego warunku będzie mogło być uznane

doświadczenie Wykonawcy nabyte w ramach jednostkowego zadania / roboty obejmującej swoim zakresem budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę drogi publicznej klasy co najmniej G lub drogi odpowiadającej tej klasie o długości minimum 1 km i wartości robót w tym zakresie nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto. Tym samym informuje się, iż w sytuacji wykazania przez Wykonawcę doświadczenia pozyskanego / nabytego w wyniku realizacji kilku (więcej niż jednego) zadań (robót), które dopiero łącznie (sumarycznie) spełniają wszystkie wymagania wskazane w opisie warunku określonego dla Części nr 2 w cz. II pkt 3.1.4.1. ppkt 1 SWZ, tzn. jeżeli żadne z tych zadań (robót) samodzielnie (pojedynczo) nie spełnia wszystkich tych koniecznych wymagań / parametrów, takie doświadczenie nie będzie uznane za potwierdzające spełnianie przedmiotowego warunku.

**Pytanie nr 14:**

*Dotyczy § 1 ust.2 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot zamówienia, wskazana w § 1 projektu umowy - jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowej realizacji zadania? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wedle jego wiedzy udostępniony w ramach SWZ opis przedmiotu zamówienia (OPZ) spełnia wymagania określone rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20.12.2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego oraz wynikające z przepisu art. 99 ust. 1 ustawy PZP.

**Pytanie nr 15:**

*Dotyczy § 2 ust.1 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy w sytuacji, w której termin przekazania placu budowy uległby przesunięciu Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia terminu realizacji przedmiotu umowy? A także czy w sytuacji, w której termin zawarcia umowy uległby przesunięciu Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany terminu granicznego, tj. dnia 15.12.2023 r., tak aby okres realizacji przedmiotu umowy wynosił 9 miesięcy licząc od daty zawarcia umowy?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie przewiduje się zaistnienia sytuacji wskazanych w pytaniu, w tym ewentualności przedłużania terminu realizacji zamówienia w następstwie wystąpienia tego typu okoliczności. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż w jego ocenie określony w SWZ termin realizacji zamówienia jest realny i możliwy do dochowania. Wskazuje się, iż w związku z określonymi uwarunkowaniami realizacji zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania (związanymi z koniecznością terminowego rozliczenia dofinansowania zewnętrznego) zarówno w kontekście Części nr 1, jak i Części nr 2, termin realizacji zamówienia został określony jako okres 9 miesięcy od daty zawarcia umowy, przy czym nie później niż do dnia 15.12.2023 r., zatem za obowiązujący Wykonawcę termin zakończenia zamówienia będzie uważana albo data wyznaczająca upływ okresu 9-miesięcznego liczonego od daty zawarcia umowy (dotyczącej Części nr 1 / Części nr 2), albo data 15.12.2023 r. – w zależności od faktu, która data zaistnieje wcześniej mając na uwadze moment czasowy zawarcia umowy, co oznacza, iż termin realizacji zamówienia całościowo nie jest determinowany momentem zawarcia umowy (przy czym Zamawiający deklaruje, iż w ramach kwestii i aspektów zależnych od własnych działań będzie starał się nieodwlekać / niewstrzymywać zawarcia umowy ponad normalne i standardowe uwarunkowania proceduralne – w kontekście

dążenia do zapewnienia Wykonawcy na realizację zamówienia pełnego okresu 9 miesięcy). Odnośnie kwestii przekazania terenu budowy wskazuje się, iż zaistnienie ewentualnych opóźnień w tym kontekście (choć nie przewiduje się wystąpienia takowych) celem ustalenia wpływu takiej sytuacji na tok realizacji zamówienia będzie weryfikowane indywidualnie w oparciu o postanowienia umowne oraz obowiązujące regulacje prawne.

**Pytanie nr 16:**

*Dotyczy § 3 ust. 2 wzoru umowy: Wnosimy o usunięcie niniejszego ustępu. W przypadku braku zgody na wykreślenie wnosimy o wyjaśnienie, czy dokumentacja projektowa, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych nie zawierają błędów, braków i wad skutkujących brakiem możliwości rozpoznania przez Wykonawcę wystąpienia robót dodatkowych? Czy dokumentacja jest kompletna i pozwala oszacować wszystkie konieczne do wykonania roboty budowlane bez ryzyka wystąpienia robót dodatkowych?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 3 ust. 2 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej modyfikacji. Wedle wiedzy Zamawiającego udostępniona w ramach OPZ dokumentacja projektowa jednoznacznie wskazuje i określa przedmiot oraz zakres zamierzenia inwestycyjnego, jak również zakres koniecznych do wykonania robót, przy jednoczesnym zastrzeżeniu, iż szczegółowy zakres robót niezbędnych do wykonania wynikać będzie także z technologii i sposobu realizacji przedmiotu umowy przyjmowanych już indywidualnie przez samego Wykonawcę, co mieści się w granicach ryzyka ryczałtowego obciążającego Wykonawcę. W przypadku zaistnienia natomiast w toku realizacji przedmiotu umowy sytuacji znaczącej potrzebę / konieczność wykonania prac / robót, których realizacji nie można było przewidzieć na bazie OPZ i które nie są objęte przedmiotem zamówienia, kwestia ta będzie podlegać weryfikacji zgodnie i na podstawie przepisów obowiązującego prawa (w szczególności ustawy PZP) oraz postanowień umowy, jak również w tym kontekście podejmowane będą ewentualne wymagane działania.

**Pytanie nr 17:**

*Dotyczy § 3 ust. 4 pkt.2) projektu umowy: Prosimy o zmianę zapisów poprzez wykreślenie pułapu 3% uzasadniającego zmianę wynagrodzenia w przypadku zmian prawnych (w tym stawki podatku VAT) a także wykreślenia zapisów mówiących o tym, iż Zamawiający zobowiązuje się pokryć maksymalnie 50% zwiększonych w wyniku zmian, o których mowa w pkt.1 kosztów - jako niezgodnych z zapisami art. 436 PZP.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisu § 3 ust. 4 pkt 2 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych (w tym regulacji przywołanej w pytaniu – Zamawiający nie rozumie, w jaki sposób przedmiotowy zapis miałby ją naruszać / być z nią niezgodny).

**Pytanie nr 18:**

*Dotyczy § 3 ust. 4 pkt.7) projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zapisów w całości.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wykreślenie / usunięcie zapisu § 3 ust. 4 pkt 7 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego

potrzeby i uzasadnienia dokonania takowej modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi oraz w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych.

**Pytanie nr 19:**

*Dotyczy § 4 ust. 17 projektu umowy: Wnosimy o następującą zmianę zapisów: „Wykonawca ponosi ~~pełną~~ odpowiedzialność cywilną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy oraz za wszelkie szkody na osobach i rzeczach powstałe z przyczyn zależnych wyłącznie od Wykonawcy w związku z wykonywanym lub nienależycie wykonanym przedmiotem umowy”*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisu § 4 ust. 17 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

**Pytanie nr 20:**

*Dotyczy § 7 ust. 2 projektu umowy: Prosimy o zmianę zapisów umownych poprzez: „Zgłoszone wady winny być niezwłocznie usunięte przez Wykonawcę, nie później niż w terminie 14 dni roboczych od daty powiadomienia Wykonawcy o wadzie przedmiotu zamówienia ~~lub w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie chyba że z przyczyn technologicznych usunięcie wady w tym terminie będzie niemożliwe, w takim wypadku Strony wspólnie uzgodnią termin na usunięcie wady mając na względzie charakter wady, wymogi technologiczne związane z jej usunięciem, a w przypadku konieczności zamówienia materiału – czas niezbędny na jego dostawę.~~”*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisu § 7 ust. 2 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż terminy usuwania wad będą określane / ustalone przy uwzględnieniu dostosowania ich do rodzaju i zakres wad oraz technologii i uwarunkowań ich usuwania.

**Pytanie nr 21:**

*Dotyczy § 7 ust. 3 projektu umowy: Prosimy o zmianę zapisów poprzez ich ujęcie w następujący sposób: „Jeżeli Wykonawca wykonuje przedmiot umowy w sposób wadliwy albo sprzeczny m.in. z umową, Zamawiający może wezwać go do zmiany sposobu wykonania i wyznaczyć mu w tym celu odpowiedni termin. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu Zamawiający może powierzyć poprawienie lub dalsze wykonanie przedmiotu umowy innej osobie, po uprzednim powiadomieniu o niniejszym fakcie Wykonawcy, na koszt Wykonawcy na co Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę”*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisu § 7 ust. 3 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tego zapisu o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim dodatkowym powiadomieniem.

**Pytanie nr 22:**

*Dotyczy § 7 ust. 4 projektu umowy: Prosimy o wykreślenie zapisów. Sposób wykonania Przedmiotu umowy może odbiegać od OPZ, czy to na skutek zmian poczynionych przez Strony w tym zakresie czy też z innych przyczyn – a mimo tego Przedmiot Umowy będzie zgodny z wymaganiami, będzie spełniał swoją rolę i przeznaczenie.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wykreślenie / usunięcie zapisu § 7 ust. 4 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

**Pytanie nr 23:**

*Dotyczy § 10 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o skrócenie okresu gwarancji na oznakowanie poziome grubowarstwowe do 36 m-cy;*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na skrócenie określonego w SWZ okresu gwarancji i rękojmi udzielanej na oznakowanie poziome grubowarstwowe w sposób wskazany w pytaniu – w ocenie Zamawiającego określony w SWZ okres jest realny, standardowo stosowany, adekwatny i odpowiedni względem tego elementu przedmiotu zamówienia oraz nie można go uznać za nadmierny, czy niemożliwy do zastosowania. Zamawiający oczekuje udzielenia 60-miesięcznej gwarancji i rękojmi za oznakowanie poziome grubowarstwowe – zgodnie z zapisami § 10 ust. 2 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2.), jak również zapisami cz. V pkt 1 ppkt 2 SWZ – cz. opisowa i pkt 4 formularzy oferty (zał. nr 2.1. i 2.2. SWZ).

**Pytanie nr 24:**

*Dotyczy § 10 ust. 5 projektu umowy: Prosimy o wykreślenie zapisów. Sposób wykonania Przedmiotu umowy może odbiegać od OPZ, czy to na skutek zmian poczynionych przez Strony w tym zakresie czy też z innych przyczyn – a mimo tego Przedmiot Umowy będzie zgodny z wymaganiami, będzie spełniał swoją rolę i przeznaczenie.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wykreślenie / usunięcie zapisu § 10 ust. 5 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

**Pytanie nr 25:**

*Dotyczy § 10 ust. 6 projektu Umowy: prosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: „Zamawiający może zgłaszać wady w ~~dowolnym~~ terminie 14 dni licząc od dnia stwierdzenia wady przez cały okres trwania gwarancji i rękojmi, a Wykonawca zobowiązuje się je usunąć w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, uwzględniającym uwarunkowania technologiczne związane z usunięciem wady, a w przypadku konieczności zamówienia materiału – czas niezbędny na jego dostawę. Wykonawca zobowiązuje się niezwłocznie potwierdzić na piśmie, faksem lub pocztą elektroniczną otrzymanie zgłoszenia wady. Jeżeli w terminie 48 godzin od zgłoszenia wady (72 godz. w dni wolne od pracy, święta itp.) Wykonawca nie potwierdzi jej otrzymania, uważa się, że Wykonawca takie potwierdzenie złożył z chwilą upływu tego terminu. Usunięcie wad uniemożliwiających prawidłową eksploatację elementów sieci elektroenergetycznych, powinno nastąpić nie później niż w terminie 3 dni od chwili otrzymania przez Wykonawcę zawiadomienia o dostrzeżonej wadzie”.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisu § 10 ust. 6 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Jednocześnie Zamawiający nadmienia, iż terminy usuwania wad i usterek będą określane / ustalane przy uwzględnieniu dostosowania ich do rodzaju i zakresu wad oraz technologii i uwarunkowań ich usuwania.

### **Pytanie nr 26:**

*Dotyczy § 10 ust. 8 ad fine projektu umowy: Prosimy o wykreślenie zapisów zawartych w ostatnim zdaniu niniejszego ustępu. Sposób wykonania Przedmiotu umowy może odbiegać od OPZ, czy to na skutek zmian poczynionych przez Strony w tym zakresie czy też z innych przyczyn – a mimo tego Przedmiot Umowy będzie zgodny z wymaganiami, będzie spełniał swoją rolę i przeznaczenie.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisu § 10 ust. 8 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest uzasadniony, adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

### **Pytanie nr 27:**

*Dotyczy § 10 ust. 9 projektu Umowy: prosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: „Jeżeli Wykonawca nie usunie wad w terminie 5 dni od daty upływu terminu wyznaczonego ~~(ich zgłoszenia)~~ przez Zamawiającego na usunięcie, to Zamawiający może zlecić usunięcie ich stronie trzeciej na koszt Wykonawcy, po uprzednim powiadomieniu o tym fakcie Wykonawcy wraz z wyznaczeniem mu dodatkowego terminu na usunięcie wad, na co Wykonawca oświadcza, że wyraża zgodę. Zamawiający jest zobowiązany powiadomić Wykonawcę co najmniej 3 14 dni wcześniej o zamiarze zlecenia usunięcia wad stronie trzeciej”*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisu § 10 ust. 9 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tych zapisów o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem, czy dodatkowym powiadomieniem.

### **Pytanie nr 28:**

*Dotyczy § 10 ust. 10 projektu Umowy: prosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: „Wykonawca nie odpowiada za wady powstałe z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, w szczególności: wskutek zdarzeń losowych, normalnego zużycia, szkód wynikłych z ~~winy~~ przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, wskutek działań/zaniechań osób trzecich.”*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisu § 10 ust. 10 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

**Pytanie nr 29:**

Dotyczy § 10 ust. 14 projektu Umowy: prosimy o wprowadzenie następującej korekty zapisów: „Jeżeli w okresie gwarancji przedmiot objęty gwarancją lub jego część w zakresie dotyczącym urządzeń obcych dwukrotnie będzie przedmiotem reklamacji, to przy trzeciej reklamacji – w zakresie bezpośrednio objętym uprzednimi dwukrotnymi reklamacjami -podlega wymianie na nowy, wolny od wad, bez względu na możliwość i dopuszczalność jego naprawy. ~~Postanowienia niniejszego ustępu nie wykluczają możliwości żądania wymiany wadliwego przedmiotu objętego gwarancją w zakresie dotyczącym sieci elektroenergetycznych na nowy, wolny od wad już przy pierwszej lub drugiej reklamacji~~”.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisu § 10 ust. 14 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

**Pytanie nr 30:**

Dotyczy §11 ust. 5 projektu Umowy: wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania ust. 5 jako pozostającego w sprzeczności z art. 453 ust.1 i 3 PZP, mówiącymi iż „Zamawiający zwraca” zatrzymane zabezpieczenie, bez konieczności uprzedniego złożenia wniosku o zwrot zabezpieczenia przez Wykonawcę

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisu § 11 ust. 5 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Jednocześnie wskazuje się, iż przedmiotowe postanowienie nie warunkuje / nie uzależnia dokonania zwrotu zabezpieczenia od złożenia wniosku w tym przedmiocie – zabezpieczenie należytego wykonania umowy będzie zwracane zgodnie z regulacjami ustawy PZP.

**Pytanie nr 31:**

Dotyczy §11 ust. 6 projektu Umowy: Zgodnie z art. 453 ust. 1 i 3 PZP - zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należyte wykonane. Uniemożliwia to więc objęcie nim roszczeń odszkodowawczych, a także z tytułu kar umownych niezaspokojonych do tego czasu (np. spornych), a także roszczeń powstałych po tym okresie. Zapis w brzmieniu zaproponowanym przez Zamawiającego jest niezgodny z uregulowaniami PZP w tym zakresie.

**Odpowiedź**

W ocenie Zamawiającego przywołany w pytaniu zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, oraz nie wymaga dodatkowego precyzowania, czy dookreślenia w swojej treści, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych. Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy będzie dokonywany przy uwzględnieniu obowiązujących regulacji ustawy PZP.

**Pytanie nr 32:**

Dotyczy §12 ust.1 i 2 projektu umowy: Prosimy o: wprowadzenie do wspomnianego ustępu zapisów, iż odstąpienie od umowy możliwe będzie po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania w odpowiednim wyznaczonym terminie uchybienia będącego podstawą odstąpienia, ORAZ O: wykreślenie sformułowania „bez negatywnych skutków



prawnych dla Zamawiającego, w tym uiszczenia kar ze Strony Zamawiającego” jako prowadzących do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC i prowadzących do zaburzenia równowagi stron umowy. „Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 353<sup>1</sup> k.c., a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony (KIO 487/14).

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisów § 12 ust. 1 i 2 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą i Zamawiający nie widzi potrzeby uszczegóławiania tych zapisów o wprowadzenie dodatkowej procedury związanej z uprzednim wezwaniem. Zdaniem Zamawiającego zapisy te w żaden sposób nie naruszają również obowiązujących regulacji prawnych (w tym przywołanych w pytaniu przepisów art. 353<sup>1</sup> i art. 5 KC) – Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowe zapisy mogły prowadzić do nadużycia prawa, tzn. korzystania z przysługujących mu uprawnień w sposób sprzeczny / naruszający obowiązujące regulacje prawne, istotę stosunku prawnego, czy zasady współżycia społecznego.

#### **Pytanie nr 33:**

*Dotyczy §12 ust. 2 lit. c) projektu Umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości z uwagi na zawierające pojęcia nieostre, mogące prowadzić do ich nadużycia;*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. c wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi. Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy zapis zawierał pojęcia nieostre mogące prowadzić do ich nadużycia.

#### **Pytanie nr 34:**

*Dotyczy §12 ust. 2 lit. j) projektu Umowy: wnosimy o usunięcie zapisów w całości jako prowadzących do nadużycia prawa, w szczególności na gruncie art. 5KC. „Zamawiający, jako podmiot uprawniony do właściwie jednostronnego kształtowania treści umowy o zamówienie publiczne, nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Kształtując treść umowy, musi mieć na uwadze ograniczenia wynikające z art. 353<sup>1</sup> k.c., a także z innej zasady prawa cywilnego, wynikającej z art. 5 k.c., zgodnie z którą nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony (KIO 487/14).*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na usunięcie zapisu § 12 ust. 2 lit. j wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej modyfikacji. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi, jak również w żaden sposób nie narusza obowiązujących regulacji prawnych (w tym przywołanych

w pytaniu przepisów art. 353<sup>1</sup> i art. 5 KC). Zamawiający nie uważa, iżby przedmiotowy zapis mógł prowadzić do nadużycia prawa, tzn. korzystania z przysługujących mu uprawnień w sposób sprzeczny / naruszający obowiązujące regulacje prawne, istotę stosunku prawnego, czy zasady współżycia społecznego.

**Pytanie nr 35:**

*Dotyczy §12 ust. 7 projektu Umowy: wnosimy o zmianę słowa „opóźnienia” na „zwłokę”; jako pozostających w sprzeczności z zapisami art. 433 PZP.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisu § 12 ust. 7 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całości treści wzoru umowy oraz wobec faktu, iż obecny zapis wzorów umowy kompensuje wniosek zawarty w pytaniu oraz nie pozostaje w sprzeczności z przywołanym w pytaniu przepisem art. 433 ustawy PZP, tzn. nie kreuje wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakikolwiek) opóźnienie, ale jedynie właśnie za zwłokę, czyli opóźnienie zawinione zgodnie z literalnym brzmieniem tego zapisu (nadmienia się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanego w pytaniu zapisu, który faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości statuuje odpowiedzialność Wykonawcy jedynie za przekroczenie terminów w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy).

**Pytanie nr 36:**

*Dotyczy § 12 ust. 9 lit. a) projektu Umowy: wnosimy o doprecyzowanie zapisów poprzez użycie w miejsce „na swój koszt” – sformułowania: „na koszt strony która ponosi winę za odstąpienie od Umowy”.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisu § 12 ust. 9 lit. a wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecny zapis jest adekwatny i odpowiedni względem kwestii, do których się odnosi.

**Pytanie nr 37:**

*Dotyczy § 13 ust. 1 projektu Umowy: wnosimy o zmianę słowa „opóźnienia” na „zwłokę” w każdym przypadku wskazanym w niniejszym ustępie oraz umowie jako pozostających w sprzeczności z zapisami art. 433 PZP*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisów § 13 ust. 1 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej zmiany przy uwzględnieniu całości treści wzoru umowy oraz wobec faktu, iż obecne zapisy wzoru umowy kompensują wniosek zawarty w pytaniu, tzn. nie kreują wcale odpowiedzialności Wykonawcy za (jakikolwiek) opóźnienie, ale jedynie właśnie za zwłokę, czyli opóźnienie zawinione zgodnie z literalnym brzmieniem tych zapisów (nadmienia się przy tym, iż kwestia nomenklatury i użytych sformułowań nie przesądza o dyspozycji i odniesieniu wskazanych w pytaniu zapisów, które faktycznie w sposób jasny i niebudzący wątpliwości statuują odpowiedzialność Wykonawcy sankcjonowaną karami umownymi jedynie za przekroczenie terminów w wyniku zaistnienia okoliczności zależnych od Wykonawcy). Wskazane zapisy wzorów umowy nie kreują / nie przewidują naliczenia kar umownych za jakiegokolwiek opóźnienie w realizacji obowiązków umownych, tzn. przekroczenie terminu ich realizacji z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada –

a właśnie takiego kontekstu dotyczy norma statuowana w art. 433 pkt 1 ustawy PZP (klauzula abuzywna). Wręcz przeciwnie, przedmiotowe zapisy umowne wyraźnie i jednoznacznie podkreślają kontekst powiązania wskazanych kar umownych z tytułu przekroczenia terminów wykonania poszczególnych obowiązków umownych z odpowiedzialnością i przyczynieniem się Wykonawcy do zaistnienia takich sytuacji (zapis § 13 ust. 1 wzorów umowy wyraźnie określa, iż Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia kar umownych w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonywania przedmiotu umowy, jeżeli sytuacja taka wynika z okoliczności za które Wykonawca odpowiada), a więc faktycznie kreują odpowiedzialność Wykonawcy za zwłokę (opóźnienie kwalifikowane), tzn. przekroczenie terminu z przyczyn zawinionych przez Wykonawcę. Immanentnym uzupełnieniem zapisów § 13 ust. 1 wzorów umowy jest zapis § 13 ust. 2 wzorów umowy (do którego przedmiotowe zapisy wprost odsyłają), który jednoznacznie określa, iż kary umowne z tytułu przekroczeń terminów wykonania przez Wykonawcę poszczególnych obowiązków określonych w ust. 1 będą naliczane w przypadku zaistnienia opóźnienia w realizacji tych obowiązków (w stosunku do obowiązujących Wykonawcę terminów) z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tzn. gdy Wykonawca nie wykaże, że dane opóźnienie (przekroczenie terminu) wynika z okoliczności od niego niezależnych. Niniejsza konstrukcja wyczerpuje w ocenie Zamawiającego kwestię relacji zastrzeganych kar umownych do okoliczności będących powodem ich naliczenia, kreując podstawy tych sankcji w sposób nienaruszający przepisu art. 433 ustawy PZP, w tym klauzuli abuzywnej określonej w pkt 1, tzn. nie przewidują odpowiedzialności Wykonawcy za jakiegokolwiek opóźnienie (tj. z tytułu sytuacji niezależnej od Wykonawcy, za którą Wykonawca nie odpowiada).

**Pytanie nr 38:**

*Dotyczy § 13 ust. 8 projektu Umowy: prosimy po lit.b) wprowadzić lit. c) o następującej treści: „c) odstąpienia od umowy lub rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego – w wysokości 20 % wynagrodzenia umownego, o którym mowa w § 3 ust. 1 zdanie pierwsze”.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisów § 13 ust. 8 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak zdaniem Zamawiającego uzasadnienia i potrzeby dokonania takowej. W ocenie Zamawiającego obecne zapisy są wystarczające, adekwatne i odpowiednie względem kwestii, do których się odnoszą.

**Pytanie nr 39:**

*Dotyczy § 4 ust. 3 wzoru Umowy. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 4 ust. 3 wzoru Umowy dotyczący dostarczenia Zamawiającemu m. in. dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu wraz z opłaconą polisą zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca dostarczy Zamawiającemu inny niż polisa dokument potwierdzający objęcie kontraktu ochroną ubezpieczeniową na warunkach wskazanych we wzorze Umowy (np. certyfikat do umowy generalnej).*

**Odpowiedź**

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z zapisami § 4 ust. 3 wzorów umowy (zał. nr 8.1. i 8.2. SWZ) Wykonawca zobowiązany jest przedłożyć dokumenty potwierdzające zawarcie umów ubezpieczenia OC kontraktowego oraz ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu wraz z opłaconymi polisami spełniające wymaganie określone w § 4 ust. 4 wzorów umowy, w związku z czym celem wypełnienia tego wymogu winny zostać przez Wykonawcę przedłożone dokumenty, które w sposób niewątpliwy, szczegółowy i jednoznaczny będą

potwierdzać objęcie przedmiotu umowy wymaganą zgodnie z jej zapisami ochroną ubezpieczeniową.

**Pytanie nr 40:**

*Dotyczy § 4 ust. 4 wzoru Umowy. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg wskazany w § 4 ust. 4 wzoru Umowy dotyczący konieczności przedstawienia odrębnej polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej dla kontraktu zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca przedstawi ogólną obrotową polisę OC działalności spełniającą wymogi Zamawiającego wskazane we wzorze umowy w postanowieniach ogólnych dotyczących ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz wymaganym zakresie ubezpieczenia, jednakże z okresem ubezpieczenia krótszym niż wymagany. Wymóg posiadania ubezpieczenia do daty odbioru końcowego przedmiotu umowy + 3 miesiące zostałby spełniony poprzez utrzymanie ciągłości ubezpieczenia Wykonawcy potwierdzone przez przekazanie Zamawiającemu ogólnej obrotowej polisy OC działalności Wykonawcy spełniającej wymogi wystawionej na kolejny okres ubezpieczeniowy, tj. kolejny rok kalendarzowy.*

**Odpowiedź**

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania informuje, iż jeżeli posiadana przez Wykonawcę generalna polisa OC spełnia wszystkie szczegółowe wymogi ubezpieczeniowe określone w ramach § 4 ust. 4 wzorów umowy (zał. nr 8.1 i 8.2. SWZ) dla niniejszego zamówienia w zakresie dotyczącym wymagań odnoszących się do ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej – polisy oddzielnej OC dla kontraktu, w tym dotyczących m.in. kręgu ubezpieczonych, okresu ubezpieczenia, zakresu (klauzul) ubezpieczenia oraz limitów kwotowych / procentowych sumy gwarancyjnej, tzn. stanowi polisę adekwatną / równoważną co do przedmiotu i zakresu ochrony ubezpieczeniowej, jaka jest wymagana w kontekście realizacji niniejszego zamówienia, taka polisa będzie mogła zostać uznana za spełniającą przywołane (zawarte w SWZ) wymagania dotyczące ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, co implikować będzie brak konieczności angażowania w tym zakresie odrębnej polisy OC. Zaznacza się przy tym, iż tego typu polisa OC (spełniająca wskazane wymagania) może zastąpić (tzn. zostać uznana za równoważną) jedynie polisę kontraktową OC, ale już nie, także wymagane zgodnie z zapisami § 4 ust. 4 wzoru umowy, ubezpieczenie ryzyk budowy i montażu – polisa generalna OC nie odnosi się i nie może skompensować wymagania posiadania w kontekście realizacji niniejszego zamówienia również tego typu swoistego, odrębnego ubezpieczenia, stąd też w każdym przypadku konieczne będzie wygenerowanie odrębnej polisy ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu. Wskazuje się przy tym, iż w przypadku przedłożenia polisy generalnej OC wymagane jest równoczesne złożenie oświadczenia o niewyczerpalności sumy gwarancyjnej.

**Pytanie nr 41:**

*Dotyczy § 4 ust. 4 wzoru Umowy. Prosimy o zmianę wymogu dotyczącego ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) i potwierdzenie, że wymóg zostanie uznany za spełniony kiedy Wykonawca będzie posiadał ubezpieczenie CAR z sumą ubezpieczenia w wysokości wartości kontraktu netto. Wskazujemy, że odszkodowania z ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR) na rzecz podmiotu zarejestrowanego jako płatnik podatku VAT, a takim bez wątpienia będzie każdy Wykonawca, pomniejszane są o wartość podatku VAT, tj. wypłacane w kwocie netto. W związku z powyższym ubezpieczenie budowy na sumę równą wartości kontraktu brutto jedynie niepotrzebnie zwiększy składkę za to ubezpieczenie (o 23%), a co za tym idzie samą cenę ofertową, kiedy nie ma możliwości aby tak ustalona suma ubezpieczenia kiedykolwiek została wykorzystana w całości przy likwidacji szkody.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści zapisu § 4 ust. 4 wzorów umowy (zał. nr 8.1. / 8.2. SWZ) w sposób wskazany w pytaniu. Celem zapewnienia jednolitości, równoważności i przejrzystości wymagań ubezpieczeniowych podtrzymuje się wymóg, aby suma gwarancyjna w ramach ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu opiewała na wartość kontraktu brutto (cenę ofertową brutto). Zamawiający nie wyraża zgody na indywidualizowanie wymagań ubezpieczeniowych w kontekście sytuacji danego konkretnego Wykonawcy.

### **Pytanie nr 42:**

*(dotyczy Części I zamówienia)*

*W nawiązaniu do rozdziału VI lit.c) pkt.3 Szczegółowego zakresu rzeczowego zadania (SZRZ) nakazującego Wykonawcy wykonanie rozbiórek obrzeży betonowych, krawężników betonowych, kostki betonowej, płyt ażurowych, znaków drogowych, barier, balustrad, przepustów, ogrodzeń, bram, podziemnej sieci uzbrojenia, słupów oświetlenia ulicznego, korytek ściekowych i przekazanie ich na plac zamawiającego ZDW RDW Obwód drogowy w Starym Sączu, znajdujący się poza terenem budowy, który stanowi własność Zamawiającego, prosimy o informację czy Zamawiający posiada odpowiednie zezwolenia na składowanie odpadów zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2014 roku. Konieczność posiadania takiego zezwolenia określa interpretacja Ministra Ochrony Środowiska w której widnieje zapis : (...) jeżeli odpady z miejsca wytworzenia w wyniku świadczenia usług i/lub działalności w zakresie obiektów liniowych, transportowane są w inne miejsce, w którym przewiduje się czasowe magazynowanie odpadów, (prowadzone przez ten sam podmiot, który wytworzy te odpady lub inny podmiot prowadzący tymczasowe magazynowanie odpadów), wówczas wymagane jest zezwolenie na zbieranie odpadów, ponieważ zmiana ulega miejsce magazynowania odpadów". W przypadku nie posiadania takiego zezwolenia przez Zamawiającego bardzo proszę o informację, czy zamawiający przekaze materiał z rozbiórki na własność Wykonawcy w celu dalszego zagospodarowania oraz dokonania stosowych wpisów w bazie BDO lub w przypadku nie posiadania przez Zamawiającego zezwolenia na składowanie odpadów w postaci materiałów z rozbiórki oraz nie przekazanie ich na własność Wykonawcy, proszę o potwierdzenie przez Zamawiającego, że w jego ocenie nie jest on zobowiązany do uzyskania zezwolenia na składowanie materiałów pochodzących z rozbiórek z przedmiotowej inwestycji oraz że nie podlega on obowiązkowi wpisu do bazy danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami (BDO). Zgodnie bowiem z wytycznymi Ministerstwa Ochrony Środowiska „(...) Jeżeli podmiot przejmujący przyjął odpady od podmiotu, który oświadczył, że nie podlega wpisowi do rejestru BDO (...), to odpowiedzialność prawna spoczywa na przekazującym odpad, a nie na przejmującym, który na podstawie tego oświadczenia dokonał ewidencji przyjętych odpadów."*

### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, iż pochodzące z rozbiórki materiały takie jak znaki, bariery, balustrady, czy kostka betonowa, które nadają się do ponownego wbudowania, nie są traktowane jako odpad i winny być każdorazowo na polecenie Inspektora nadzoru inwestorskiego odwożone do jednostki terenowej Zamawiającego (Obwodu Drogowego w Starym Sączu). Pozostałe materiały z rozbiórek, w tym materiał pozyskany z frezowania nawierzchni, przechodzą na własność Wykonawcy i winny być zagospodarowane w zakresie robót drogowych lub zutylizowane zgodnie z obowiązującymi regulacjami.

**Pytanie nr 43:**

*(dotyczy Części I zamówienia)*

*Zgodnie z projektem wykonawczym oraz decyzją ZRID ogrodzenia wzdłuż wskazanych posesji należy rozebrać. Czy Zamawiający w ramach niniejszego zadania przewiduje odtworzenie ogrodzeń lub budowę nowych ogrodzeń o określonych parametrach?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia nie przewiduje się odtwarzania ogrodzeń – wykonanie nowego ogrodzenia pozostaje w gestii właściciela posesji, który otrzymuje odszkodowanie za zniszczenie / usunięcie na potrzeby i w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji istniejącego ogrodzenia.

**Pytanie nr 44:**

*(dotyczy Części I zamówienia)*

*Jakie roboty wchodzą w zakres poz. 44 przedmiaru robót?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje i wyjaśnia, iż w zakres poz. 44 przedmiaru robót dla Części nr 1 wchodzą roboty związane są z ułożeniem geosiatki poliestrowej do zbrojenia betonów asfaltowych na styku podłużnym i poprzecznym o szerokości 2,0 m pod układaną nawierzchnią ścieralną. Opis robót, jakie obejmuje przedmiotowa pozycja przedmiarowa, zawarty jest w Specyfikacji Technicznej D.05.03.26g *Połączenie nowej konstrukcji nawierzchni z nawierzchnią istniejącą.*

**Pytanie nr 45:**

*(dotyczy Części I zamówienia)*

*Wg PZT nawierzchnię zjazdów do posesji na długości od obrzeża do granicy ZRID należy utwardzić destruktem lub kruszywem. W obecnym stanie zjazd do posesji nr 174 jest utwardzony na całej długości kostką. W celu wykonania projektowanych prac tj odc. kanalizacji deszczowej oraz zasilanie oświetlenia ulicznego należy rozebrać wykonany obecnie z kostki brukowej zjazd. Czy należy wycenić odtworzenie zjazdu z kostki brukowej czy tak, jak zaprojektowano tj. z kruszywa lub z destruktu?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż odtworzenie zjazdu należy wykonać z kostki betonowej – zgodnie z zapisami zawartymi w opisie projektu wykonawczego branży drogowej: pkt 4.5.2 (cyt.) (...) *Konstrukcja nawierzchni zjazdów przez chodnik zostanie wykonana z kostki brukowej w pozostałym zakresie zostanie odtworzona bez zmian w stosunku do stanu istniejącego* oraz pkt 7 (cyt.) *Należy uwzględnić ewentualne zmiany, jakie zajdą od czasu przygotowania dokumentacji projektowej do czasu przystąpienia do realizacji.* Nadmienia się, iż zgodnie z zapisami pkt 9.2 SST DM.00.00.00 w cenie ofertowej Wykonawca winien uwzględnić koszty przebudowy obiektów wybudowanych od momentu zakończenia opracowywania dokumentacji projektowej i kolidujących z inwestycją.

**Pytanie nr 47:**

*(dotyczy Części I zamówienia)*

*Czy brama wjazdowa do posesji nr 182 od strony DG nr 362837K nie będzie kolidowała z inwestycją?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z mapą do celów projektowych brama wjazdowa, o której mowa w pytaniu, nie koliduje z rozwiązaniami projektowymi ujętymi w OPZ.

**Pytanie nr 48:**

*(dotyczy Części I zamówienia)*

*Czy brama wjazdowa do posesji nr 279,1 przeznaczona do rozbiórki zgodnie z projektem będzie do odtworzenia w ramach inwestycji? Jeśli tak, prosimy o uwzględnienie w przedmiarze montaż nowej bramy z podaniem jej parametrów.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia nie przewiduje się odtwarzania bram wjazdowych – wykonanie nowej bramy pozostaje w gestii właściciela posesji, który otrzymuje odszkodowanie za zniszczenie / usunięcie na potrzeby i w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji istniejącej bramy.

**Pytanie nr 49:**

*(dotyczy Części I zamówienia)*

*Po przeprowadzonej wizji lokalnej stwierdzono, że odciągi stacji transformatorowej na poniższym zdjęciu mogą kolidować z chodnikiem lub skarżą. Czy Zamawiający przewidział sposób zabezpieczenia stateczności słupa, jeśli istniejące odciągi należało będzie zlikwidować?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż mając na uwadze treść dokumentacji projektowej zabezpieczenie stateczności słupa, o którym mowa w pytaniu, stanowi obowiązek Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia – zgodnie z pkt 6 opisu projektu wykonawczego branży energetycznej (cyt.) *Istniejące słupy energetyczne i oświetleniowe należy zabezpieczyć, w czasie prowadzenia robót przed utratą stateczności. Po stronie Wykonawcy w zależności od przyjętej technologii wykonania robót w razie konieczności jest wykonanie tymczasowego zabezpieczenia istniejących sieci i słupów na czas robót. Projekt zabezpieczenia podlega uzgodnieniu przez Właściciela sieci oraz zgodnie z zapisami pkt 1.5.2 STWiORB DM.00.00.00 projekt zabezpieczenia słupów energetycznych i telekomunikacyjnych wraz z nadzorem i uzgodnieniami.*

**Pytanie nr 50:**

*(dotyczy Części I zamówienia)*

*Zgodnie z decyzją ZRID oraz dokumentacją projektową odcinek rozbudowy zlokalizowany jest w odc. 070 DW 969. W terenie na słupkach hektometrowych, co widać na poniższym zdjęciu, przedmiotowy odcinek rozbudowy oznaczono jako 075. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.*





### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wskazany w pytaniu odcinek drogi faktycznie zlokalizowany jest formalnie w ramach odcinka 075 i takie też oznakowanie należy wprowadzić w terenie. Przedmiotowa rozbieżność oznaczeń wynika z faktu wybudowania ronda w m. Dębno, które wygenerowało wprowadzenie nowego odcinka referencyjnego.

### **Pytanie nr 51:**

*(dotyczy Części I zamówienia)*

*Prosimy o udostępnienie szczegółu wykonania studni monolitycznej poz. 25 przedmiaru z podaniem wymiarów, rodzaju materiałów itd.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż na rysunku pn. 7\_2 *Wyloty* przedstawione zostały ogólne rozwiązanie studni wpadowych – na rysunku tym zawarto podstawowe parametry, które należy spełnić, takie jak m.in. rzędne, średnice, itp. Studnie mogą być wykonane jako prefabrykowane lub monolityczne z betonu klasy min. C25/30. Nadmieniam się, iż zgodnie z zapisem pkt 1.5.2 STWiORB DM.00.00.00 wykonanie projektu technicznego odwodnienia stanowi obowiązek Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

### **Pytanie nr 52:**

*(dotyczy Części I zamówienia)*

*Zgodnie z dokumentacją projektową oraz przedmiarem robót nawierzchnię zatok autobusowych należy wykonać z kostki betonowej. Czy ma być to kostka bezfazowa?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie jest wymagane, aby nawierzchnia zatok autobusowych została wykonana z kostki bezfazowej.

### **Pytanie nr 53:**

*(dotyczy Części I zamówienia)*

*Zgodnie z STWiORB D.06.01.01 do umocnienia skarp należy użyć m.in. biodegradowalną matę przeciwozyjną. Prosimy o uwzględnienie tych robót w przedmiarze.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający wyjaśnia, iż w ramach realizacji przedmiotowego zamówienia przewidziane jest wykonanie humusowanie i umocnienia skarp płytami ażurowymi – zgodnie z pkt 1.3 STWiORB D.06.01.01.



**Pytanie nr 54:**

*(dotyczy Części I zamówienia)*

*Prosimy o zmianę zapisu w SZRZ dział VI lit. d) pkt. 2. dotyczącego terminu wycinki drzew „wycinka drzew winna zostać przeprowadzona poza okresem lęgowym ptaków” mając na względzie termin składania ofert, termin związania ofertą oraz przewidywaną datę podpisania umowy, która najprawdopodobniej przypadnie w okresie lęgowym ptaków. Wycinka drzew będzie musiała być wykonana w pierwszym etapie realizacji robót tj. już w okresie lęgowym ptaków.*

**Odpowiedź**

Zamawiający wskazuje i wyjaśnia, iż w ramach dokumentacji projektowej znajduje się zapis (cyt.) *Wycinka drzew i krzewów wykonana zostanie w niezbędnym zakresie poza okresem lęgowym. Bądź w przypadku konieczności prowadzenia wycinki w okresie lęgowym, prowadzona będzie pod nadzorem przyrodniczym po stwierdzeniu, że nie ma na nich lęgów* (patrz pkt 4.6.1 opisu technicznego projektu wykonawczego oraz pkt 10 i 13 PZT). Mając powyższe na uwadze Zamawiający nie widzi potrzeby dokonywania wskazanej w pytaniu zmiany zapisów SZRZ.

**Pytanie nr 55:**

*(dotyczy Części I zamówienia)*

*Czy Zamawiający w ramach niniejszego zamówienia nie przewiduje oczyszczenia rowu lewostronnego? Czy istniejący rów jest umocniony?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż dokumentacja projektowa nie przewiduje wykonywania robót związanych z oczyszczeniem istniejącego rowu drogowego lewostronnego, który na etapie opracowywania dokumentacji był utrzymany w należytym stanie. Zaznacza się przy tym, iż jeżeli roboty prowadzone przez Wykonawcę w ramach realizacji niniejszego zamówienia doprowadzą do zanieczyszczenia istniejącego rowu i doprowadzą do jego niedrożności, to Wykonawca zgodnie z zapisami OPZ winien odpowiednio oczyścić miejsce robót i jego otoczenie.

**Pytanie nr 98:**

*W związku z zamiarem wzięcia udziału w postępowaniu pn: „Rozbudowa DW 969 Nowy Targ – Stary Sącz – etap II – z podziałem na części. Znak sprawy: ZDW-DN-4-271-130/22” Uprzejmie proszę o doprecyzowanie zapisów SWZ dotyczących złożenia dokumentu wadialnego w formie niepieniężnej. Zapisy rozdziału III, pkt 5, ppkt 5, lit e stanowią: W przypadku wnoszenia wadium w formie niepieniężnej wraz z ofertą dokument wadialny należy przesłać do Zamawiającego w sposób określony w cz. IV pkt 3.2. (tzn. za pośrednictwem miniPortalu i ePUAPu) – jako załącznik do oferty (zgodnie z zapisami pkt 2). W przypadku natomiast wnoszenia wadium w formie niepieniężnej niezależnie od czynności złożenia oferty dokument wadialny należy przesłać do Zamawiającego w sposób określony w cz. IV pkt 3.3. (tzn. za pomocą poczty elektronicznej na adres e-mail: [postepowanie130.22@zdw.krakow.pl](mailto:postepowanie130.22@zdw.krakow.pl)). Proszę o doprecyzowanie w jakiej formie należy przekazać dokument wadialny potwierdzający wniesienie wadium w formie niepieniężnej.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż kwestię formy oraz trybu / sposobu wniesienia wymaganego wadium przetargowego przekazywanego w formie dokumentowej / niepieniężnej określają w sposób jasny i precyzyjny zapisy cz. III pkt 5 ppkt 5 SWZ – cz. opisowa. W ocenie Zamawiającego zawarte tam informacje są określone w sposób zrozumiały, wyczerpujący i jednoznaczny, w związku z czym Zamawiający z samej treści pytania nie jest w stanie wywnioskować, w jakim zakresie przedmiotowe zapisy są niezrozumiałe, które z zapisów

wywołują wątpliwości i wymagałyby w związku z tym ewentualnego doprecyzowania. Wskazuje się, iż zgodnie z zapisem cz. III pkt 5 ppkt 5 lit. a SWZ wadium w formie niepieniężnej należy wnieść poprzez złożenie Zamawiającemu oryginału stosownego dokumentu wadialnego (gwarancji lub poręczenia) wystawionego przez Gwaranta / Poręczyciela w postaci elektronicznej – przekazanego Zamawiającemu zgodnie z zapisami cz. IV SWZ (instrukcją dotyczącą sposobu komunikacji w postępowaniu) w taki sposób, aby dokument ten dotarł do Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Z kolei zapis cz. III pkt 5 ppkt 5 lit. e SWZ wskazuje konkretny tryb / sposób przekazania dokumentu wadialnego (tzn. wniesienia wadium w formie niepieniężnej), czyli określa kanał komunikacji właściwy dla czynności wniesienia wadium w formie dokumentowej / niepieniężnej – Wykonawca może przekazać stosowny dokument wadialny albo razem z ofertą przesyłaną w trybie dedykowanym zgodnie z zapisami SWZ dla czynności złożenia oferty na gruncie tego postępowania (tzn. za pośrednictwem systemów miniPortal i ePUAP – jako załącznik do oferty), albo też może przesłać stosowny dokument wadialny odrębnie, niezależnie od samej czynności złożenia oferty – za pomocą poczty elektronicznej na adres e-mail *postepowanie130.22@zdw.krakow.pl*. Wybór trybu / sposobu przekazania dokumentu wadialnego (albo za pośrednictwem systemów miniPortal i ePUAP – wraz ze składaną w postępowaniu ofertą, albo poprzez pocztę elektroniczną – odrębnie od samej czynności złożenia oferty) należy do Wykonawcy – nie jest wymagane przekazanie dokumentu wadialnego wedle obu podanych sposobów / trybów komunikacji, a wystarczające jest skorzystanie przez Wykonawcę z jednego z nich (dowolnie wybranego), przy czym Wykonawca w formularzu oferty (zał. nr 2.1. / 2.2. SWZ) winien wskazać wybraną przez siebie formę oraz sposób wniesienia wadium w niniejszym postępowaniu. Zaznacza się również, iż niezależnie od wybranego spośród powyższych kanału komunikacji w kontekście czynności wniesienia wadium w formie niepieniężnej stosowny dokument wadialny winien dotrzeć do Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

<b>Termin składania ofert</b>	<b>– 07.02.2023 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin wniesienia wadium</b>	<b>– 07.02.2023 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin otwarcia ofert</b>	<b>– 07.02.2023 r. godz. 12:00</b>

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamienne str. 27, 30 i 46 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 19.01.2023 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany terminów zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 28.12.2022 r. pod nr 2022/S 250-731247 (w ramach zmiany zapisów sekcji IV.2.2, IV.2.6 i IV.2.7 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu

(*sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji*) – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE (ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).

IV. W związku z powyższym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 27, 30 i 46 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 19.01.2023 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 19.01.2023 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

*Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych*

*Niniejsze pismo (wraz ze wskazanymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).*

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a