

Kraków, 26.01.2023 r.
ZDW/PW/2023/773/DN4/KJ
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-130/22

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Rozbudowa DW 969 Nowy Targ – Stary Sącz – etap II – z podziałem na części (nr ZDW-DN-4-271-130/22)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

Pytanie nr 46:

(dotyczy Części I zamówienia)

Czy w ramach niniejszego zamówienia należy zamontować nowe wiaty na peronach przystankowych? Jeśli tak, prosimy o podanie parametrów wiaty, z jakich materiałów należy je wykonać oraz dopisanie w przedmiarze robót odpowiednich pozycji.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia istniejące wiaty należy zdemontować i przenieść w nowe lokalizacje. Demontaż i montaż wiaty należy wykonać w ścisłym uzgodnieniu z władzami lokalnymi (miejscowym Urzędem Gminy). Przedmiot niniejszego zamówienia nie obejmuje wykonania nowych wiat przystankowych.

Pytanie nr 56:

(dotyczy Części I zamówienia)

Prosimy o udostępnienie szczegółu umocnienia skarp płytami ażurowymi przy zatoce lewostronnej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż umocnienie skarp należy wykonać zgodnie z rozwiązaniami podanymi w KPED m.in. według karty 01.17. i 01.33.

Pytanie nr 57:

(dotyczy Części I zamówienia)

Czy na wysepkach kanalizujących na szerokości przejść dla pieszych należy zastosować kostkę integracyjną? Jeśli tak, prosimy o udostępnienie rysunku szczegółowego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż na wyspach kanalizujących należy zastosować obustronnie kostkę integracyjną, którą należy wykonać analogicznie jak jest szczegół przedstawiony na rysunku 8_2 projektu wykonawczego zamiennego.

Pytanie nr 58:

(dotyczy Części II zamówienia)

W nawiązaniu do rozdziału VI lit.c) pkt.3 Szczegółowego zakresu rzeczowego zadania (SZRZ) nakazującego Wykonawcy wykonanie rozbiórek obrzeży betonowych, krawężników betonowych, kostki betonowej, płyt ażurowych, znaków drogowych, barier, balustrad, przepustów, ogrodzeń, bram, podziemnej sieci uzbrojenia, słupów oświetlenia ulicznego, korytek ściekowych i przekazanie ich na plac zamawiającego ZDW RDW Obwód drogowy w Starym Sączu, znajdujący się poza terenem budowy, który stanowi własność Zamawiającego, prosimy o informację czy Zamawiający posiada odpowiednie zezwolenia na składowanie odpadów zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2014 roku. Konieczność posiadania takiego zezwolenia określa interpretacja Ministra Ochrony Środowiska w której widnieje zapis : (...) jeżeli odpady z miejsca wytworzenia w wyniku świadczenia usług i/lub działalności w zakresie obiektów liniowych, transportowane są w inne miejsce, w którym przewiduje się czasowe magazynowanie odpadów, (prowadzone przez ten sam podmiot, który wytworzy te odpady lub inny podmiot prowadzący tymczasowe magazynowanie odpadów), wówczas wymagane jest zezwolenie na zbieranie odpadów, ponieważ zmiana ulega miejsce magazynowania odpadów". W przypadku nie posiadania takiego zezwolenia przez Zamawiającego bardzo proszę o informację, czy zamawiający przekaże materiał z rozbiórki na własność Wykonawcy w celu dalszego zagospodarowania oraz dokonania stosowych wpisów w bazie BDO lub w przypadku nie posiadania przez Zamawiającego zezwolenia na składowanie odpadów w postaci materiałów z rozbiórki oraz nie przekazanie ich na własność Wykonawcy, proszę o potwierdzenie przez Zamawiającego, że w jego ocenie nie jest on zobowiązany do uzyskania zezwolenia na składowanie materiałów pochodzących z rozbiórek z przedmiotowej inwestycji oraz że nie podlega on obowiązkowi wpisu do bazy danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami (BDO). Zgodnie bowiem z wytycznymi Ministerstwa Ochrony Środowiska „(...) Jeżeli podmiot przejmujący przyjął odpady od podmiotu, który oświadczył, że nie podlega wpisowi do rejestru BDO (...), to odpowiedzialność prawna spoczywa na przekazującym odpad, a nie na przejmującym, który na podstawie tego oświadczenia dokonał ewidencji przyjętych odpadów."

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż pochodzące z rozbiórki materiały takie jak znaki, bariery, balustrady, czy kostka betonowa, które nadają się do ponownego wbudowania, nie są traktowane jako odpad i winny być każdorazowo na polecenie Inspektora nadzoru inwestorskiego odwożone do jednostki terenowej Zamawiającego (Obwodu Drogowego w Starym Sączu). Pozostałe materiały z rozbiórek, w tym materiał pozyskany z frezowania nawierzchni, przechodzą na własność Wykonawcy i winny być zagospodarowane w zakresie robót drogowych lub zutylicowane zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi.

Pytanie nr 59:

(dotyczy Części II zamówienia)

Czy sporządzając rozliczenie robót (określając ilość poszczególnych rodzajów robót) do faktur częściowych Wykonawca winien będzie przedstawiać geodezyjne obmiary robót do każdej faktury sporządzone przez uprawnionego geodetę? Ma to istotny wpływ na cenę prac geodezyjnych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia Wykonawca winien zapewnić kompleksową obsługę geodezyjną, ponieważ na etapie wykonywania prac celem rozliczenia faktur przejściowych będzie każdorazowo zobligowany do przedstawienia geodezyjnych obmiarów robót.

Pytanie nr 60:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o podanie jaką klasę betonu należy przyjąć do wyceny podbudowy betonowej w zakresie konstrukcji zatok autobusowych oraz dodatkowego pasa, gdyż istnieje rozbieżność pomiędzy opisem do projektu wykonawczego a przedmiarem robót tj. poz. 562, 591, 594.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż do wykonania warstwy podbudowy zasadniczej konstrukcji nawierzchni zatoki autobusowej oraz dodatkowego pasa winien zostać zastosowany beton klasy C16/20.

Pytanie nr 61:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o udostępnienie przekroju konstrukcyjnego zjazdów do stacji paliw, zajezdni autobusowej oraz zjazdu publicznego, o których mowa w poz. 1.3.15 przedmiaru robót.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny projekt wykonawczy (rys. 03.7) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp5/postepowanie130_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 26.01.2023 r.*

Zamawiający jednocześnie przypomina i podkreśla, że udostępniane na wniosek w toku niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 62:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o udostępnienie aktualnego projektu docelowej organizacji ruchu wg którego, zgodnie z pkt 53 zakresu robót objętych zamówieniem SZRZ, należy w terenie wykonać oznakowanie poziome i pionowe. Udostępniony obecnie projekt stracił ważność z końcem 2022r.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w załączeniu do zamieszczonego na stronie prowadzonego postępowania pisma z dnia 12.01.2023 r (zn. ZDW/PW/2023/350/DN4/KJ) udostępniona została w ramach OPZ aktualizacja uzgodnienia projektu docelowej organizacji ruchu (DOR) dla Części nr 2 (przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp5/postepowanie130_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 12.01.2023 r.*).

Pytanie nr 63:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o uszczegółowienie jednego z obowiązków Wykonawcy opisanego w pkt.j) działu IV SZRZ tj. zweryfikowania układu warstw podłoża gruntowego przedstawionego w dokumentacji. Co należy wykonać w ramach weryfikacji układu warstw podłoża? Co będzie następstwem weryfikacji układu warstw, jeśli będzie on odbiegał od przedstawionego

przekroju warstw podłoża gruntowego w projekcie? Czy koszty ewentualnych projektów zamiennych czy też zmiany konstrukcji nawierzchni będą rozpatrywane jako roboty dodatkowe, których nie dało się przewidzieć na etapie postępowania przetargowego?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wskazanie w ramach działu IV SZRZ obowiązku opisanego w lit. j dotyczącego zweryfikowania układu warstw podłoża gruntowego przedstawionego w dokumentacji nastąpiło omyłkowo, w związku z czym dokonana została wymagana korekta treści SZRZ poprzez usunięcie przywołanego zapisu. Zamawiający udostępnił zatem w załączeniu do niniejszego pisma zamiennie str. 5 i 6 SZRZ – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp5/postepowanie130_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 26.01.2023 r.*

Pytanie nr 64:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o dopisanie w przedmiarze robót pozycji uwzględniającej wykonanie ścieku przykrawężnikowego z 2 rzędów kostki betonowej wzdłuż chodników, który zgodnie z projektem wykonawczym należy wykonać oraz ścieku z 4 rzędów kostki betonowej wzdłuż zatok autobusowych. Prosimy również o dodanie pozycji obejmującej ławę betonową pod ściek z kostki.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania udostępnił w załączeniu do niniejszego pisma zamienny przedmiar robót (l.p. d.1.3.14 poz. 572) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp5/postepowanie130_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 26.01.2023 r.*

Zamawiający jednocześnie przypomina i podkreśla, że udostępniane na wniosek w toku niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 65:

(dotyczy Części II zamówienia)

Czy na wysepkach kanalizujących na szerokości przejść dla pieszych należy zastosować kostkę integracyjną? Jeśli tak, prosimy o udostępnienie rysunku szczegółowego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 57.

Pytanie nr 66:

(dotyczy Części II zamówienia)

Istnieje rozbieżność pomiędzy projektem wykonawczym a przedmiarem robót w zakresie średnicy przepustów w km 3+188,40; 3+811,00; 4+042,40. Zgodnie z projektem (opis techniczny pkt. 1.3) średnica przepustów winna wynosić 1000 mm, natomiast w poz. 85, poz. 95, poz. 101 przedmiaru robót przepusty mają mieć średnicę 800 mm. Prosimy

o potwierdzenie, że w pozostałych przepustach w ciągu DW 969 wyszczególnionych w przedmiarze robót należy zastosować rury średnicy 800 mm.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż średnica wszystkich przepustów winna wynosić 800 mm – wyjaśnia się, iż podanie w opisie technicznym średnicy 1000 mm stanowi błąd pisarski.

Pytanie nr 67:

(dotyczy Części II zamówienia)

Zgodnie z przedmiarem należy wykonać rozbiórkę ogrodzeń wzdłuż posesji. Czy do wyceny należy przyjąć wykonanie nowych ogrodzeń? Jeśli tak, prosimy o podanie parametrów oraz uwzględnienie tego zakresu w przedmiarze robót.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach realizacji niniejszego zamówienia nie przewiduje się odtwarzania ogrodzeń – wykonanie nowych ogrodzeń pozostaje w gestii właścicieli posesji, którzy otrzymali odszkodowanie za ingerencję w istniejące ogrodzenia na potrzeby realizacji tej inwestycji.

Pytanie nr 68:

(dotyczy Części II zamówienia)

Przedmiar robót poz. 141 wskazuje do wykonania umocnienie skarp płytami ażurowymi o wym. 123x82x25 cm, natomiast zgodnie z projektem wykonawczym skarpy należy umocnić płytami ażurowymi o wym. 90x60x10cm. Prosimy o wskazanie właściwych wymiarów płyt ażurowych, które należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż do umocnienia skarp winny zostać zastosowane płyty ażurowe o wymiarach 123 x 82 x 25 cm – wyjaśnia się, iż podanie w kontekście płyt ażurowych wymiarów 90 x 60 x 10 cm stanowi błąd pisarski.

Pytanie nr 69:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o dopisanie w przedmiarze robót pozycji uwzględniającej wykonanie podsypki pod płyty ażurowe oraz podanie grubości podsypki oraz materiału, z którego ma być wykonana.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż podsypka winna zostać uwzględniona w cenie jednostkowej wykonania płyt ażurowych na podstawie STWIORB D-06.01.01 pkt. 5.7 i winna mieć docelową grubość wynoszącą 10 cm.

Zamawiający jednocześnie przypomina i podkreśla, że udostępniane na wniosek w toku niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 70:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o zmianę zapisu w SZRZ dział VI lit. c) pkt. 2. dotyczącego terminu wycinki drzew „wycinka drzew winna zostać przeprowadzona poza okresem lęgowym ptaków” mając na względzie termin składania ofert, termin związania ofertą oraz przewidywaną datę podpisania umowy, która najprawdopodobniej przypadnie w okresie lęgowym ptaków. Wycinka drzew będzie musiała być wykonana w pierwszym etapie realizacji robót tj. już w okresie lęgowym ptaków.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 54 (zawarta w piśmie z dnia 19.01.2023 r. zn. ZDW/PW/2023/532/DN4/KJ zamieszczonym na stronie prowadzonego postępowania) – analogiczna jest w kontekście Części nr 2.

Pytanie nr 71:

(dotyczy Części II zamówienia)

Przedmiar robót poz. 156 wskazuje do wykonania studnie rewizyjne z kręgów betonowych o średnicy 1500 mm w ilości 1 szt, natomiast wg planu sytuacyjnego należy wykonać 2 szt.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż osadniki i separatory należy wykonać zgodnie z PZT. W ramach PZT oznaczono i opisano 1 szt. w postaci osadnika OS2 – Ø 1500, poj. czynna min. 800 l oraz 1 szt. separatora SEP3 – Qnom min. 30 l/s, Qmax min. 300 l/s.

Pytanie nr 72:

(dotyczy Części II zamówienia)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wykonanie przepustów pod zjazdami oraz przepustów pod drogą wojewódzką z rur PP zamiast rur żelbetonowych Wipro pod DW oraz rur żelbetonowych pod zjazdami?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przepusty pod drogą wojewódzką należy wykonać z rur żelbetonowych, natomiast dopuszcza się zastosowanie innej technologii wykonania przepustów pod zjazdami, o ile będzie ona spełniała wymagania techniczne równoważne z rozwiązaniem wyjściowym.

Pytanie nr 73:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o wskazanie lokalizacji studni fi 2000, o której mowa w przedmiarze robót poz. 157.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż studnia fi 2000, o której mowa w przedmiarze robót poz. 157 znajduje się w km 5+563 (OS3 – Ø 2000, poj. czynna min. 2280 l).

Pytanie nr 74:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o jednoznaczną informację dotyczącą terminu rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych tj. dróg objazdowych oraz mostów tymczasowych. Zgodnie z decyzją ZRID str. 18 rozdział IX ust. 5 „rozbiórka ww. obiektów budowlanych nastąpi w terminie do 6 miesięcy od uzyskania ostatecznej decyzji pozwolenia na użytkowanie rozbudowywanej drogi wojewódzkiej nr 969”. Rozbiórka mostów tymczasowych wchodzi w zakres rzeczowy zadania, a zatem postępując zgodnie z wymaganiami określonymi w decyzji ZRID nie będzie możliwości dokonania rozbiórki obiektów przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie, co za tym idzie roboty te nie będą mogły być zrealizowane w terminie określonym Umową. Zapisy SZRS, SWZ oraz decyzji ZRID w tym temacie wzajemnie się wykluczają.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zapisy dokumentów zamówienia w kontekście kwestii wskazanej w pytaniu są spójne i zbieżne oraz nie wykluczają się. Zamawiający wyjaśnia, iż po wykonaniu zasadniczych robót związanych z budową obiektów umożliwiających bezpieczne użytkowanie przez wszystkich uczestników ruchu Zamawiający dokona zawiadomienia do WINB o zamiarze przeniesienia ruchu z istniejącej drogi objazdowej przyległej do obiektu mostowego na nowy stały most. Wówczas możliwe będzie dokonanie rozbiórki obu obiektów tymczasowych wraz z dojazdami przed odbiorem końcowym robót i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie.

Pytanie nr 75:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o skrócenie wymaganego 60 miesięcznego okresu gwarancji dla oznakowania poziomego chemoutwardzalnego do 36 miesięcy. Wiele firm specjalizujących się w oznakowaniu poziomym dróg nie udziela gwarancji dłuższej niż 36 miesięcy, należy wziąć również pod uwagę fakt, że oznakowanie poziome będzie jednym z ostatnich etapów robót, który realizowany będzie w listopadzie, kiedy to warunki atmosferyczne z reguły nie pozwalają na realizację tych prac, a firmy nie chcą udzielać gwarancji.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 23 (zawarta w piśmie z dnia 19.01.2023 r. zn. ZDW/PW/2023/532/DN4/KJ zamieszczonym na stronie prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 76:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o określenie warstwy widocznej na przekroju typowym poprzecznym, która widnieje w zakresie konstrukcji poboczy pomiędzy warstwą mrozochronną korpusu drogowego a warstwą destruktu asfaltowego. Jaki materiał oraz jaką jego ilość należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania wyjaśnia, iż należy przyjąć materiał z frezowania o gr. 15 cm oraz udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny przedmiar robót (pkt.1.3.21 poz. 600) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp5/postepowanie130_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 26.01.2023 r.*

Zamawiający jednocześnie przypomina i podkreśla, że udostępniane na wniosek w toku niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 77:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o określenie w projekcie umowy 60 miesięcznego okresu gwarancji dla punktowych elementów odblaskowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację treści dokumentów zamówienia w zakresie i w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak uzasadnienia i potrzeby takiej. Zamawiający wskazuje, iż odnośnie punktowych elementów odblaskowych zastosowanie będzie miał wskazany przez Wykonawcę w ofercie okres gwarancji i rękojmi udzielanej na przedmiot zamówienia – Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany, czy precyzowania wymagań w tym zakresie.

Pytanie nr 78:

(dotyczy Części II zamówienia)

Zgodnie ze STWiORB do uszczelnienia połączeń działek roboczych należy zastosować taśmę bitumiczną gr. co najmniej 1 cm w warstwie podbudowy, w warstwie wiążącej oraz w warstwie ścieralnej. Prosimy o dodanie odpowiednich pozycji w przedmiarze robót odpowiednio dla każdej warstwy asfaltowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście uszczelnienia połączeń działek roboczych akceptowane jest rozwiązanie polegające na zastosowaniu taśmy bitumicznej, a jej koszt należy uwzględnić w cenie jednostkowej wykonania warstw bitumicznych.

Pytanie nr 79:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o udostępnienie szczegółu przepustu pod zjazdami oraz umocnień wlotu i wylotu przepustów.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny projekt wykonawczy (rys. 10.1) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp5/postepowanie130_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 26.01.2023 r.*

Zamawiający jednocześnie przypomina i podkreśla, że udostępniane na wniosek w toku niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 80:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o udostępnienie szczegółu zjazdu indywidualnego, publicznego na długości chodnika, a także na długości pobocza, wysepek kanalizujących ruch, przejść dla pieszych, wylotów przykanalików kanalizacji deszczowej w rowie.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny projekt wykonawczy (rys. 9.1 – 9.5, 10.2) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp5/postepowanie130_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 26.01.2023 r.*

Pytanie nr 81:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o udostępnienie brakujących rysunków przepustów pod DW 969 podanych w przedmiarze robót tj. w km 3+600, 3+811.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny projekt wykonawczy (rys. 07.1 i 07 – dotyczące odpowiednio przepustów w km 3+600 i km 3+811) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp5/postepowanie130_22.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 26.01.2023 r.

Pytanie nr 82:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o udostępnienie rysunków studni monolitycznych z podaniem wymiarów, rodzaju materiałów, itp.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny projekt wykonawczy (rys. 07.2) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp5/postepowanie130_22.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 26.01.2023 r.

Zamawiający jednocześnie przypomina i podkreśla, że udostępniane na wniosek w toku niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 83:

(dotyczy Części II zamówienia)

Ze względu na duży zakres prac do wykonania, w tym rozbiórki infrastruktury podziemnej, naziemnej, elementów brukarskich, urządzeń BRD, duży zakres prac do wykonania w ramach inwestycji obejmujący każdą branżę oraz biorąc pod uwagę konieczność etapowania prac ze względu na duże natężenie ruchu, ograniczoną możliwość długości oraz ilości wyłączenia odcinków z ruchu w celu zachowania płynności ruchu na przedmiotowym odcinku drogi, zwłaszcza w okresie wakacyjnym, kiedy występuje wzmożony ruch turystyczny w tym regionie, wymagany przez Zamawiającego termin realizacji umowy tj. nie później niż do 15.12.2023r. wydaje się nierealny. Z tego względu prosimy o zmianę terminu realizacji robót i wydłużenie terminu zakończenia do jesieni 2024r.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę terminu realizacji zamówienia względem terminu obecnie określonego w SWZ – w jego ocenie termin ten jest realny i możliwy do dotrzymania.

Patrz odpowiedź na pytanie nr 15 (zawarta w piśmie z dnia 19.01.2023 r. zn. ZDW/PW/2023/532/DN4/KJ zamieszczonym na stronie prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 84:

(dotyczy Części II zamówienia)

Na odcinku DW została wybudowana nie dawno sieć gazowa, natomiast na planie sytuacyjnym widnieje jako projektowana. Prosimy o aktualizację dokumentacji projektowej o wykonaną sieć gazową.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż naniesioną na planie sytuacyjnym projektowaną sieć gazową należy traktować jako wykonaną.

Pytanie nr 85:

(dotyczy Części II zamówienia)

Czy skarpy po lewej stronie drogi za projektowaną zatoką w km 3+115 - 3+169 ze względu na ich duże nachylenie należało będzie umocnić?

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania udostępnił w załączeniu do niniejszego pisma zamienny projekt wykonawczy (rys. 03.3) oraz zamienny przedmiar robót (pkt 1.3.4 poz. 141) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp5/postepowanie130_22.zip w folderze *pn. załączniki do pisma z dnia 26.01.2023 r.*

Zamawiający jednocześnie przypomina i podkreśla, że udostępniane na wniosek w toku niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 86:

(dotyczy Części II zamówienia)

Po przeprowadzeniu wizji stwierdzono, że po lewej stronie drogi w rejonie km 4+380 istnieje mur oporowy wykonany z kamienia, który najprawdopodobniej będzie kolidował z zakresem prac objętych inwestycją. Projekt oraz przedmiar robót nie uwzględniają rozbiórki tego muru. Prosimy o weryfikację oraz ewentualne dopisanie odpowiednich pozycji do przedmiaru robót.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż istniejący mur zlokalizowany w rejonie km 4+380 podlega rozbiórce w ramach realizacji niniejszego zamówienia, co winno zostać uwzględnione w kosztach jego wykonania.

Pytanie nr 87:

(dotyczy Części II zamówienia)

W kilku miejscach dokumentacji projektowej występuje ściek trójkątny, który nie został ujęty w przedmiarze robót. Prosimy o dodanie odpowiednich pozycji przedmiarowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wskazany w pytaniu zakres został ujęty w poz. 169 przedmiaru robót.

Zamawiający jednocześnie przypomina i podkreśla, że udostępniane na wniosek w toku niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby

sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 88:

(dotyczy Części II zamówienia)

Czy przepust pod DW 969 oraz jego studnia wpadowa oraz wylotowa, do których należy wykonać wpięcia zgodnie z projektem, są przewidziane do remontu/przebudowy w km 5+814 – 5+823?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż przepust pod drogą wojewódzką nr 969 oraz jego studnia wpadowa i wylotowa, do których należy wykonać wpięcia zgodnie z dokumentacją projektową, nie są przewidziane do remontu / przebudowy w ramach realizacji niniejszego zamówienia.

Pytanie nr 89:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o udostępnienie szczegółu wykonania ścieku trójkątnego przez zjazd w km 3+905,27 strona prawa. Prosimy również o rysunek szczegółowy przebudowy tego zjazdu.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny projekt wykonawczy (rys. 11) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp5/postepowanie130_22.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 26.01.2023 r.

Pytanie nr 90:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o udostępnienie przekrojów poprzecznych dróg gminnych, na których należy zgodnie z przedmiarem poz. 1.3.16 należy wykonać podbudowę i nawierzchnię.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny projekt wykonawczy (rys. 03.6) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp5/postepowanie130_22.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 26.01.2023 r.

Zamawiający jednocześnie przypomina i podkreśla, że udostępniane na wniosek w toku niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 91:

(dotyczy Części II zamówienia)

Czy wzdłuż dróg gminnych objętych inwestycją oraz zjazdów należy wykonać pobocza. Jeśli tak, prosimy o podpisanie odpowiednich pozycji w przedmiarze robót.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wskazany w pytaniu zakres został ujęty w poz. 600 – 601 przedmiaru robót.

Zamawiający jednocześnie przypomina i podkreśla, że udostępniane na wniosek w toku niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 92:

(dotyczy Części II zamówienia)

Czy do powierzchniowego utrwalenia poboczy można zastosować grys 2/5 oraz 5/8?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż akceptowalne jest rozwiązanie polegające na zastosowaniu grysu 2/5 i 5/8 do powierzchniowego utrwalenia poboczy.

Pytanie nr 93:

(dotyczy Części II zamówienia)

Czy na wlotach podporządkowanych w ciągu chodnika należy wykonać zaniżenia krawężnika? W dokumentacji projektowej nie ma ujednoczonego rozwiązania zaniżeń krawężników w ciągu pieszym na długości zjazdów/skrzyżowań o nawierzchni mineralno-asfaltowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż wszystkie zjazdy publiczne o nawierzchni mineralno-asfaltowej zlokalizowane w ciągu chodnika należy wykonać bez krawężnika (zjazd „otwarty”), zjazdy publiczne w km 3+479,38, km 3+700,00 i km 3+922,73 z uwagi na przejazd przez chodnik należy wykonać z obniżonym krawężnikiem, natomiast wszystkie zjazdy indywidualne zlokalizowane w ciągu chodnika należy wykonać z obniżonym krawężnikiem.

Pytanie nr 94:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy przyjętą przez projektanta w km 3+800 – 5+820 grupą nośności podłoża G1 a wynikającą z „Geotechnicznych warunków posadowienia”, opracowanych przez mgr inż. Piotra Prokopczuka i stanowiących część dokumentacji projektowej, odpowiednią dla warstwy III grupą nośności G2. Z dokumentacji wynika, że faktycznym poziomem posadowienia obiektu będzie warstwa numer III.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w ramach GWP zaistniał błąd pisarski – wyjaśnia się, iż warstwa nr III to średniozagęszczone otoczaki ze żwirem, które są gruntem niewysadzinowym, a więc o grupie nośności G1.

Pytanie nr 95:

(dotyczy Części II zamówienia)

Wg Dokumentacji badań podłoża gruntowego (załącznik: karty otworu geotechnicznego) stanowiącej część projektu technicznego średnia grubość asfaltu wynosi 35,25 cm. W przedmiarze robót przyjęto frezowanie nawierzchni bitumicznej poz. 135 na grubość 25 cm.

Prosimy o korektę grubości określonej w przedmiarze robót na właściwą wynikającą z dokumentacji badań podłoża.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania udostępnił w załączeniu do niniejszego pisma zamienny przedmiar robót (l.p d.1.3.2 poz. 135) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp5/postepowanie130_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 26.01.2023 r.*

Zamawiający jednocześnie przypomina i podkreśla, że udostępniane na wniosek w toku niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 96:

Wykonawca prosi o informację czy wymagany będzie szczegółowy kosztorys robót czy wystarczy do oferty załączyć formularz wwer?

odpowiedź

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisami SWZ w ramach oferty należy złożyć formularz WWER (według wzoru stanowiącego zał. nr 2.1.1. SWZ (dla Części nr 1) / 2.2.1. SWZ (dla Części nr 2)) – przedłożenie w tym zakresie szczegółowego kosztorysu robót nie jest wymagane.

Pytanie nr 97:

Zwracam się z prośbą o udostępnienie przedmiarów wersji edytowalnej.

Odpowiedź

Patrz odpowiedzi na pytania nr 1, 7 i 9 (zawarte w piśmie z dnia 12.01.2023 r. zn. ZDW/PW/2023/350/DN4/KJ zamieszczonym na stronie prowadzonego postępowania).

Pytanie nr 99:

(dotyczy Części II zamówienia)

Jaki rodzaj kostki betonowej należy przyjąć do wyceny nawierzchni chodnika?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście wskazanym w pytaniu należy przyjąć kostkę brukowo-betonową bezfazową.

Pytanie nr 100:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie grubości kostki betonowej podanej w STWiORB i wynoszącej 7 cm a grubością kostki podaną w przedmiarze robót oraz na rysunkach projektu technicznego (8 cm). Prosimy o ujednoczenie zapisów.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania wyjaśnia, iż wymagana grubość kostki betonowej wynosi 8 cm (zgodnie z informacjami zamieszczonymi na rysunkach projektu technicznego) oraz udostępnił w załączeniu do niniejszego pisma zamienny STWiORB (D-08.02.02 str. 151) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku

do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp5/postepowanie130_22.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 26.01.2023 r.

Pytanie nr 101:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o sprecyzowanie rodzaju podsypki cementowo-piaskowej i podanie stosunku cementu do piasku w mieszance, którą należy przyjąć do wyceny.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż w kontekście wskazanym w pytaniu należy przyjąć podsypkę cementowo-piaskową o stosunku cementu do piasku w proporcji wynoszącej 1:4.

Pytanie nr 102:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie podanej klasy betonu do ławy pod krawężnik betonowy pomiędzy STWiORB (C12/15) a rysunkami projektu wykonawczego oraz przedmiaru robót (C 16/20). Prosimy o ujednoczenie zapisów.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż do wykonania ławy pod krawężnik betonowy należy przyjąć klasę betonu zgodną ze STWiORB (C12/15).

Zamawiający jednocześnie przypomina i podkreśla, że udostępniane na wniosek w toku niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem i nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia, ale są jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. W celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania zadania.

Pytanie nr 103:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy decyzją wodnoprawną i rysunkami PW a opisem do projektu wykonawczego w zakresie średnicy przepustów pod DW 969, które należy wybudować w ramach niniejszej inwestycji w km 3+188,40, 3+811,00 oraz 4+042,40. Prosimy o ujednoczenie zapisów.

Odpowiedź

Zamawiający w kontekście przedmiotowego pytania udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma zamienny projekt wykonawczy uzupełniony o zakres związany z remontem przepustów (rys 07.1) – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp5/postepowanie130_22.zip w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 26.01.2023 r.

Pytanie nr 104:

(dotyczy Części II zamówienia)

Prosimy o uzupełnienie STWiORB o wymagania dotyczące kruszyw w mieszankach mineralno-asfaltowych przewidzianych do wbudowania w ramach niniejszego zadania.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż kruszywa powinny spełniać wymagania określone w wytycznych technicznych WT-1 (stanowiących dokument ogólnodostępny).

Pytanie nr 105:

(dotyczy Części II zamówienia)

Zwracam się z prośbą o informację czy Wykonawca pokrywa opłaty za zajęcie pasa drogowego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, iż Wykonawca nie będzie ponosił żadnych opłat za zajęcie pasa drogowego w ramach, w związku i na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia.

- II. Mając powyższe na uwadze Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 14.02.2023 r. godz. 10:00

Termin wniesienia wadium – 14.02.2023 r. godz. 10:00

Termin otwarcia ofert – 14.02.2023 r. godz. 12:00

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania zamienne str. 27, 30 i 46 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 26.01.2023 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany terminów zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 28.12.2022 r. pod nr 2022/S 250-731247 (w ramach zmiany zapisów sekcji IV.2.2, IV.2.6 i IV.2.7 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu (*sprostowanie, ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji*) – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE (ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji).

- III. W związku z powyższym w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się na stronie internetowej prowadzonego postępowania:
- zamienne str. 27, 30 i 46 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 26.01.2023 r.),
 - ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 26.01.2023 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
 - dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem https://www.zdw.krakow.pl/wzp/wzp5/postepowanie130_22.zip w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 26.01.2023 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie
Inga Gęsiarz-Nowak
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

Niniejsze pismo (wraz ze wskazanymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).

Rozdzielnik:

www.zdw.krakow.pl

1 x DN-4 a/a